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**I.**

**Úvod**

Dne 17. 10. 2016 bylo Městským úřadem Žebrák (dále jen „**správní orgán**“), rozhodnutím, čj. VYST-Dr/1916/2016, rozhodnuto o udělení stavebního povolení k výstavbě následujících nemovitostí:

1. SO 02 Hala II
2. SO 03.2 Vrátnice – hala II
3. SO 42.2 Trafostanice – hala II
4. SO 70.2 Sprinklerova stanice – hala II
5. SO 16 Komunikace a zpevněné plochy areálové

(dále společně jako „**hala II.**“)

Proti výše označenému rozhodnutí podává odvolatel **v celém jeho rozsahu**, v zákonné lhůtě ***odvolání***, které odůvodňuje následně:

**II.**

**Nezákonnosti postupu správního orgánu**

1. **Procesní postup při přerušení řízení**

Odvolatel předtím, než zpochybní některé meritorní otázky, dovoluje si upozornit, na zásadní procesní nedostatky, kterými správní orgán celé správní řízení zatěžuje, a které lze v kontextu některých pasáží odůvodnění označit za zarážející a z pohledu čl. 36 Listiny základních práv a svobod alarmující. Správní orgán například ve svém rozhodnutí uvádí:

*„Stavební úřad* ***nepovažuje za nutné vyčkávat s vydáním stavebního povolení na******rozhodnutí o podaném odvolání spolku proti usnesení*** *o přerušení řízení, neboť veškeré důvody pro přerušení řízení skutečně odpadly, což bylo stavebnímu úřadu oznámeno a prokázáno krajským úřadem, a vyřešení odvolání proti usnesení o přerušení řízení nadřízeným správním orgánem nemůže mít žádný vliv na posuzování žádosti stavebníka.“*

Uvedeným konstatováním správní úřad nade vši pochybnost zatížil své rozhodnutí vadou nezákonnosti. Mezi základní vlastnosti každého rozhodnutí, tj. i rozhodnutí ve stavebním řízení, patří jeho právní moc a vykonatelnost. Skutečnost, že správní orgán, aniž vyčkal právní moci a vykonatelnosti rozhodnutí o přerušení řízení a ve věci přímo rozhodl lze považovat za zcela nestandardní.

Odvolatel si je vědom, že správní orgán ve smyslu § 65 odst. 2 zákona 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „**správní řád**“), může pokračovat v řízení, které bylo přerušeno, po odpadnutí překážek ve věci. V daném případě však zákon na usnesení o přerušení klade požadavek právní moci a vykonatelnosti, který v daném případě nebyl splněn, neboť o odvolání nebylo rozhodnuto. Usnesení, proti němuž bylo podáno odvolání, proto nikdy pravomocně nepřerušilo řízení, byť se jednalo o jednoznačný záměr stavebního úřadu. Nutno rovněž poznamenat, že absence odkladného účinku nemá na právní moc a vykonatelnost usnesení o přerušení řízení vliv.[[1]](#footnote-1)

Správní orgán ve věci odvolání do přerušení řízení nepostupoval v souladu se zákonem, který mu dává dvě možnosti. Jednou z oněch možností je odeslání textu odvolání spolu se spisem ke Krajskému úřadu a vyčkání právní moci napadaného usnesení po rozhodnutí o odvolání do usnesení o přerušení řízení. Druhou možností správního orgánu bylo rozhodnout o odvolání v rámci autoremedury ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, tj. rozhodnutí o přerušení řízení zrušit nebo změnit, tj. nahradit je právně bezvadným rozhodnutím. Ani jedním způsobem se však správní orgán nezachoval a pokusil se celou věc zhojit odůvodněním výše.

Tvrzení, že nedodržení správného procesního postupu nemůže mít vliv na rozhodnutí o žádosti, je zcela bezcenné, neboť každý z účastníků řízení před správním orgánem má právo nejen na to, aby jeho věc byla rozhodnuta v souladu se zákonem ale také na to, aby byla věc v souladu se zákonem vedena, a to ve smyslu čl. 36 Listiny základních práv a svobod, který v sobě zahrnuje právě právo účastníka na vedení řízení a trvání řízení až do jeho řádného ukončení jak před soudem tak jiným orgánem.[[2]](#footnote-2)

Odvolatel je toho názoru, že v právním státě by jednotlivá ustanovení zákona a především ustanovení garantující každému účastníkovi spravedlivý proces, neměla být opomíjena, případně nahrazována nebo doplňována analogicky vlastními procesními postupy jednotlivých úřadů. Veřejné právo analogii totiž zásadně nepřipouští.[[3]](#footnote-3)

1. **K pozici univerzálního dohlížitele**

V ustanovení § 7 správního řádu je uvedeno, že správní orgán má respektovat rovné postavení jednotlivých účastníků správního řízení při vyřizování jejich právních věcí. Skutečnost, že správní orgán v odůvodnění označuje odvolatele za „*dohlížitele nad zákonností postupu a rozhodnutí správních orgánů*“ považuje za tvrzení, které nemá žádný vztah k výroku, jímž se povoluje stavba, jak je uvedeno v úvodu tohoto odvolání a odvolateli proto není zřejmé, z jakých pohnutek jej správní orgán do textace zařadil.

Tato argumentace se jeví z hlediska povinnosti dodržovat zásadu § 7 správního řádu jako zarážející už jen proto, že stejnou judikaturu a právní argumentaci s identickými odcitovanými pasážemi zcela nepřiléhavé judikatury, uvedené na závěr odůvodnění rozhodnutí, užila i advokátní kancelář Havel Holásek ve své výzvě k zastavení šikanózního postupu spolku, ze dne 23. 9. 2016.

Odvolatel v žádném případě nepovažuje svá upozornění ve vztahu ke správnímu orgánu, na jeho procesní a faktická pochybení za šikanózní postup, ani za dohlížení nad postupem správního orgánu pro obecné blaho (*actio popularis*), nýbrž za realizaci svých práv účastníka ve správním řízení. Každý účastník řízení má právo, aby byla jeho věc resp. věc, v níž je zainteresován, řádně a po obsahové i formální stránce posouzena.

Je přitom nezpochybnitelné, že správní orgán zatížil řízení vadami, jak v kontextu shora uvedeném, tak tím, že nesprávně označil předmět jednání, parcelní čísla pozemků, žadatele apod. O relevanci předmětných námitek odvolatele svědčí současně fakt, že správní orgán se pokusil vady přípisem odstranit, přičemž odvolatel ponechává na diskreci odvolací instance, zda tak bylo učiněno procesně v jednotlivých případech v souladu se zákonem. Dle správního řádu totiž některé nesprávnosti opravit poznámkou ve správním spise a vyrozuměním lze a některé nikoli.

Co se týká pokusu o odstranění připomínek na ústním jednání, k tomu právní zástupce, který byl na místě samém přítomen, pouze ve stručnosti uvádí, že připomínky nebyly vypořádávány, spíše byl činěn nátlak, aby byly vzaty zpět.

**K důkazu:** *- výzva AK Havel Holásek*

1. **Nezaslání dílčích rozhodnutí**

Po „odstranění“ uvedených vad ve specifikacích jednotlivých pozemků, řízení a subjektů však porušil správní orgán opětovně citované ustanovení § 7 správního řádu o rovnosti účastníků ve správním řízení, když do řízení přibral těsně před jeho skončením celou řadu nových účastníků a nezaslal o tom odvolateli jednotlivá usnesení, o něž odvolatel dokonce po vyrozumění, ze dne 7. 10. 2016 opakovaně z vlastní iniciativy žádal, a to i prostřednictvím e-mailu.

Opomine – li odvolatel, že uvedená pasáž odůvodnění nemá v celé své šíři vztah k výroku vydaného rozhodnutí a spíše konstatuje určitou averzi správního orgánu a žadatele ve vztahu k odvolateli, je nepochybné, že vady v řízení jsou a byly.

**K důkazu:** *- e-mail právního zástupce, žádost o zaslání rozhodnutí*

**III.**

**Nedodržení požadavků územního rozhodnutí**

Odvolatel si dále dovoluje upozornit, že rozhodnutí správního orgánu o stavebním povolení zcela nereflektuje podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby, které se vztahuje i pro Halu II. V předmětném územním rozhodnutí, sp. zn. Výst-1834/2015/Dr, ze dne 4. 11. 2015, které vydal rovněž stavební úřad Žebrák, je totiž jako jedna z podmínek existence stavby uvedena na str. 7 bod 12 existence chodníků:

*„Jelikož skladový areál bude zaměstnán okolo 500 zaměstnanců,* ***požadujeme v rámci bezpečnosti chodců a ostatních účastníků silničního provozu vybudování chodníku z areálu k nejbližšímu již stávajícímu chodníku*** *(poblíž prodejny vozidel Škoda). Chodník musí mít min. šířku 2 metry, musí být od komunikace oddělený (např. zeleným pásem) a musí být nasvíceny. Dalším důvodem je silná zatíženost sil. III/1142, která je využívána jak osobními tak nákladními vozidly…“*

Účastník konstatuje, že například k výše uvedenému chodníku dodnes nebylo vydáno územní rozhodnutí, a proto není postaveno na jisto, zda bude na místě někdy nějaký chodník stát. Pokud byly účastníkovi řádně doručeny veškeré podklady, které správní orgán zasílá právnímu zástupci do datové schránky, nebylo územní řízení sp. zn. Výst-1045/2016/Dr, dosud pravomocně ukončeno a ve věci samé se od ústního jednání ze dne 30. 8. 2016 nedošlo k žádným změnám.[[4]](#footnote-4) Uvedená skutečnost je, dle názoru odvolatele, pro obyvatele obce Žebrák a obce Tlustice s ohledem na značný provoz, který správní orgán v územním rozhodnutí sám konstatuje, ohrožující.

**V případě, že dojde k výstavbě Haly II., na níž již správní orgán vydal stavební povolení a současně nebude vydáno ani územní rozhodnutí, ani rozhodnutí o umístění stavby, bude samotná existence stavby v rozporu s bodem 12 územního rozhodnutí, kde Krajské ředitelství Policie ČR, územní odbor dopravního inspektorátu Beroun ukládá právě výše specifikované podmínky.**

**IV.**

**Vypořádání námitek**

1. **Černé skládky – Vladimír Šmíd**

Odvolatel pokládá za zcela irelevantní způsob, jakým způsobem se správní orgán vypořádal s námitkami ohledně tvrzení pana Vladimíra Šmída, že poblíž katastrálního území se nachází skládka. Vypořádání se s touto námitkou provedl správní orgán ledabyle a je zcela zjevné, že se neseznámil řádně s námitkami uvedenými v podání, ze dne 26. 8. 2016. V předmětném podání uvedl odvolatel výslovně, že:

*„Existuje přitom důvodná obava,* ***zda by se uvedené látky nemohly dostat v důsledku realizace výstavby haly II. do půdy, popřípadě do koryta vodního toku*** *a tím ohrozit životní prostředí.“*

Vyjádřil tedy svou obavu, že v důsledku existence vodního toku, by mohlo v důsledku prosakování spodních vod dojít během výstavby ke kontaminaci a tím dojít k ohrožení životního prostředí. Správní orgán se na veřejném jednání zeptal jakým způsobem, načež právní zástupce uvedl, že není odborník, nicméně že uvedená závažná skutečnost by měla být, nejlépe znalecky, vyvrácena. Právní zástupce, ani ekologičtí aktivisté nejsou odborníci stejně jako správní orgán. Řádné neprověření této skutečnosti proto může mít kritické důsledky. Není přitom rozhodné, zda se skládka nachází přímo na pozemku nebo na pozemku vedlejším. Toxické látky totiž, jak známo z denního tisku, mohou působit plošně.

Opakované tvrzení, správního orgánu, že spolek řádně svou obavu nevysvětlil, považuje proto odvolatel za důsledek nedokonalého seznámení se s jeho námitkami. Co se týká vysvětlení, zůstává též otázkou, jakým způsobem formuloval správní orgán své dotazy k právnímu zástupci. O jednání nebyl veden zvukový záznam a protokolace je téměř nečitelná.

Sdělení Krajského úřadu Středočeského kraje, které namítá správní orgán, a z něhož plyne, že se na místě žádná stará ekologická zátěž nevyskytuje, neznamená, že tam není. V uvedené záležitosti neprovedl správní orgán ani místní šetření na pozemku označeném v mapě České geologické služby (což by bylo to nejmenší).

Co se týká čestného prohlášení a jeho obsahu, je odvolatel toho názoru, že je zcela nerozhodné ve které obci je občan, který jej učinil, veden. Důležitá je z logiky věci pouze pravdivost jeho obsahu a především ztotožnitelnost osoby, která jej činí. Obě uvedené podstatné složky byly zcela splněny a není proto zřejmé, proč je otázce příslušnosti pana Vladimíra Šmída k určité obci přikládán v odůvodnění takový význam.

Lze proto shrnout, že se správní orgán námitkou věcně nezabýval dostatečně. Spokojil se pouze se stanovisky dalších dotčených orgánů, aniž by například nařídil místní ohledání, vyslechl občana obce nebo aby zjistil stav věci na místě.

1. **Neodůvodněnost ostatních závazných stanovisek**

Co se týká závazných stanovisek, zde odvolatel opakovaně zdůrazňuje, že jsou krajně nepřesvědčivá. **Závazné stanovisko Městského úřadu Hořovice, sp. zn. MUHO/7977/2016, ze dne 2. 5. 2016** považuje i po vydání napadaného rozhodnutí za nepřesvědčivé, jak již bylo uvedeno v námitkách. Jeho odůvodnění je nedostatečné a s ohledem na absenci konkrétních sdělení zcela nepřezkoumatelné. Chybí například specifikace hydrogeologického průzkumu, který měl být učiněn a je otázkou, zda se jím dotčený orgán zabýval. Není zjevné, jaké podklady byly při posuzování stanoviska předloženy. Z odůvodnění rozhodnutí o stavebním povolení přitom není zřejmé, z čeho správní orgán dovozuje, že byla předložena projektová dokumentace. Tato totiž není v závazném stanovisku nikterak specifikována, jak již bylo uvedeno v písemných námitkách, kterými se správní orgán **zjevně dostatečně nezabýval**, když tvrdí, že z nedostatečné specifikace vyplývá, že něco bylo učiněno.

Co se týká závazných stanovisek týkajících se dopravy a stanoviska ohledně zajištění průjezdnosti křižovatek, považuje odvolatel konstatování správního orgánu, jakož i citovaná závazná stanoviska **sp. zn.: MUHO 7906/2016 Městského úřadu Hořovice a Krajského ředitelství policie Č sp. zn. KRPS-15088-12ČJ-2015-010206 za neuspokojivá a v kontextu všech dostupných podkladů nedostatečná.** Připomínky k nim nebyly v napadaném rozhodnutí vůbec vypořádány.

Okolnosti, že v nich není řádně zohledněn skutkový stav, nasvědčuje již výše citované znění územního rozhodnutí o umístění stavby Haly II., které se týká vyjádření Policie ČR ohledně vybudování chodníků:

*„Dalším důvodem je silná zatíženost sil. III/1142, která je využívána jak osobními tak nákladními vozidly“*

Dopravní inspektorát se dle odůvodnění napadaného rozhodnutí pro účely stavebního řízení vyjádřil tak, že nemá **závažnějších** připomínek. Lze tedy dovozovat, že policie určité připomínky měla a je otázka do jaké míry by mohly mít tyto připomínky vliv na životní prostředí a průjezdnost křižovatek. V územním rozhodnutí přitom byla ze strany policie vyjádřena ona značná zatíženost silnice.

Ve stavebním spise je dále uvedeno následující vyjádření Města Žebrák ke stavebnímu úřadu Žebrák ohledně průjezdnosti křižovatek, z něhož jednoznačně plyne, že i Město Žebrák nebylo na počátku zcela bez výhrad a od svých požadavků odstoupilo ex post:

*„Město Žebrák odstupuje od požadavku stanoviska dopravní policie k zjištění průjezdnosti křižovatek u dálnice pro výstavbu areál Bachl – hala II. Vzhledem k tomu, že se jedná o skladovací haly, bude počet stálých pracovníků minimální. Nájezd kamionů do skladovacích hal bude v průběhu celé pracovní směny, doprava bude rozvolněná, to znamená, že provoz na křižovatce nebude výrazně omezen.“*

Z citovaného textu lze dovodit, **že Městský úřad Žebrák považoval za nezbytné takové závazné stanovisko vyžádat a doplnit**. Důvody pro odstoupení od tohoto stanoviska nebyly uspokojivě vypořádány ani na ústním jednání, a proto odvolatel setrvává na tom, že dopravní situace nebyla dosud řádně posouzena a vyhodnocena. Faktickým obsahem připomínek se správní orgán vůbec nezabýval.

Stavební úřad se rovněž nezabýval a ani nevypořádával námitkou uvedenou v písemném podání ohledně situace dálnice D5, která může mít za svého současného stavu a při zjevných a setrvalých dopravních komplikacích, také vliv na dopravní obslužnost.

Správní orgán se také nikde nevyjádřil uspokojivě k námitce, kdo ze strany obce o odstoupení od požadavku stanoviska policie rozhodoval a zda bylo hlasováno zastupitelstvem, městskou radou, popř. zda se jedná o rozhodnutí starosty sui genesis. S touto připomínkou se také správní orgán vůbec nevypořádal. Opět proto zůstává otázkou, zda správní orgán námitky odvolatele vůbec četl, když je ve svém rozhodnutí nikterak neuchopil a vybral si k vypořádání jen ty, které se mu hodily.

Otázka dopravního omezení se rovněž týká možnosti kamionů zajíždět do areálu haly II., neboť z dispozic, které poskytuje pozemní komunikace, vyplývá, že zajíždění větších návěsů bude velmi komplikované, zdlouhavé a mohlo by proto působit na dané komunikaci dopravní zdržení ostatním řidičům. Jedna z křižovatek, jejíž průjezdnost by měla být nadto řešena, se nachází poměrně blízko vjezdu do plánovaného areálu.

V uvedených námitkách byla další řada připomínek týkajících se dopravní situace a jejího posouzení, nicméně tyto nechal správní orgán rovněž nedotčeny s odůvodněním, že obě shora zmíněné instituce neměly námitek. Takové odůvodnění považuje odvolatel za nepřezkoumatelné a neuspokojivé.

**V.**

**Procesní návrh**

**S ohledem na veškeré shora notifikované nezákonnosti řízení a zcela zásadním způsobem nevypořádané námitky účastníka řízení navrhuje odvolatel, aby nadřízený správní orgán rozhodnutí o stavebním povolení Městského úřadu Žebrák, čj. VYST-Dr/1916/2016, sp. zn. Výst-810/2016/Dr, ze dne 17. 10. 2016 zrušil a celou záležitost vrátil správnímu orgánu prvního stupně k řádnému vypořádání námitek a úplnému odstranění procesních vad.**

**S úctou.**

**Stroupinská lípa z.s.**

Mgr. Pavel Havlík, advokát

v plné moci
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