**Bc. Romana Králová Česká advokátní komora**

**Studnice 100 kontrolní oddělení**

**Studnice u Vyškova Národní 10**

**683 08 110 00 Praha**

**P a t r i k R y š á n e k**

nar. 25. 2. 1987 ve Vyškově, trvale bytem Studnice 62, okres Vyškov, 683 08 t. č. ve

výkonu vazby ve Vazební věznici Brno, dále jen „stěžovatel“

zastoupen **Bc. Romanou Královou**, trvale bytem Studnice 100, okres Vyškov, 683 08

Věc:

**1) stížnost na jednání JUDr. Radoslava Dostála**

**2) Oznámení o podání trestního oznámení na JUDr. Radoslava Dostála**

**Vážení,**

**dovoluji si tímto podat stížnost na advokáta JUDr. Radoslava Dostála, který dle mého**

**názoru hrubým způsobem porušuje pravidla etického jednání České advokátní komory(etický kodex) čl. 6 odst. 2, dále při výkonu advokacie postupuje v rozporu se zákonem o advokacii tím, že nejednal ve prospěch klienta, kterému byl soudem přidělen a naprosto nepochopitelně tak zapříčinil prvotní devastující výpověď obviněného Patrika Ryšánka, kdy jako advokát, zastupující klienta v trestní věci, sám trestní věci nezastupuje, kdy míru svých zavinění ještě prohloubil svým výstupem, kdy podával svědeckou výpověď u soudu v případu vedeném pod označením 10T11/2015.**

**Jsem si vědoma toho, že moje obvinění je vážné, proto se jej pokusím zdokumentovat co nejlépe. To však si vyžádá poněkud delší podání, za což se předem omlouvám.**

Dne 22.10.2014 byl soudem ustanoven obhájce JUDr. Radoslav Dostál ve věci vedení vyšetřování proti Patriku Ryšánkovi, obviněného z loupeže s následkem smrti a porušení domovní svobody. Patrik Ryšánek byl zadržen dne 21.10.2014, kdy dvakrát podával vysvětlení o tom, že nemá, co by k věci uvedl. Přestože jeho výslechy trvaly v řádu několika hodin, kriminalisté u soudu nebyly schopni vysvětlit, co bylo náplní této doby, když výstupem bylo jen to, že podezřelý nemá co by k věci uvedl. Zatímco Patrik Ryšánek náplň těchto kriminalisty nevysvětlených hodin výslechu do detailu popsal ve svém prvotním vyjádření u soudu v den prvního hlavního líčení, kde mimo jiné popsal fyzický a psychický nátlak, jež na něj byl z pozice vyšetřovatelů kladen a taktéž popsal i to, že byl seznamován s dokumentací jako jsou předběžná zpráva o pitvě, fotografie zemřelého atd, aby si mohl dle představ policistů v hlavě poskládat příběh, jak tento násilný čin vlastně se svým otcem udělali. Patrik Ryšánek pod nátlakem ze strany policistů a následně i vyhrožováním, že v jeho domě bude provedena domovní prohlídka tak, že se bude dívat na to, jak u toho jeho babička „zdechne“, Patrik Ryšánek podlehl nátlaku a slíbil, že se přizná ke všemu, co budou policisté chtít. Dle jeho slov, nechtěl přiděleného advokáta a taktéž mu od samého počátku nevěřil, neboť jej viděl vycházet z kanceláře vyšetřovatele Hofmana, jak si s úsměvem podávali ruce. Chápu, že když toto čte nezávislý člověk, nezapojený do celého příběhu, může to působit jako ospravedlnění osoby, jež spáchala trestný čin a nyní se snaží vinu hodit na někoho jiného, ale v následující části vysvětlíme, že tomu tak opravdu není a že „teorie spiknutí“ policisty s ex offo advokátem, je velice pravděpodobná. Porada s klientem trvala na chodbě cca 10minut(dle výpovědi kpt. Hofmana u soudu), klient tvrdí, že to mohlo být tak 5, ale to není úplně podstatné, neboť ať je to 5 či 10 minut, v tak závažné trestní věci, kdy klientovi hrozí trest v rozmezí sazby 12-18 let, jsou obě tyto časové hodnoty dle našeho názoru nedostačující. JUDr. Dostál se od samého počátku snažil o naprostou shodu s výpovědí, jež učinil ještě ten den ráno, když jej policisté vyzvedli z CPZ. JUDr. Dostál položil svému klientovi během výslechu asi 6 otázek, přičemž na všechny se dá pohlížet z pohledu, že jsou v rozporu se zákonem o advokacii. Klient, Patrik Ryšánek dostal zahájení trestního stíhání ve 13:40, předtím s ním bez jeho advokáta byly provedeny úkony jako domovní prohlídka, při níž byly zabaveny věci a taktéž prověrka na místě, kdy nejen pro tento postup, ale taktéž pro další řadu pochybení jsme podali ústavní stížnost. Jako přílohu uvedeme prvotní výpověď Patrika Ryšánka, jež byla provedena s advokátem po 15:00. Tedy cca hodinu a půl po té, co bylo bez advokáta předáno usnesení o zahájení trestního stíhání. K výčtu pochybení JUDr. Dostála bychom nejprve použili část vyjádření Patrika Ryšánka(celkově obsahuje cca 45 stran a je uloženo ve spise 10T11/2015, momentálně ještě na Krajském soudu v Brně, brzy patrně u odvolacího soudu na Vrchním soudě v Olomouci). Ve kterém on sám hodnotí postup JUDr. Dostála.

 ***čerpáno z vyjádření Patrika Ryšánka, jež je uloženo ve spise***

***Posledním svědkem, který vypovídal, byl RADOSLAV DOSTÁL, přidělený advokát ex offo, o jehož služby jsem neměl zájem, ale přesto mi byl přidělen. Ve své počáteční fázi advokát uvádí, že byl přítomen až mého výslechu, který proběhl po zahájení trestního stíhání, kdy mi usnesení bylo předáno kpt. Hofmanem v době, kdy tam ještě můj advokát nebyl, přičemž důkaz mého tvrzení je přímo v usnesení, kdy já jsem jej podepsal v 13:40 a můj advokát až v 15:00, co docela sedí i na poznatek kpt. Hofmana, z jeho výpovědi, cituji: KDY JSEM HO KONTAKTOVAL NEVÍM, A DOSTAVIL SE NA VÝSLECH OBVINĚNÉHO TĚSNĚ PŘED ZAČÁTKEM, JESTLI TO BYLO DOMLUVENO NA 15:00, NEVÍM.***

***Tady bych vypíchnul část věty těsně před začátkem, což je velice zásadní informace, na jejíž důležitost poukážu posléze.***

***Na mou otázku: KOLIK ČASU JSTE STRÁVIL S KPT. HOFMANEM BĚHEM TOHO DNE, KDY JSTE FIGUROVAL JAKO MŮJ OBHÁJCE EX OFFO?***

***ODPOVĚĎ: JENOM DOBU, KDY JSTE BYL PŘÍTOMEN I VY.***

***Takže advokát vlastně potvrdil, že můj spis ani neviděl.***

***Na otázku: DALŠÍ OTÁZKA OD VÁS, JAK SE S ODSTUPEM ČASU DÍVATE NA TENTO INCIDENT, ŘEŠIL BY JSTE TO JINAK?***

***ODPOVĚĎ: JSEM NA ROZPACÍCH, JAK NA TAKOVOU OTÁZKU ODPOVĚDĚT. JE TO ZCELA BĚŽNÝ DOTAZ, KTERÝ KLADU SVÝM KLIENTŮM, PAKLIŽE MAJÍ NA SVÉ CHOVÁNÍ A JEDNÁNÍ A NA JEHO DŮSLEDKY NĚJAKÝ NÁZOR, TEN PROJEVÍ A MAJÍ MOŽNOST NA TO ODPOVĚDĚT RŮZNÝCH ZPŮSOBEM, ŽE TOHO LITUJÍ NEBO ŽE BY TO UDĚLALI ZNOVU. JE TO NAPROSTO BĚŽNÁ OTÁZKA, PROTOŽE PRO MĚ JE TO DŮLEŽITÉ VODÍTKO K TOMU, ABYCH VĚDĚL, JAK KLIENTA HÁJIT.***

***Tak tenhle názor advokáta, který bych bral tak maximálně na čas porady s klientem pokládat takovéto otázky, aby se mohl rozhodovat, jak bude klienta hájit. Ovšem položit takovou otázku u výslechu v tak závažné věci, tohle by neudělal snad ani člověk, který o zákonu a advokacii nikdy v životě neslyšel. Postupovat v zájmu klienta, to mu zřejmě nic neříká. Ze všech položených otázek je zřejmé, že tento advokát se snaží o naprostou souhru s tím, co jsem uvedl do výpovědi, aby si zajistil, že v případě, že bude potřeba zase nějaké ex offo, že se vyšetřoval obrátí zase na něj. Uvedl, že dělá ex offo a normální zastupování tak půl na půl. Od své obhájkyně vím, že když jde kolečko tak jak má, tak na obhájce připadá přidělení ex offo případu tak jednou za tři měsíce. To je plus minus 4x ex offo ročně a pokud má za rok 8 případů, kdy ten můj trval 2 hodiny podle jeho vyúčtování přípravy obhajoby, což nechápu, kde tyto informace vzal, tak to se nedivím, že si to u vyšetřovatele nechce rozházet. A pokud má víc jak 8 případů ročně, tak je asi někde chyba. Nestudoval spis, do spisu se díval, ale záznam o tom není, nevěděl, že jsem dvakrát předtím odmítl vypovídat. Tvrzení, že jsem mu řekl, že se čin takto stal, je naprostá lež. Této osobě jsem nevěřil od prvopočátku, kdy jsem jej viděl vycházet z kanceláře Hofmana, kdy si s ním třepal rukou. O činu jako takovém jsem mu žádné informace nepodával, protože jsem mu absolutně nevěřil. A po dvou otázkách, který mi během výslechu položil, jsem měl naprosto jasno, o co tu běží. A se svým know how, radím klientům, aby mluvili vždy pravdu, tak to si může dovolit na obhajobě těch věcí, které má zapsáno v rejstříku české advokátní komory, poněvadž v případě tohoto člověka, bylo naprosto porušeno moje právo na obhajobu nejen způsobem, který předváděl u mého výslechu, nýbrž i tím, že soudce Aleš Dufek, svým rozhodnutím o ustanovení tohoto obhájce mým advokátem ex offo, rozhodl o člověku, který nemá v rejstříku české advokátní komory zapsáno hájení v oblasti trestního práva, což dokládám kopií z výpisu ČAK, který si můžete ověřit na internetu. Toto porušení pokládám za naprosto nepřípustné a budeme se proti němu zákonným způsobem bránit. Kdyby mi byl přidělen advokát, který se pohybuje v trestním právu, uvedl by mě do situace, že vše, co jsem doposud uvedl, nemá žádnou právní váhu, neboť to nebylo učiněno za přítomnosti obhájce. A pro případ nutné obhajoby nepřítomnost obhájce při zahájení trestního stíhání je vadou, kterou nelze zhojit ani prohlášením osoby, že obhájce nepožaduje nebo nechce. A kdyby mi byl přidělen opravdový advokát, který by se semnou účastnil úkonu domovní prohlídky, nemusel bych mít strach o život mojí babičky, čímž bych nemusel konat výpověď, ke které jsem byl donucen pod pohrůžkou její smrti. A nemusím snad zmiňovat, že nic z toho by se nestalo, kdyby jste mi umožnili, zavolat osobě blízké, která by mi advokáta zajistila, již na samém počátku, tak jak jsem požadoval.***

***USTANOVENÍ OBHÁJCE, JEŽ NENÍ KOMPETENTNÍ PRO ZASTUPOVÁNÍ V TRESTNÍM PRÁVU(VIZ. PŘÍLOHA 2 VÝPIS Z ČAK)***

***Byl přidělen pro případ nutné obhajoby trestní věci ve vysoké sazbě, přičemž dle výpisu z ČAK nemá zapsáno zastupování pro trestní věci.***

***Dále bychom k věci chtěli uvézt, že advokát ve věcech, v nichž byl soudem ustanoven nebo Komorou určen, musí postupovat se stejnou svědomitostí a péčí jako ve věcech ostatních klientů (čl. 6 odst. 2 PPE), což v tomto případě rozhodně dodrženo nebylo.***

***Vyúčtoval si přípravu obhajoby, přičemž žádnou přípravu neprovedl, což uvedl ve své výpovědi, kdy uvedl, že s kpt. Hofmanem se ten den viděl pouze za účasti obviněného.***

 ***Dále u soudu uvedl, že si není vědom toho, že by jeho klient předtím dvakrát odmítl vypovídat. (ABSOLUTNÍ NEJPŘEHLED O PŘÍPADU)***

***Dále uvedl, že se seznámil se spisem, ale ve spise o tomto chybí záznam, přičemž si je údajně vědom, že viděl nějaké fotky z místa činu.***

***Porušil zákon o advokacii, když řekl, že jeho know-how je, že radí všem svým klientům, aby vypovídali pravdu, přičemž je to v rozporu s tím, že advokát vždy jedná ve prospěch a z zájmu klienta.(JEDNÁNÍ V ROZPORU SE ZÁKONEM O ADVOKACII)***

***Lhal, když uvedl, že se obviněný k činu přiznal, poněvadž sám obviněný jemu již od samého začátku nevěřil, neboť jej jako obhájce nechtěl, ale nebylo mu umožněno zvolit si svého.***

***Otázky, které během výslechu položil obviněnému, jsou všechny absolutně nevhodné a ani jednou z nich nezmírnil následky původní neprávoplatné výpovědi, neboť pokud by tento advokát zastupoval trestní kauzy, doporučil by zajisté klientovi nevypovídat, neboť to co učinil do té doby bez advokáta, nemá právní váhu.***

***Taktéž jeho odpověď na otázku Patrika Ryšánka, jak mu chtěl pomoci s položenou otázkou ve smyslu, jak se teď na celou věc díváte, postupoval by jste nyní s odstupem času jinak? Jeho naprosto nesmyslná odpověď, že toto je otázka, kterou pokládá všem svým klientům, aby mohl vyhodnotit, jakým způsobem je obhajovat, podotýkám, že toto bylo v průběhu procesu výslechu obviněného, považuji jeho otázku nejen za absolutně neprofesionální, nevhodnou, zavádějící, ale taktéž naprosto porušující právo na obhajobu.***

Ze všech těchto výše uvedených důvodů, patřičně doložených v přiložených přílohách žádáme, aby byly vyvozeny patřičné důsledky z chování JUDr. Dostála, jež je neodpustitelné. Trestní kauza se nyní vyvíjí tak, že soud používá právě tuto prvotní výpověď provedenou způsobem výše popsaným za usvědčující důkaz, na základě jehož je Patrik Ryšánek nyní nepravomocně odsouzen k odnětí svobody na 10 a půl roku, přičemž soudem bylo konstatováno, že při neexistenci prvotní výpovědi by byl výsledkem trest podmíněný, stejně jako u otce Patrika Ryšánka, jež ovšem měl při svém zadržení advokáta, který postupoval tak, jak advokát v trestních kauzách postupovat má. Věřím, že kdyby Patrik Ryšánek měl advokáta, jež by věděl, jak se v dané věci pohybovat a ne advokáta jehož náplní práce jsou rozvody a obchodní právo, dnes by neseděl ve vazbě neuvěřitelných 24 měsíců za skutek, jenž neudělal, ovšem pod nátlakem výhružek kriminalistů se doznal k věci tak jak chtěli s nadějí, že uvede takové nepravdy, které pak bude jednoduché prokázat. Tyto nepravdy ve výpovědi opravdu jsou a my budeme věřit, že je nyní odvolací soud v Oloumouci zohlední v našem odvolání a taktéž, že nám dá za pravdu Ústavní soud, který o tomto případu bude rozhodovat na základě námi podané ústavní stížnosti.

S ohledem na neštěstí rodiny, jež neprofesionální, laxní a nepřípustný přístup JUDr. Dostála způsobil, žádáme, aby za svůj výkon, jež předvedl, byl patřičně potrestán.

Vzhledem k tomu, že prvotní pochybení JUDr. Dostála je datováno na 22.10.2014, kdy na základě přidělení soudem převzal obhajobu Patrika Ryšánka, a k dalšímu pochybení došlo až 18.12.2015 při jeho výslechu, máme za to, že pokud je mezi dvěma kárnými proviněními věcná, časová i personální souvislost, nedochází k promlčení prvního skutku, i když kárná žaloba ohledně něho by byla podána až po uplynutí zákonné lhůty. – č.5/01.

Advokát má v trestním řízení poměrně jednoduše vymezenou úlohu: musí poukazovat na všechny slabiny důkazů a zároveň musí uvádět všechny okolnosti, které dle jeho názoru popírají vinu obviněného. V žádném případě nesmí upozorňovat na okolnosti, které hovoří v neprospěch obviněného.

Ze všech výše uvedených důvodů, žádáme, aby se Česká advokátní komora zabývala tímto podnětem ve smyslu kárného oznámení na jmenovaného.

Patrik Ryšánek tč.

zastoupen Bc. Romanou Královou

PŘÍLOHY:

1, GENERÁLNÍ PLNÁ MOC PRO ZASTUPOVÁNÍ PATRIK RYŠÁNEK-ROMANA KRÁLOVÁ

2, VÝPIS Z ČAK- potvrzující, že JUDr. Dostál neobhajuje trestní věci

3, USTANOVENÍ OBHÁJCE SOUDEM

4,PRVOTNÍ VYJÁDŘENÍ PATRIKA RYŠÁNKA V PRVNÍ DEN HL. LÍČENÍ 14.12. 2015 OBJASŇUJÍCÍ PRVOPOČÁTEK CELÉHO PŘÍPADU VČETNĚ POSTUPU POLICISTŮ A PŘIDĚLENÉHO ADVOKÁTA

5, USNESENÍ O ZAHÁJENÍ TRESTNÍHO STÍHÁNÍ PATRIKA RYŠÁNKA ZE DNE 22.10.2014, JEŽ MU BYLO PŘEDÁNO BEZ ADVOKÁTA

6,VÝPOVĚĎ JUDr. DOSTÁLA U SOUDU DNE 18.12.2015

5, VÝPOVĚĎ VRCHNÍHO KOMISAŘE KPT. HOFMANA