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**Obžalovaný: Miloslav Ryšánek,** nar. 11.8.1961,

bytem Studnice 62, okres Vyškov,

toho času ve Vazební věznici Brno Bohunice

obhájce: **JUDr. Radkem Coufalem**, advokátem

Advokátní kancelář Coufal, Georges & partners s.r.o.

IČ: 02503263, sídlem Lidická 693/5a, Veveří, 602 00 Brno

Věc: **Závěrečná řeč obhájce**

Vážený soude

dle obžaloby je obžalovaný vinen ze spáchání zločinu loupeže dle ust. § 173 odst. 1, odst. 4 zákona č. 40/2009 Sb., v tehdy platném znění (dále jen „trestní zákoník“) a dále přečinu porušování domovní svobody podle ust. § 178 odst. 1 trestního zákoníku, čehož se měl obžalovaný dopustit společně se svým synem, Patrikem Ryšánkem, nar. 25.2.1987 tím způsobem, že se záměrem zmocnit se finančních prostředků Patrik Ryšánek dne 18.10.2014 v době okolo 23.00 hod. v rodinném domku v obci Studnice č.p. 77 fyzicky napadl poškozeného Miloše Janocha, nar. 4.6.1957, který mu na zaklepání otevřel, a to tím, způsobem, že jej zatlačil do domku a rukama škrtil a opakovaně bil po celém těle, zejména trupu a hlavy, požadoval po něm finanční hotovost, se kterou se poškozený chlubil v hospodě, a když ji takto nezískal, odešel, krátce na to potkal svého otce (tzn. obžalovaného), kterému řekl, že peníze od Janocha nemá a společně se vrátili, zadem přelezli bránu a přes dvorek vešli do rodinného domu v obci Studnice č.p. 77, kde společně se záměrem zmocnit se finančních prostředků fyzicky napadli poškozeného Miloše Janocha tím způsobem, že ho Patrik Ryšánek škrtil provazem, který si s sebou přinesl za účelem případného svázání poškozeného, opakovaně ho oba bili po celém těle, zejména do trupu a hlavy k čemuž Miloslav Ryšánek použil i provaz od svého syna a opět po něm požadovali hotovost, kterou se poškozený chlubil v hospodě, a když finanční hotovost v domě nenašli, společně z domu odešli a poškozeného tam nechali, následně poškozený Miloš Janoch v době okolo 1.00 hod. dne 19.10.2014 na následky tohoto napadení zemřel, přičemž přímou příčinou jeho smrti bylo uvedené opakované tupé násilí působící na jeho tělo, která způsobilo mnohačetné zhmoždění měkkých tkání (tukové tkáně), zlomeniny žeber a v terminální fázi tukovou embolii, která vedla ke smrti.

V reakci na takto obžalobou vymezený skutek a i na provedené dokazování v této věci uvádím, že obžalovaný Miloslav Ryšánek se necítí být vinen ze spáchání skutku, jak je tento vymezen v obžalobě. Obžalovaný se tohoto jednání které je mu kladeno za vinu nedopustil, jak opakovaně v tomto řízení uvádí, mimo jiné v rámci své výpovědi ze dne 18.12.2015.

Nad to obžalovaný uvádí, že v rámci tohoto řízení došlo ze strany orgánů činných v trestním řízení opakovaně ke zcela flagrantnímu porušení trestně právních předpisů, kdy tato porušení shrnuji níže v rámci této závěrečné řeči. Tato pochybení a neodůvodněná opomenutí orgánů činných trestním řízení tak mají za následek, že obžalovaný je viněn ze skutku, který nespáchal a je mu kladeno za vinu jednání, jehož se nedopustil, kdy tvrzení prezentovaná v obžalobě nebyla orgány činnými v trestním řízení v rámci tohoto řízení prokázána žádným z provedených důkazů.

**I.**

**Pochybení v postupu orgánů činných trestním řízení ve věci**

**1. Nemožnost použití Protokolu o výslechu obviněného, Patrika Ryšánka ze dne 22.10.2014 ve vztahu k obžalovanému**

V zastoupení obžalovaného uvádím, že jediným důkazem, který svědčí v neprospěch obžalovaného, který byl v tomto řízení proveden je Protokol o výslechu obviněného Patrika Ryšánka ze dne 22.10.2014, ve kterém spoluobžalovaný uvedl skutečnosti, které byly následně prakticky doslovně převzaty obžalobou. V rámci této výpovědi tedy spoluobžalovaný Patrik Ryšánek uvedl, že se spolu s obžalovaným předmětného jednání, jak je popsáno v obžalobě, dopustili. V reakci na procesní použití tohoto Protokolu o výslechu obviněného Patrika Ryšánka ze dne 22.10 ve vztahu k obžalovanému uvádím, že tímto postupem se orgány činné v trestním řízení dopouštějí postupu, který je v rozporu s právními předpisy i ustálenou judikaturou Nejvyššího soudu ČR. Tímto postupem, kdy byl spoluobžalovaný vyslechnut bez přítomnosti obžalovaného, potažmo jeho obhájce, tedy kdy těmto osobám bylo upřeno právo se tohoto výslechu účastnit, došlo ke zcela zjevnému porušení práva obžalovaného na obhajobu. Tento postup mohou orgány činné v trestním řízení použít pouze ve výjimečných případech za předpokladu, že se jedná o úkon neodkladný nebo neopakovatelný.

To, že by byl výslech obviněného Patrika Ryšánka úkolem neopakovatelným, je z logiky věci nemožné, jelikož Patrik Ryšánek byl prakticky neustále přístupný orgánům činným v trestním řízení a ty jej mohly vyslechnout i později. Pokud tedy orgány činné v trestním řízení uvádějí, že se jedná o úkon neodkladný, jsem toho názoru, že se jedná o postup vadný a to především s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky, sp. zn. 2 Tzn 9/96, ve kterém tento soud uvádí, že: „Výslech obviněného bude zpravidla neodkladným úkonem podle § 160 odst. 4 TrŘ ve vztahu k dalším pozdějším spoluobviněným, jimž do té doby nemohlo být sděleno obvinění pro objektivní překážky (např. nebyli známi, byli na útěku apod.), za podmínky, že v takovém výslechu obviněný vypovídal ke společné trestné činnosti spáchané s dalšími takovými pozdějšími spoluobviněnými, nebo byla dána jiná bezprostřední souvislost trestné činností takových pozdějších spoluobviněných s trestnou činnosti obviněného, který je vyslýchán v rámci neodkladného úkonu“ Jak správně poznamenal ve svém Usnesení Vrchní soud v Olomouci ze dne 3.3.2016, č.j. 2 To 17/2016-1309, a to při rozhodování ve vazební věci obžalovaného, je potřeba se především zaměřit na objektivní překážky, které mohou vést orgány činné v trestním řízení k úsudku, že se jedná o neodkladný úkon ve vztahu k dalším spoluobviněným, kterým do této doby nemohlo být sděleno obvinění. Těmito objektivními skutečnostmi tak jsou především případy, kdy potenciální spoluobviněný v době výslechu nebyli známi, byli na útěku atp., kdy však žádná z těchto skutečností, či překážek nebyla u obžalovaného naplněna!

Obžalovaný již v rámci svého přípisu ze dne 12.4.2016 soudu sdělil že tento úkon – výslech Patrika Ryšánka ze dne 22.10.2014 nemůže být považován za úkon neodkladný, jelikož pro něj nesvědčily ony objektivní překážky a to především z následujících důvodů, které obžalovaný v rámci tohoto přípisu ze dne 12.4.2016 doložil i náležitými listinnými důkazy, které jsou součástí spisu.

Spoluobžalovaný Patrik Ryšánek byl zadržen orgány činnými v trestním řízení v místě jeho pracoviště v Brně ve firmě Hošek motor dne 21.10.2014 ve 14:20 hod. V té době se obžalovaný Miloslav Ryšánek nacházel v Ivanovicích na Hané, kde se coby profesionální řidič nákladního vozidla účastnil nakládky zboží a s kamionem z Ivanovic na Hané vyjížděl až ve 14:49 a to do místa Rokycany-Borek, kam dorazil v čase 19:20. Tato skutečnost vyplývá z doložené Knihy jízd, kde je zaznamenáno, že obžalovaný 21.10.2014 v 19:49 opouštěl Ivanovice na Hané (resp. se nacházel na ulici Nádražní) a dne 21.10.2014 v 19:20 dorazil do místa Rokycany Borek, kdy tyto údaje korespondují i se záznamem ze systému Premid (jedná se o systém, který komunikuje s mýtným systémem na zpoplatněných silničních a dálničních úsecích v České republice a zaznamenává čas průjezdu jednotlivými mýtnými branami, tímto systémem jsou vybavena všechny vozidla podléhající výběru mýtného), ve kterém je uvedeno, že nákladní vozidlo řidiče Miloslava Ryšánka dne 21.10.2014 v 15:50 projelo mýtný úsek Brno – Slatina a to právě na své cestě do místa Rokycany – Borek.

Patrik Ryšánek následně vypovídal před orgány činnými v trestním řízení dne 21.10.2014 od 15:40 do 19:15 a od 20:00 do 20:20. Přestože uvedl již dvakrát předtím do úředních záznamů, že nemá, co by k věci uvedl, že se on ani jeho otec, obžalovaný Miloslav Ryšánek ničeho nedopustili, byl s ním v tomto čase sepsán protokol osoby podezřelé, na což následovalo jeho zadržení orgány činnými v trestním řízení, kdy pan Patrik Ryšánek podepsal protokol o zadržení dne 21.10.2014 ve 20:00.

Pracoviště obžalovaného Miloslava Ryšánka navštívily orgány činné v trestním řízení dne 20.10.2014, kdy s nadřízeným obžalovaného, panem Petrem Špačkem sepsaly úřední záznam, v rámci kterého tento orgánům činným v trestním řízení sdělil, že dne 20.10. 2014 odjel obžalovaný Miloslav Ryšánek služebně do Prahy, kdy v následujících dnech je obžalovaný Miloslav Ryšánek pracovně vyslán mimo území České republiky, s tím, že přesná trasa jeho jízdy bude upřesněna později dle pokynů. Orgány činné v trestním řízení proto mohly zcela snadno zjistit aktuální polohu obžalovaného Miloslava Ryšánka a to krátkým dotazem na jeho nadřízeného, pana Špačka, který má prostřednictvím zabudovaného systému EchoTrack (jednotka, která je zabudována v nákladním vozidle a které komunikuje s centrálou prostřednictvím GSM signálu a které umožňuje sledování provozu nákladního vozidla a určení jeho aktuální polohy) okamžitý a aktuální přehled o poloze nákladního vozidla obžalovaného. Pan Špaček by tak mohl orgánům činným v trestním řízení okamžitě sdělit, že v den 21.10. 2014, kdy došlo k zadržení pana Patrika Ryšánka, se obžalovaný Miloslav Ryšánek zdržuje v Ivanovicích na Hané, potažmo vykonává svou cestu před Českou republiku do míst Rokycany – Borek.

V době, kdy došlo Patrikem Ryšánkem k podepsání protokolu o zadržení (tj. dne 21.10.2014 ve 20:00), se obžalovaný Miloslav Ryšánek nacházel v místě Rokycany -Borek, kde byl od 19:20 nucen ukonat zákonnou 9-ti hodinovou pauzu v řízení. Toto místo tedy opouštěl až dne 22.10.2014 v 4:27, kdy se vydal směr Rozvadov, aby překročil státní hranici směrem do Německa. Dle záznamu mýtných bran systému Premid, projížděl s vozidlem přes hranice dne 22.10.2014 v 5:58 hod.

Z výše uvedeného proto zcela jednoznačně plyne, že orgány činné v trestním řízení mohly obžalovaného zadržet na území České republiky až do data 22.10.2014, 5:58 hod. a to v případě, že by kontaktovaly nadřízeného obžalovaného, pana Špačka, který měl detailní přehled o průběhu cesty obžalovaného, nicméně tento postup orgány činnými v trestním řízení zvolen, pravděpodobně z důvodu jejich liknavosti, nebyl. Konkrétně v době, kdy byl Patrik Ryšánek zadržen, konal obžalovaný Miloslav Ryšánek výše uvedenou 9 hodinovou zákonnou pauzu, na parkovišti v Rokycanech -Borek. Stejně jako celý zbytek cesty až do jeho návratu do místa do Vyškov a to dne 24.10.2014 ve 21:37 byl obžalovaný Miloslav Ryšánek snadno lokalizovatelný prostřednictvím zabudovaného systému EchoTrack, kdy tuto informaci mohl orgánům činným v trestním řízení sdělit pan Špaček.

Ze skutečnosti, že obžalovaný konal pracovní cestu, ze které se řádně vrátil a následně se sám orgánům činným v trestním řízení přihlásil, nelze dovozovat, že by se obžalovaný Miloslav Ryšánek snažil o to, aby byl orgánům činným v trestním řízení nedosažitelným, potažmo že by mu ze strany orgánů činných v trestním řízení nebylo možné sdělit obvinění. Orgány činné v trestním řízení proto mohly zcela jednoduše zjistit polohu obžalovaného, který se v době zadržení pana Patrika Ryšánka nacházel prokazatelně v České republice a konal své pracovní povinnosti. O tom, že obžalovaný bude tuto pracovní cestu konat byly navíc orgány činné v trestním řízení informovány již 20.10.2014, kdy byl sepsán úřední záznam s panem Špačkem, nadřízeným obžalovaného. Je proto zcela zřejmou ta skutečnost, že orgány činné v trestním řízení bez udání jakéhokoliv důvodu nevyhledaly a nesnažily se obžalovaného Miloslava Ryšánka zadržet, byť jim jeho pohyb byl bezpochyby znám a byl snadno detekovatelný, a to i mnohem lépe než běžný člověk, který se nepohybuje ve vozidle, které má zabudovanou lokalizační jednotku.

Z výše uvedeného je proto zcela zřejmé, že v této věci nebyly naplněny objektivní okolnosti, které by svědčili pro to, že by výslech spoluobžalovaného Patrika Ryšánka byl výslechem nedokladným a že jako takový je použitelný i vůči obžalovanému. Nad rámec toho pouze podotýkám, že po svém návratu ze zahraniční pracovní cesty se obžalovaný sám orgánům činným v trestním řízení přihlásil, čili ani o jakémkoliv jeho skrývání nemůže být řeč.

V případě, že by orgány činné v trestním řízení i nadále posuzovali tento úkon jako úkon neodkladný, došlo by tímto k porušení práva obžalovaného Miloslava Ryšánka na spravedlivý proces, jelikož v řízení před soudem mohou být použity jako důkaz zásadně jen takové výpovědi svědků či dalších osob, jejichž provedení měla obhajoba možnost být přítomna a aktivně účastna. Pouze ve výjimečných případech lze přistoupit k použití takového důkazu provedeného jako neodkladný a neopakovatelný úkon, jehož se obhajoba nemohla účastnit. Tyto výjimečné okolnosti však v této věci nebyly naplněny a proto není možné na tento předmětný úkon nahlížet jako na úkon neodkladný

Ostatně k tomuto závěru dospěl i Vrchní soud v Olomouci ve svém Usnesení dne 3.3.2016, č.j. 2 To 17/2016-1309. Pochybnosti o možnosti tento předmětný úkon považovat za úkon neodkladný ostatně způsobuje i skutečnost, že se obžalovaný Miloslav Ryšánek sám přihlásil orgánům činným v trestním řízení po svém návratu ze zahraniční pracovní cesty.

**2. Postup orgánů činných v trestním řízení při zadržení a následné opakované a vynucené výpovědi spoluobžalovaného Patrika Ryšánka**

Byť je obžalovaný dle výše uvedeného toho názoru, že výpověď spoluobžalovaného Patrika Ryšánka je dle shora uvedeného vůči němu procesně nepoužitelná, nelze opominout zcela zásadní vady tohoto procesního úkonu a nepoukázat na zcela zjevné nejasnosti, které se u vytěžení spoluobžalovaného (tehdy v postavení podezřelého) mezi dny 21.10.2014 a 22.10.2014 vyskytly. A to z toho důvodu, že celá obžaloba je prakticky vystavena pouze a jen na zcela vykonstruovaném doznání Patrika Ryšánka, které proběhlo na základě psychického a s vysokou měrou pravděpodobnosti i fyzického násilí a nátlaku orgánů činných v trestním řízení.

Nespornou skutečností je, že Patrik Ryšánek byl kontaktován policejním orgánem dne 20.10.2014, a to konkrétně dvojící vyšetřovatelů Šenkem a Křesalem. S oběma vyšetřovateli Patrik Ryšánek spolupracoval, ochotně se podrobil tělesné prohlídce s negativným výsledkem a následně podal vysvětlení na policejní služebně. Následně 21.10.2014 byl Patrik Ryšánek zastižen týmiž vyšetřovateli v místě jeho práce a byl opětovně prohledán a to za použití násilí ze strany vyšetřovatelů, kdy tento nestandardní postup policejního orgánu potvrdil i zaměstnavatel Patrika Ryšánka, pan Pavel Bachorec při své výpovědi u hlavního líčení dne 10.2.2016. Při následním podání vysvětlení Patrik Ryšánek trval na své nevině a plně odkázal na svou výpověď ze dne 20.10.2014, avšak nezodpovězenou otázkou zůstává proč takováto výpověď osoby podezřelé, v rámci které podezřelý pouze odkázal na svou dřívější odpověď, trvala téměř 6 hodin. Nikdo z přítomných policistů tuto skutečnost nedokázal vysvětlit a proto je nutné setrvávat na tom, jak tuto časovou periodu popsal v rámci své výpovědi před soudem spoluobžalovaný Patrik Ryšánek.

Tohoto předmětného výslechu se zúčastnili mimo jiné kpt. Martin Hovězák a kpt. Bc. Ivo Sedláček. Kpt. Martin Hovězák v rámci své výpovědi před soudem dne 10. a 11.2.2016 vypověděl, že během této doby byl sepisován protokol o výpovědi zadrženého, vydání jednotlivých věcí, konzultace se zadrženým, sepisování protokolu o zadržení osoby podezřelé. Kpt. Bc. Ivo Sedláček naopak uvedl, že náplní této doby bylo navázání kontaktu mezi policejním orgánem a osobou podávající vysvětlení s tím, že žádné jiné úkony kromě výslechu prováděny nebyly. Otázkou tedy zůstává, proč pouze sepisování protokolu o pár stránkách trvalo policejnímu orgánu celých téměř šest hodin. Spoluobžalovaný opakovaně uvádí, že v rámci této doby byl na něj vyvíjen neustálý psychický a fyzický nátlak Pro tuto variantu svědčí i to, že tělesná prohlídka spoluobžalovaného oporoti ostatním osobám byla provedena značně nedůkladně, kdy byla tato prohlídka provedena pouze na rukou spoluobžalovaného, kdy u ostatních osob byla prohlídka provedena na celém těle a ve spise jsou zařazeny i jednotlivé fotky těl těchto osob. Je tedy otázkou, zda nebyla celková prohlídka spoluobžalovaného provedena opět pouze z důvodu nedbalosti a neprofesionálního postupu orgánů činných v trestním řízení nebo zda nebyla pořízena fotodokumentace celého těla spoluobžalovaného zcela záměrně proto, aby na něm nebyly vidět stopy po předchozím fyzickém nátlaku ze strany policejního orgánu.

Tyto výše uvedené nesrovnalosti a rozpory ve výpovědích vyšetřujících policistů způsobují odůvodněné pochybnosti o průběhu výpovědi spoluobžalovaného ze dne 21.10.2014 a o následné pravdivosti výpovědi spoluobžalovaného ze dne 22.10.2014. Tyto skutečnosti tak minimálně nasvědčují tomu, že tento postup při získávání výpovědi spoluobžalovaného Patrika Ryšánka nebyl standardní a na spoluobžalovaného byl vyvíjen psychický a fyzická nátlak, který je však zapovězen ustanovením § 89 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu v platném znění (dále jen „trestní řád“). V této souvislosti obžalovaný odkazuje na nález Ústavního soudu ÚS 69/2002, ve kterém Ústavní soud dospěl k tomuto závěru: „Prokázat vinu obviněného je možné pouze na základě nepochybně zjištěných skutečností a za použití procesních prostředků, které trestní řád umožňuje. Důkaz získaný nezákonným donucením je absolutně neúčinný a v trestním řízení jej nelze použít. Pokud obecné soudy založily výrok o vině na výpovědi spoluobžalovaného učiněné v přípravném řízení a zhodnotily ji jako věrohodnou, aniž by se zabývaly skutečnostmi, které zpochybňují zákonnost postupu orgánů činných v trestním řízení v souvislosti s pořízením tohoto klíčového důkazu, odepřely tím stěžovateli právo na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 LZPS.“

Stejně tak obžalovaný podotýká, že nátlak na spoluobžalovaného byl činěn i v podobě provádění opakovaných výslechů, ze dnů 20., 21. a 22.10.2014, kdy spoluobžalovaný opakovaně uváděl, že se skutku popsaného v obžalobě nedopustil. Na to konto obžalovaný odkazuje na Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9. 4. 1968, sp. zn. 7 Tz 11/68., v rámci kterého tento soud uvedl, že: „Za přípustný nelze považovat ani nátlak spočívající v opakovaném provádění výslechu obviněného za tím účelem, aby se dosáhlo jeho doznání.“ Tím spíše, že v této věci byl nátlak na spoluobžalovaného činěn ještě v době před zahájením trestního stíhání, kdy byl v postavení podezřelého, nikoliv obviněného.

**3. Porušení trestněprávních předpisů v rámci provádění domovní prohlídky u spoluobžalovaných**

Dále jsem toho názoru, že orgány činné v trestním řízení se v této věci dopustili i dalších flagrantních porušení trestněprávních předpisů. Především se jako zcela protiprávní jeví postup při provádění domovní prohlídky v bydlišti spoluobžalovaných č.p. 62 Studnice, nacházející se na LV č. 99, parcela č. 145. Vadou tohoto procesního úkonu je to, že byl prováděn por. Bc. Jaroslavem Fládrem, který byl svědkem v době spáchání skutku vymezeného v obžalobě. Tudíž věděl o částce, kterou u sebe měl zemřelý Janoch a nacházel se se zemřelým v předmětnou noc z 18. na 19.10.2014 v téže hospodě por. Bc. Jaroslav Fládr tudíž měl být z provádění tohoto procesního úkonu vyloučen a to v souladu s ustanovením § 30 odst. 1 trestního řádu. Smyslem a účelem tohoto ustanovení je zabránění podílení se na vyšetřovacích úkonech osobám, které mají určitý poměr k projednávané věci, čímž má být zajištěna nestrannost rozhodování ve věci. Pokud byly provedeny úkony trestního řízení vyloučenými osobami, nemohou tyto úkony být podkladem pro rozhodování v trestním řízení, a proto k nim nesmí orgán, který činí rozhodnutí, v žádném případě jakkoliv přihlížet. Dle rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích publikovaného ve sbírce rozhodnutí pod sp. zn. R 62/1980 platí, že: „Orgán policie, který byl svědkem trestného činu, nemůže být v trestním řízení vedeném o tomto trestném činu činný jako policejní orgán, protože pro jeho poměr k věci lze mít pochybnosti o jeho nepodjatosti, a to bez ohledu na to, zda byl slyšen jako svědek, popř. zda je nutno jej jako svědka vyslechnout.“

Na základě výše uvedeného je proto zřejmé, že k výsledkům této domovní prohlídky nemůže být soudem přihlíženo, jelikož její výsledky byly získány zcela nezákonným způsobem, stejně tak jsou nepoužitelné veškeré důkazy zajištěné při této domovní prohlídce.

Pouze poukazuji na výpověď svědka por. Bc. Jaroslava Fládra, který uvedl, že v inkriminovaný večer seděl v hospodě u stolu s Milošem Janochem, s tím, že byl přítomen tomu, že pan Janoch vytahoval během večera peníze, černý sáček a tvrdil, že tam má 140 tisíc korun. Por. Bc. Jaroslav Fládr byl proto svědkem, který svými smysly vnímal inkriminovaný večer a proto pro svůj vztah k projednávané věci musí být z úkonů v této věci zcela vyloučen.

Při samotném provádění domovní prohlídky dne 22.10.2014 došlo k porušení trestně právních předpisů obsažených v ustanovení § 84 trestního řádu, který stanoví, že vykonat domovní prohlídku lze jen po předchozím výslechu toho, u koho má být domovní prohlídka vykonána a to jen tehdy, jestliže se výslechem nedosáhlo ani dobrovolného vydání hledané věci nebo odstranění jiného důvodu, který vedl k tomuto úkonu. Policejní orgán tak zcela ignoroval snahu obžalovaného Patrika Ryšánka o dobrovolné vydání věcí, které byly při domovní prohlídce zajištěny. Zároveň je třeba připomenout, že domovní prohlídka byla provedena v době před sdělením obvinění, tedy stále ve fázi prověřovací, která s sebou nese i nutnost značně obezřetnějšího postupu ze strany orgánů činných v trestním řízení vůči ústavně zaručeným právům podezřelých osob.

Dle § 160 odst. 3 trestního řádu lze před zahájením trestního stíhání provést pouze a jedině neopakovatelné a neodkladné úkony. Dle § 160 odst. 4 se neodkladným úkonem rozumí takový úkon, který vzhledem k nebezpečí jeho zmaření, zničení nebo ztráty důkazu nesnese z hlediska účelu trestního řízení odkladu na dobu, než bude zahájeno trestní stíhání. Neopakovatelným je takový úkon, který nebude možno před soudem provést. Zároveň v protokolu o provedení neodkladného nebo neopakovatelného úkonu je třeba vždy uvést, na základě jakých skutečností byl úkon za neodkladný nebo neopakovatelný považován.

Dle názoru obhajoby však tyto výše popsané podmínky, které by opravňovaly provedení domovní prohlídky před započetím trestního stíhání (tedy, že by se jednalo o neopakovatelný nebo neodkladný úkon) zcela rozhodně nenastaly. Spoluobžalovaný Patrik Ryšánek v době konání domovní prohlídky spolupracoval a rozhodně nebylo možné dospět k názoru, že by tím, že by domovní prohlídka byla provedena až po sdělení obvinění, došlo k jakémukoliv zmaření či zničení důkazních materiálů. Na to konto pouze uvádím, že v době bydlí pouze spoluobžalovaní, kdy Patrik Ryšánek byl v rozhodné době v moci policejního orgánu a Miloslav Ryšánek vykonával zahraniční pracovní cestu, o čemž byl policejní orgán taktéž vyrozuměn. Nikdo jiný v domě nebydlí, a tudíž k žádnému zničení důkazních materiálů nemohlo dojít. Dále je potřeba zmínit, že domovní prohlídka byla dle protokolu prováděna v době mezi 12:15 – 12:30 dne 22.10.2014 a obvinění bylo Patriku Ryšánkovi sděleno téhož dne ve 13:40 hod, tedy 70 minut po ukončení domovní prohlídky a je tedy naprosto zřejmé, že obvinění mohlo být sděleno ještě před započetím s domovní prohlídkou, jelikož při této nedošlo k objevení žádných důkazů, které by svědčili o opodstatněnosti zahájení trestního stíhání, kdy toho bylo zahájeno prakticky pouze na základě skutečností zjištěných při předchozím naprosto vynuceném přiznání spoluobžalovaného Patrika Ryšánka.

Tímto postupem tak bylo zcela flagrantně porušeno právo spoluobžalovaných na obhajobu, jelikož v případě, že by domovní prohlídka byla provedena až po sdělení obvinění, mohl být tomuto úkonu přítomen i obhájce obviněného. Je tedy nasnadě, že tímto došlo ke zcela excesivnímu postupu policejního orgánu, který nedbal trestně procesních předpisů. Zároveň o zcela nesprávném procesním postupu policejního orgánu při provádění domovní prohlídky svědčí i to, že předmětný protokol z domovní prohlídky ze dne 22.10.20114 obsahuje pouze strohé konstatování, že domovní prohlídku není možno odložit na dobu po zahájení trestního stíhání, neboť důvodně hrozilo nebezpečí zničení důkazů ze strany podezřelých a z tohoto důvodu se mělo údajně jednat o neopakovatelný úkon. Dle názoru obhajoby je však toto odůvodnění naprosto vágní a jako takové je proto nepřezkoumatelné. Neobsahuje žádné tvrzení, kým přesně měl být údajně důkazní materiál zničen a proč tento úkon nesnesl odkladu po zahájení trestního stíhání, kdy by k tomuto úkonu mohlo dojít prakticky ani ne o dvě hodiny později.

Tím, že v protokolu o provedení domovní prohlídky absentuje zdůvodnění, proč se mělo jednat o neopakovatelný nebo neodkladný úkon došlo k porušení ustanovení § 160 odst. 4 poslední věta trestního řádu. V tomto ohledu obhajoba odkazuje na nález Ústavního soudu ÚS 9/2009, ve kterém Ústavní soud uvedl, že: „Smyslem a účelem požadavku existence protokolu o provedení neodkladného či neopakovatelného úkonu je především vytvoření prostoru pro předestření věcných důvodů pro neodkladnost a neopakovatelnost úkonu v protokolu a tím je zdůrazněna povinnost uvést v protokolu o provedení neopakovatelného nebo neodkladného úkonu, na základě jakých skutečností byl úkon za neodkladný nebo neopakovatelný považován. Smyslem a účelem povinnosti vyložit věcné důvody pro neodkladnost a neopakovatelnost úkonu v protokolu je vzhledem k charakteru neodkladných a neopakovatelných úkonů, zaručit transparentnost trestního řízení a jeho kontrolovatelnost, tj. zajistit náležitou přezkoumatelnost těchto úkonů ex post.“

Dle názoru obhajoby je proto odůvodnění provedení domovní prohlídky zcela nepřezkoumatelné a obsahově nedostatečné, jelikož policejní orgán se spokojil pouze s vágním odůvodněním, které neobsahuje konkrétní skutečnosti, které vedly policejní orgán k úvaze o neodkladnosti tohoto úkonu. V tomto plně odkazuji na nález Ústavního soudu ze dne 15.12.2015, sp. zn. I. ÚS 2024/15, v rámci kterého Ústavní soud judikoval, že: „Aby mohl být napadený příkaz k domovní prohlídce považován za ústavně konformní, musí být vydán i s odůvodněním toho, proč se jedná o úkon neodkladný nebo neopakovatelný (§ 160 odst. 4 trestního řádu). To samé platní pro protokol o provedení domovní prohlídky, kde má orgán provádějící prohlídku povinnost uvést, na základě jakých skutečností byl úkon jako neodkladný nebo neopakovatelný proveden.“

Výše uvedené skutečnosti a pochybení policejního orgánu tak zcela zřejmě ukazují na to, že domovní prohlídka byla provedena v rozporu se zákonnými procesními postupy a z toho důvodu jsou veškeré důkazy z ní pocházející pro toto řízení nepoužitelné.

**4. Pochybení orgánů činných v trestním řízení při provádění úkonu – prověrky na místě dne 22.10.2014**

Dne 22.10.2014 ve 12:35 hod. došlo ze strany orgánů činných v trestním řízení k uskutečnění úkonu prověrky na místě dle ustanovení § 104e trestního řádu. V rámci tohoto úkonu mělo dojít podezřelým k ustanovení místa, kde měl odhodit SIM kartu a tuto SIM kartu zajistit. Tento úkon ze strany policejního orgánu však vykazuje prakticky ve všech svých ohledech naprosto zřejmé a vědomé porušení trestně právních předpisů.

Tento úkon byl jako výše uvedená domovní prohlídka učiněn před sdělením obvinění, tedy ve fázi prověřovací. Platí tedy pro něj stejně podmínky jako pro výše uvedenou domovní prohlídku, tedy to, že mohl být proveden pouze v případě, že se jednalo o neodkladný nebo neopakovatelný úkon. To, že by tyto podmínky byly splněny, však Protokol o prověrce na místě neobsahuje, a to ani částečně, jelikož se těmito podmínkami vůbec nezabývá. Tento protokol je tak uvedení těchto podmínek proč se mělo jednat o neodkladný nebo neopakovatelný zcela prost. Tento úkon je tedy absolutně nepřezkoumatelný co do své neodkladnosti či neopakovatelnosti v souladu s výše uvedenou judikaturou. Výsledky tohoto úkonu proto nemohou být soudem jakýmkoliv způsobem zvažovány při rozhodování v této věci a to pro svou zřejmou nepoužitelnost.

Nicméně tento úkon však trpí dalším evidentním nedostatkem a to tím, že pro předmětné zajištění SIM karty neměl být vůbec použit! Dle komentáře trestního řádu je možné prověrku na místě použít pouze k ověření a upřesnění určité výpovědi, v tomto případě tedy předchozí výpovědi podezřelého. Čili v případě, že by byly splněny podmínky pro použití prověrky na místě, což dle výše uvedeného nebyly, mohlo tímto úkonem dojít k upřesnění místa, kam měla být SIM karta odhozena, či jakým způsobem se tak mělo udát. Nicméně v rámci této prověrky na místě nemohou být jakékoliv předměty zajišťovány, tím spíš, že se jednalo o pozemek, který nebyl ve vlastnictví podezřelého, poškozeného, ani se nejednalo o místo činu.

Pokud tedy chtěl policejní orgán zajistit předmětnou SIM kartu, měl postupovat dle ustanovení § 82 trestního řádu, který stanoví, že prohlídku pozemku je možné vykonat, je-li důvodné podezření, že se na tomto pozemku nachází věc důležitá pro trestní řízení. Vzhledem k tomu, že se jednalo o pozemek, který je ve vlastnictví třetí osoby, konkrétně paní Aleny Maléřové, nejedná se o volně přístupný pozemek, a tudíž měly být ze strany policejního orgánu respektovány ustanovení upravující průběh prohlídky pozemku.

Avšak ze strany policejního orgánu nedošlo k respektování procesních předpisů a věc důležitá pro trestní řízení byla zajištěna prostřednictvím úkonu prověrky na místě. Jedná se tedy o další zjevný exces orgánů činných v trestním řízení při zajišťování důkazních materiálů v této věci a dle názoru obhajoby z tohoto důvodu nemůže být k důkazním materiálům zajištěným při této prověrce na místě přihlíženo soudem při rozhodování v této věci.

**II.**

**Zjištění příčiny smrti, znalecké posudky a ohledání těla zemřelého**

Obhajoba uvádí, že závěry ze zpracovaného znaleckého posudku MUDr. Zeleného, o které se opírá při hodnocení skutku a jeho následků obžaloba, byly částí vyvráceny a částí upřesněni co do způsobu a možností příčin smrti znaleckým posudkem MUDr. Jiřího fialky, CSc. Dle názoru tohoto znalce nelze ze skutečností, které jsou obsahem policejního spisu určit dobu úmrtí zemřelého, čímž došlo k vyvrácení závěrů učiněných ve znaleckém posudku MUDr. Zeleného. Je proto nezbytné přijmout závěr, že smrt zemřelého mohla nastat v časovém rozmezí od posledního kontaktu zemřelého s živými do nálezu těla zemřelého svědky, aniž by v rámci tohoto řízení došlo k jakémukoliv upřesnění, kdy pravděpodobně mohlo dojít ke smrti zemřelého.

Co se týče mechanismu smrti zemřelého a její příčiny, toto taktéž není prokázáno, jelikož ze znaleckého posudku MUDr. Fialky vyplývá, že tukovou embolii nelze mít za nepochybně prokázanou a je nutné vzít do úvahy i jiné příčiny smrti, a to zejména podchlazení v opilosti. Zároveň znalecký posudek obsahuje i zjištění o pokročilých chorobných změnách srdečně cévních, dýchacího a trávicího systému, které fyzickou odolnost zemřelého limitně snižovaly. Taktéž je třeba připomenou výpověď MUDr. Adamce, který zemřelého vyšetřoval několik týdnů před jeho smrtí s tím, že u něj mimo jiných závažných nálezů zjistil z krevních výsledků, že zemřelý byl pozitivní na troponin, což je enzym, který se uvolňuje při jakékoliv srdeční příhodě, při rozpadu srdeční tkáně a z toho důvodu byl zemřelý odeslán k hospitalizaci na interní oddělení kam se však zemřelý nedostavil.

Je zřejmé, a to je i obsahem znaleckého posudku, že zemřelý byl prakticky bezdomovec, těžký kuřák a notorický alkoholik, kdy tyto okolnosti každá zvlášť a o to víc v součtu oslabují odolnost organismu, přičemž nelze vyloučit jako příčinu smrti poškozeného podchlazení či jinou příčinu smrti, která byla zapříčiněna či značně urychlena celkovým zdravotním stavem zemřelého.

Co se týče mechaniky a vzniku poranění, která byla zjištěna na těle zemřelého, MUDr. Fialka konstatoval, že nelze potvrdit závěr o tom, že by poranění zemřelého vznikla souběžně a nejdéle dvě hodiny před jeho smrtí, naopak se stejnou měrou pravděpodobnosti lze odvodit, že poranění zemřelý utrpěl v rozsahu hodin a to i v několik epizodách a je možné konstatovat, že poranění utrpěl i dříve než jen dvě hodiny před smrtí.

Zároveň obhajoba uvádí, že co do zranění zaznamenaných na fotografiích ve spise je velmi podezřelé, že dva svědci, kteří nalezli tělo zemřelého, nezávisle na sobě uvedli, že zranění, která jsou nyní na fotkách zemřelého patrná, v okamžiku nálezu na těle nebyly. Svědek Sotolář uvedl, že si nevšiml žádných stop na krku zemřelého či šrámů, kdy uvedl, že kdyby si všiml stop od lana na krku zemřelého, ani by se jej nedotýkal, stejně tak pokud by viděl, že je zemřelý zakrvácený, tak by se jej nesnažil zachránit. Stejně tak svědek Novák uvedl, že zemřelý měl zřetelné zranění pouze na levém obočí, ale žádná jiná zranění nezpozoroval. Na základě těchto výpovědí svědků, kteří našli tělo zemřelého, je proto nutné si položit otázku čím je způsoben rozpor mezi výpověďmi svědků a následnou fotodokumentací těla zemřelého. Dle názoru obhajoby je proto nezbytné aby fotografie těla zemřelého, založené ve spise, byly podrobeny znaleckému posouzení, zda nedošlo k jejich následné úpravě a to v souladu s vynucenou výpovědí spoluobžalovaného Patrika Ryšánka.

**III.**

**Neexistence důkazů usvědčujících obžalovaného Miloslava Ryšánka**

Obhajoba je toho názoru, že obžaloba do současné doby nepředložila žádné důkazy, které by usvědčovaly obžalovaného Miloslava Ryšánka ze spáchání skutku, který je mu kladen za vinu. Výše zmíněnou vynucenou výpověď spoluobžalovaného Patrika Ryšánka ze dne 22.10.2014 nelze za důkaz usvědčující Miloslava Ryšánka považovat a to z důvodu, že tento je vůči němu nepoužitelný, jelikož byl učiněn v rozporu s procesními předpisy (více viz výše v této závěrečné řeči).

Samotná obžaloba dále uvádí, že odborným zkoumáním odvětví biologie a genetika nedošlo k nálezu DNA zemřelého na odstřižcích nehtů obžalovaného, stejně tak nebyly na místě činu zajištěny žádné otisky prstů či stopy obuvi obžalovaného. Stejně tak v rámci svědeckých výpovědí nebyl obžalovaný žádným svědkem ztotožněn v tom smyslu, že by svědek tvrdil, že viděl, jak obžalovaný zemřelého fyzicky napadá či mu způsobuje zranění, která by odpovídala mechanismu smrti zemřelého (byť tento taktéž v rámci projednávání věci nebyl nade vší pochybnost zjištěn).

Ostatně na rukou obžalovaného nebyly zajištěny jakékoliv stopy po fyzickém napadání zemřelého, jak je popisováno obžalobou. V případě, že by se takového jednání obžalovaný dopustil, tedy že by zemřelého mlátil pěstí, jistě by se na jeho rukou našly stopy po zápase a po dopadech na těla zemřelého. Nic takového však orgány činné v trestním řízení nezjistily, což opět vyvrací věrohodnost výpovědi Patrika Ryšánka ze dne 22.10.2014.

Taktéž je třeba zmínit, že se obžalovaný okamžitě po svém návratu ze zahraniční pracovní cesty sám přihlásil orgánům činným v trestním řízení, aniž by jimi byl jakkoliv kontaktován či předveden a i z tohoto jednání obžalovaného je třeba usuzovat, že si nebyl vědom, že by spáchal skutek, který je mu obžalobou kladen za vinu.

Obžaloba je proto vůči obžalovanému postavena pouze na výpovědi spoluobžalovaného Patrika Ryšánka, která však není procesně vůči obžalovanému použitelná. Nehledě na skutečnosti a okolnosti, které této s největší mírou vynucené výpovědi předcházely. Zároveň tímto obžalovaný uvádí, že ani jednotlivé části této výpovědi nebyly v průběhu vyšetřování orgány činným v trestním řízení potvrzeny. To se týká především lana a bot, které měly být Patrikem Ryšánkem spáleny v rodinném domě obžalovaných. Toto lano ani boty nebyly v popelu v kamnech nalezeny s tím, že obžalovaní opakovaně v průběhu vyšetřování uváděli, že tyto boty se i nadále nacházejí v domě obžalovaných.

Stejně tak svědkyně Šenkeříková vypověděla, že celý skutek se odehrál diametrálně jinak, než jak je uvedeno ve vynucené výpovědi Patrika Ryšánka, kdy byla sama přítomna tomu, jak návštěva spoluobžalovaných v domě zemřelého proběhla. Sama svědkyně uvedla, že fyzické působení spoluobžalovaných bylo daleko jiné intenzity s absolutně jinými následky, než jak tvrdí obžaloba. Bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění však orgány činné v trestním řízení s verzí předestřenou svědkyní Šenkeříkovou dále víceméně nepracovaly, a pokud ano, tak pouze ve vztahu k tomu, že svědkyně Šenkeříhová ve své výpovědi uvedla, že spoluobžalovaní zemřelého navštívily, tedy že byli na místě činu. Pokud však orgány činné v trestním řízení pracují s touto výpovědí svědkyně Šenkeříhkové, musí tuto výpověď posuzovat jako celek a ne z ní „vybrat“ pouze úseky, které svědčí ve prospěch obžaloby a přecházet skutečnosti svědčící ve prospěch spoluobžalovaných. Těmito skutečnostmi jsou zejména to, že svědkyně Šenkeříková popsala, že spoluobžalovaní za její přítomnosti opustili zemřelého, či že se na jeho těle nevyskytovaly takové známky poranění, které byly posléze na zemřelém objeveny. Tímto postupem tak orgány činné v trestním řízení porušují ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu, tedy že neprověřují i okolnosti svědčící ve prospěch spoluobžalovaných.

Je tedy na místě znovu zopakovat, že orgány činné v trestním řízení do současné doby nedoložily žádné, v souladu s trestním řádem, získané důkazy, které by usvědčovaly obžalovaného Miloslava Ryšánka ze spáchání skutku, který je popsán v obžalobě. Dle základní zásady trestního práva in dubio pro reo tak musí dojít ke zproštění obžaloby vůči obžalovanému Miloslavu Ryšánkovi.

**IV.**

**Ostatní podezřelí**

Aniž by obhajoba tímto chtěla jmenovitě poukazovat na jinou osobu, která by dle jejího názoru mohla svým jednáním způsobit násilnou smrt zemřelému, je dle názoru obhajoby třeba tímto poukázat na motivy a celkově jednání třetích osob předmětného večera, kdy tato jednání a celkově i rozpory mezi výpověďmi jednotlivých osob nebyly ze strany orgánů činných v trestním řízení blíže objasněny, byť tyto osoby prokazatelně věděly o finančním obnosu, který měl téhož večer zemřelý u sebe a zároveň měly motiv ke spáchání trestného činu, ze kterého jsou obžalovaní viněni.

Orgány činné v trestním řízení však z důvodu ulehčení své práce tyto jednotlivé rozpory blíže nezkoumaly a zaměřily se slepě pouze na obžalované, byť biologické i jiné zajištěné stopy na místě činu poukazují na daleko širší okruh osob, které byly v kontaktu se zemřelým a to i na místě činu.

Znovu je tak zapotřebí připomenout shodu textilních vláken, kdy byla dle odborného vyjádření prokázána shoda s osobami Lukáš Janoch a Petr Dítko starší. Obhajoba právě u těchto osob opakovaně poukazuje na celou řadu rozporů, které vyplynuly v rámci jejich podání vysvětlení, výpovědí v rámci protokolu či u hlavního líčení. K tomuto je nutné dále uvést i rozporné výpovědi Petra Dítka mladšího a bývalé přítelkyně Lukáše Janocha, Petry Kupkové.

Lukáš Janoch uvedl v úředním záznamu o podání vysvětlení, že měl odjet společně s Dítkem starším na poštu do Vyškova, kdy kolem 9:30 se měli vrátit a Lukáš Janoch měl následně jít za přítelkyní. Poté měl Lukáš Janoch odjet v 15:30 s Dítkem starším do práce, přičemž se měli vrátit až 19:30. Značně rozdílná je však jeho výpověď v protokolu o výslechu svědka, kde uvedl, že byl celý den 18. října 2014 doma s dětmi, pouze ráno kolem 9:00 se potkal u obchodu ve Studnici se svým otcem Milošem, kde mu otec popřál k svátku a normálně si povídali. U hlavního líčení konaného dne 15. prosince 2015 uvedl Lukáš Janoch, že byl celý den doma s dětmi.

Na tuto změnu ve výpovědi je třeba nahlížet rovněž v souvislostech dalších výpovědí, kdy svědek Petr Dítko starší uvedl, že by celý den 18. října 2014 v práci spolu se synem a Lukášem Janochem.Toto je však v příkrém rozporu s výpovědí svědka Petra Dítka mladšího, který uvedl, že byl dne 18. října 2014 s kolegou Jirkou na stavbě v obci Nebovidy, přičemž jeho otec Petr Dítko st. byl doma celý den. Orgány činné v trestním opětovně pochybily, když ani nezajistili výslech Petra Dítka mladšího do protokolu po zahájení trestního stíhání. Taktéž je třeba zmínit konstantní výpověď Petry Kupkové, která tvrdí, že Lukáš Janoch byl celý den v práci.

Lživost tvrzení Lukáše Janocha také dokládá, že popírá, že by se hádal dne 18. října 2014 se svým otcem před ubytovnou ve Studnicích, což uvedl Petr Dítko starší, přičemž konkretizoval, že tato hádka se týkala peněz, které měl požadovat zemřelý po svém synovi. Lukáš Janoch tvrdí, že žádná hádka neproběhla, ale pouze si s otcem povídali. Toto tvrzení je dle názoru obhajoby stejně důvěryhodné jako rozdílnost odpovědí Lukáše Janocha na otázku, kdy se naposledy pohádal s Milošem Janochem. Nejprve uváděl Lukáš Janoch před půl rokem, následně do protokolu uvedl před 3-4 měsíci a u hlavního líčení uvedl Lukáš Janoch, že se s otcem fackovali týden před jeho smrtí.

Co se týče osoby Lukáše Janocha, je téměř všemi svědky popisován jako agresor a nebezpečný člověk, který se běžně neštítil udeřit vlastního otce. Je třeba připomenouttaké bohatou trestní minulost Lukáše Janocha, kdy rovněž jeho útoky vůči zemřelému byly prověřovány přestupkovou komisí, kdy měl říct svému otci, že ho jednou zabije. Ostatně v době smrti Miloše Janocha byli i oba Dítkové již odsouzení k trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem.

Co se týče útoků Lukáše Janocha na jeho otce, k tomuto odkazuji na četné výpovědi svědků, například Rudolfa Veselého, Petry Kupkové, Josefa Bezděka či Romany Králové, ze kterých vyplývá, že se Lukáš Janoch se svým otcem často hádali a fyzicky napadali. Dále například svědek Jaroslav Fládr uvedl, že byl dokonce přítomen tomu, kdy se skoro domlátili, a slyšel, že se i mlátili. Dále svědek Fládr potvrdil, že mu zemřelý říkal, že má s Lukášem Janochem problémy a že ho několikrát zmlátil. Rovněž svědkyně Šenkeříková uvedla, že Lukáš Janoch zemřelého vícekrát bil pěstmi kvůli penězům. Svědkyně na otázku, jakou intenzitou bil Lukáš Janoch svého otce, doslova uvedla: „Pan Janoch chodil celej modrej po dědině.“ Taktéž svědek Trefil uvedl na hlavním líčení, že zemřelého Lukáš Janoch bil kvůli penězům, kdy jej kolikrát tak domlátil, že musel jet na ošetření do nemocnice. Naposledy měl chtít Lukáš Janoch po svém otci 50.000,- Kč. Zemřelému vyhrožoval Lukáš Janoch smrtí, a bil jej pravidelně, vždy když měl zemřelý nějaké peníze. Ostatně to také potvrzuje i svědek Milan Dobiášek, který bydlí naproti domu č.p. 77. Milan Dobiášek uvedl, že Lukáš Janoch několikrát vyhrožoval svému otci smrtí se slovy: „Už mě štveš, zabiju Tě.“ Pakliže by byla nasnadě úvaha, zdali toto nebylo řečeno v žertu či nadsázce, odkazuji na podání vysvětlení Romany Králové, která uvedla, že ji Miloš Janoch řekl, že Lukáš Janoch si sežene partu z Brna, která Miloše Janocha zbije, přičemž měl Lukáš Janoch tvrdit, že on si zajistí alibi.

Předvolaní svědci dále uvedli, že důvodem sporů a útoků Lukáše Janocha na Miloše Janocha byly v prvé řadě peníze. Sám Lukáš Janoch uvedl, že v předmětné době měl dluhy zhruba 100.000,- Kč. Na toto tvrzení je třeba ovšem nahlížet v kontextu ostatních tvrzení Lukáše Janocha, který po celou dobu trestního řízení účelově ohýbá jednotlivé skutečnosti ve svůj prospěch, zlehčuje svoje jednání a lže. Pakliže říká, že dluhy činily 100.000,- Kč a tyto dluhy vůči němu byly vymáhány prostřednictvím exekučního řízení, domnívám se, že skutečná výše závazku Lukáše Janocha byla výrazně vyšší. Dále vyšlo najevo, že nedlouho po smrti Miloše Janocha, byly exekuce Lukáše Janocha zaplaceny, byť tato okolnost zaplacení dluhů nebyla ze strany Lukáše Janoche objasněna (resp. svědek nevudel, z jakého zdroje exekuci uhradil). Nad to řada svědků hovoří o sporu týkající se paroží, které měl Lukáš Janoch prodat a peníze nevrátit Romaně Ryšánkové, respektive svému otci Miloši Janochovi, kdy Lukáš Janoch požádal starostu, aby byl přítomen předání peněz Romaně Ryšánkové, jako nezávislá osoba. Následně však Lukáš Janoch tvrdí, že paroží bylo uloženo u jeho matky, odkud jej neznámý pachatel ukradl. Zejména odkazuji na tvrzení Jaroslava Fládra, který několikrát řešil problém týkající se paroží, kdy uvedl, že fyzické konflikty mezi sebou měli i z tohoto důvodu. Lukáš Janoch měl Miloše Janocha napadnout z důvodu, že Miloš Janoch požadoval po synovi peníze za paroží, které prodal.

Rovněž svědek Fládr uvedl, že je to půl až tři čtvrtě roku, co se vzájemný vztah mezi otcem a synem Janochovými pokazil. Taktéž je zapotřebí pamatovat, že částka 150.000,- Kč, kterou nosil zemřelý u sebe, by vyřešila tísnivou finanční situaci Lukáše Janocha. Pokud se jedná o skutečnost, zda Lukáš Janoch věděl o tom, že v hospodě měl u sebe jeho otec 150.000,- Kč, toto ani samotný Lukáš Janoch nerozporuje ve své výpovědi. Pokud se jedná o záležitosti týkající se paroží, vyvíjela Romana Ryšánková nátlak na Miloše Janocha, aby jí Lukáš Janoch odevzdal dlužnou částku za paroží. Tento následně toto tlumočil svému synovi. K tomuto odkazuji na textovou komunikaci SMS zpráv, zejména mezi Romanou Ryšánkovou a Milošem Janochem. V této komunikaci je dále naznačováno, že docházelo k nátlaku na Lukáše Janocha i kvůli jeho jiné trestné činnosti.

Lukáš Janoch v průběhu tohoto trestního řízení byl vylíčen jako nebezpečný a agresivní člověk, který bil vlastního otce, vydíral jej kvůli penězům, přičemž co do trestní minulosti výrazně nezaostával za svým otcem. Je třeba zmínit i skutečnost, že Lukáš Janoch účelově lže o předchozích trestních stíháních a pravomocných rozsudcích, jimiž byl uznán opakovaně vinným, mimo jiné ze skutku, jež byl kvalifikován jako porušování domovní svobody. Také by nalézací soud neměl opomenout skutečnost, že Lukáš Janoch byl již dříve v domě č.p. 77 a výslovně potvrdil, že ví, jak se do domu dostat zadním vchodem, aniž by musel použít klíč.

Rovněž je zapotřebí zmínit svědky Petra Dítka staršího i mladšího. Opakuji, že se jedná o osoby s trestní minulostí, kdy není pravda, co bylo uvedeno v usnesení ze dne 13. dubna 2016 ve věci vazby Patrika Ryšánka, že pro tyto osoby není dán jakýkoliv důkaz. Opětovně tak odkazuji na odborné vyjádření k textilním vláknům na rukou zemřelého. Oba dva věděli již dne 18. října 2014 o skutečnosti, že zemřelý u sebe měl větší částku peněz, kdy oba dva svorně byli značně zadlužení. U Petra Dítka staršího například na zdravotním pojištění a mladší Dítko se dle svého vyjádření topí již pět let v exekucích. Dále konstatuji, že tito svědci nemluví pravdu a vzájemně si rozporují, kdy nejvíce evidentní je právě jejich odpověď, jak trávili celý předmětný den 18. října 2014. Jeden uvádí, že byl doma u televize, druhý, že byli celý den společně v práci. Dále například Petr Dítko starší uvedl, že znal Lukáše Janocha pouze jeden měsíc před smrtí Miloše Janocha a následně dvakrát uvedl, že jej znal 3 měsíce. Domnívám se, že tyto jednotlivé rozpory by měl soud hodnotit tak, že věrohodnost svědků je značně oslabena, přičemž je nasnadě uvažovat, jaký je důvod těchto jejich rozporných výpovědí, tedy zda nezastírají trestnou činnost.

Dále je nutné zdůraznit výslech Jaroslava Fládra, který uvedl, že v hospodě se domlouval a Antonín Kupka, který bydlí v Ondůvkách, že přespí v domě č.p. 77, tedy u Miloše Janocha. Je potvrzeno výpovědí svědka Bezděka, že Antonín Kupka zůstal v hospodě jako poslední, přičemž odcházel směrem k Ondrůvkám mezi půlnocí až 1:30 dle tvrzení Bezděka v noci dne 19. října 2014. Toto upřesňuje svědek Martin Kratochvíl, který přijel do hospody 23:15, kde byl stále Antonín Kupka. Když po zhruba hodině odešel z hospody a projížděl autem okolo domu paní Ryšánkové, uviděl na cestě Antonína Kupku, kdy uvedl, že se nacházel ještě před domem paní Ryšánkové. Je tedy zcela možné, aby následně do domu, kde se nacházel Miloš Janoch, přišel. Rovněž svědek Kratochvíl uvedl, že pokud by před domem paní Ryšánkové leželo tělo zemřelého Miloše Janocha, zcela jistě by jej viděl. K tomuto upozorňuji i na skutečnost, že přímo naproti domu paní Ryšánkové se nachází lampa pouličního osvětlení, tudíž se nejeví pravděpodobným přehlédnutí v důsledku tmy. Rovněž svědek Jiří Sotolář, který nalezl tělo Miloše Janocha, uvedl, že bylo na první pohled jasné, že na komunikaci někdo leží, přičemž připomínám, že v době, kdy bylo objeveno tělo zemřelého, stále nebylo světlo a začalo se teprve rozednívat. Je tedy možné uzavřít, že světelné podmínky v případě objevení těla a cesty svědka Kratochvíla byly podobné, tudíž kdyby tělo bylo na silnici již okolo 00:30, zcela jistě by jej Jiří Sotolář spatřil. Rovněž svědek Novák, který byl také při nálezu těla, uvedl, že viditelnost nebyla jako za dne a rovněž byla mlha a i přesto nalezli tělo zemřelého. Tímto je rovněž osvědčeno, že v okamžiku, kdy byli oba obžalovaní v domě Miloše Janocha, nedošlo k žádnému surovému násilí, jež by mělo za následek smrt Miloše Janocha, ale že tento skutek musel být spáchán až později, jelikož v době kdy projížděl kolem domu svědek Kratochvíl, tělo zemřelého na silnici nebylo.

Pokud se jedná o výpovědi Antonína Kupky, tuto považuje obhajoba za lživou. Antonín Kupka tvrdil, že z hospody odcházel kolem 22 hodiny večerní. Přitom v přípravném řízení uvedl Antonín Kupka, že si nepamatuje, kdy odcházel z hospody, ale že mu hospodský Bezděk řekl, že odcházel spolu s ním poslední. Taktéž svědek Kupka nevypovídal pravdu, když uvedl, že onu noc, den a večer před tím nebyl v domě, před kterým bylo nalezeno tělo Miloše Janocha. Až na dotaz předsedy senátu si Antotnín Kupka vzpomněl na návštěvu domu paní Ryšánkové, když tvrdí, že v tomto domě byli pouze on se zemřelým, přičemž já v tomto nevidím nic jiného, než úmyslnou snahu Antonína Kupky zatajit tuto skutečnost. Již v protokolu o výslechu svědka uvedl, že se předmětný den vůbec neviděl s Františkem Pliskou, což je opět lež, jelikož o přítomnosti Antonína Kupky v předmětném domě svědčí i výpověď Františka Plisky, který uvedl, že v tomto domě byl dopoledne 18. října 2014 spolu s Antonínem Kupkou.

Dále je zapotřebí připomenout, že Antonín Kupka vypověděl, že jak zemřelý tak i on sebou nesli tašku Kaufland. Tašku Antonín Kupka měl u sebe onen večer v hospodě, přičemž je mu neznámý osud této tašky. Svědek Martin Kratochvíl při výpovědi na hlavním líčení uvedl, že jak projížděl kolem domu paní Ryšánkové, viděl, že Antonín Kupka nese igelitovou tašku. V trestním řízení vyšlo najevo, že igelitová taška Miloše Janocha, která by mohla být zaměňována s tou od Antonína Kupky, byla sebrána svědkyní Šenkeříkovou, tedy se nemohla nacházet ráno dne 19. října 2014 v domě paní Ryšánkové. Z protokolu o ohledání místa činu je například na fotografii č. 93 dokumentace činu patrná bílá igelitová taška Kaufland, jež se nacházela v kuchyni. Na základě skutečnosti, že v domě se nacházela taška Kaufland je nasnadě uvažovat, zdali se Antonín Kupka po cestě do Ondrůvek nezastavil u Miloše Janocha, kde následně tuto tašku zapomněl. K osobě Antonína Kupky pouze dodávám, že stejně tak jako zemřelý, byl i Antonín Kupka známý po vesnici Studnice jako místní opilec, přičemž v trestním řízení bylo zjištěno, že i on věděl o skutečnosti, že zemřelý měl u sebe předmětnou finanční hotovost.

Dle názoru obhajoby by se orgány činné v trestním řízení měly daleko obsáhleji zabývat i motivy a konáním výše uvedených osob, kdy každá z těchto osob měla svůj vlastní motiv pro získání peněžních prostředků, se kterými disponoval zemřelý, a vzájemně se výpovědi těchto osob mezi sebou vylučují. Nejvíce zarážející je tento fakt u výpovědí Lukáše Janocha a pánů Dítka staršího i mladšího. Stejně tak orgány činné v trestním řízení blíže neobjasňovaly, jak se na místo činu mohla dostat shora zmíněná igelitová taška Kaufland. Pouze na tomto místě podotýkám, že není úkolem obhajoby zjišťovat vinu jiných osob, tímto by se primárně měly zabývat orgány činné v trestním řízení, které dle názoru obžalovaného značně pochybily a to zejména v přípravném řízení.

**V.**

**Chybná právní kvalifikace skutku**

Skutek, ze kterého byli obžalování obžalováni, byl obžalobou kvalifikován coby zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku a přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku.

Obhajoba však uvádí, že tato právní kvalifikace je zcela lichá, jelikož skutek popsaný v obžalobě nenaplňuje znaky skutkové podstaty ani jednoho z těchto trestných činů.

Předně obhajoba uvádí, že není naplněna objektivní stránka skutkové podstaty trestného činu loupeže, jelikož tato vyžaduje, aby napadenou osobu byla osoba, která nejen věc (v tomto případě peněžní prostředky) vlastní, ale i osoba, která je oprávněna s prostředky nakládat, jako je tomu u toho, kdo má věc například v opravě, nebo kdo ji má půjčenou. V tomto případě však peněžní prostředky byly ve vlastnictví paní Ryšánkové, bývalé manželky obžalovaného. Sama paní Ryšánková v protokolu o výslechu svědka ze dne 6.11.2014 uvedla doslovně: „V tu sobotu, jak přišel mi Janoch řekl, že se dostal přes Rudy do ložnice a že tam našel moje peníze, které jsem tam měla v takové černé látkové kabelce na zip, dokonce mi je v té nemocnici ukazoval, já mu říkala, aby mi je tam nechal, že si je uložím do trezoru a on mi to nechtěl vrátit a protože jsem byla na kapačkách, nemohla jsem se s ním o ně přetahovat a tak si je nechal. Bylo tam 150.000,-Kč, samý dvoutisícový bankovky“.

Není tedy pravdou, že by paní Ryšánková zemřelému peníze svěřila, aby jí je opatroval, či že by zde existoval jiný důvod, který by prokazoval, že zemřelý s finančními prostředky disponoval v dobré víře. Naopak zemřelý peníze paní Ryšánkové našel a přisvojil si je, bez jakéhokoliv souhlasu paní Ryšánkové. Dopustil se tedy na ní trestného činu krádeže a s těmito peněžními prostředky tedy v žádném z následujících okamžiků nedisponoval v dobré víře. Naopak byl pachatelem trestného činu a nebyl oprávněným držitelem. Je tedy zcela evidentní, že skutkem popsaným v obžalobě nemohl být spáchán trestný čin loupeže, jelikož tento skutek nebyl namířen proti vlastníku či oprávněnému držiteli peněžních prostředků. Vlastníkem peněžních prostředků byla výlučně paní Ryšánková. Zároveň nelze absolutně usuzovat na to, že by se obžalovaní chtěli jakkoliv peněžních prostředků zmocnit. Za prvé se žádných finančních prostředků nezmocnili a to ani i když tyto finanční prostředky byly nalezeny v kuchyni předmětného domu, tedy v místnosti, kde si obžalovaní měli pohybovat a za druhé, nemůže být řeč ani o jakémkoliv zcizení, protože obžalovaní nikdy nejednali v úmyslu se peněžních prostředků jakkoliv zmocnit. V případě, že by peněžní prostředky získali, chtěli je vrátit jejich oprávněnému vlastníkovi, paní Ryšánkové. Subsumpce skutku pod skutkovou podstatu trestného činu loupeže tak je zcela mylná a znaky skutkové podstaty tohoto trestného činu nejsou naplněny.

Co se týče právní kvalifikace skutku dle § 178 trestního zákoníku, tedy porušování domovní svobody, uvádí obhajoba, že podřazení pod tuto skutkovou podstatu je zcela absurdní a to přinejmenším z těchto důvodů. V tomto trestním řízení bylo opakovaně potvrzeno, že obžalovaní měli do domu Romany Ryšánkové volný přístup a rovněž disponovali klíči od domu. Nelze tedy v jednání obžalovaných spatřovat jakoukoliv neoprávněnost. Naopak paní Ryšánková v rámci Protokolu o výslechu svědka ze dne 6.11.2014 uvedla, že zemřelého pouštěla do domu se strachem, jelikož jí bil a pokud by jej nepustila, následujícího dne by jí v obci sprostě nadával naopak v témže Protokole paní Ryšánková uvedla, že obžalovanému Miloslavu Ryšánkovi dala klíč od domu s tím, že do něj má kdykoliv volný přístup!. Je zde tedy možné spatřovat naplnění této skutečnosti ze strany zemřelého, ale nikoliv ze strany obžalovaných. Orgány činné v trestním řízení tak již poněkolikáté v tomto případě jednoduše zkreslují skutečný stav věci a viní obžalované ze zcela absurdních věcí, kterými mělo dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu. To, že se nejednalo o neoprávněné vniknutí do domu, dosvědčuje i reakce svědka Veselého, který když byl obžalovanými v inkriminovanou noc probuzen, nic proti jejich přítomnosti nenamítal a to ze zcela prostého důvodu – obžalovaní měli do domu volný přístup se souhlasem oprávněných osob.

Dále obhajoba uvádí, že tato skutková podstata chrání pouze oprávněného uživatele, tedy zejména vlastníka či nájemce domu. Zemřelý v domě pobýval neoprávněně, několikrát z něj byl vyhozen a jeho přítomnost zde si vlastník domu nepřál. Přítomnost a jednání obžalovaných v domě tedy vůči zemřelému logicky nemůže způsobit naplnění skutkové podstaty trestného činu porušování domovní svobody, navíc opakovaně uvádím, že obžalovaní měli do domu volný přístup. Pokud by měl být poškozeným paní Ryšánková, odkazuji na § 163 odst. 1 trestného činu, kdy poškozená je ve vztahu k obžalovaným osobou blízkou. Trestní stíhání pro tento trestný čin tak může být zahájeno, a pokračováno v něm pouze se souhlasem tohoto poškozeného. Poškozená – paní Ryšánková však žádný takovýto souhlasem nedala, čehož si musí být orgány činné v trestním řízení vědomi. I přes tuto skutečnost však v trestním stíhání pro tento trestný čin je pokračováno, čímž dochází ke zcela excesivnímu ohýbání trestně právních předpisů, které si orgány činné v trestním řízení vykládají pouze tak, aby to svědčilo jim zjištěným skutečnostem a opětovně tak dochází k porušení základních práv obžalovaných.

**VI.**

**Závěr**

Na základě výše uvedeného jsou dle obhajoby zcela evidentní tyto skutečnosti. Proti obžalovanému Miloslavu Ryšánkovi nesvědčí žádné přímé či nepřímé důkazy, ze kterých by se dalo usuzovat, že se dopustil skutku, který je mu obžalobou kladen za vinu. Obžaloba nezajistila ani žádný jiný důkaz, který by svědčil o tom, že se skutek udál tak, jak je popsán v obžalobě. Proti tomuto vylíčení skutku stojí několik důkazů předložených obhajobou a to zejména výpověď svědkyně Šenkeříkové a znalecký posudek MUDr. Fialky, které vyvracejí, potažmo minimálně zpochybňují závěry učiněné obžalobou.

Jediné, na čem je obžaloba v této věci vystavěna je tak vynucená výpověď Patrika Ryšánka ze dne 22.10.2014, která však vůči spoluobžalovanému Miloslavu Ryšánkovi nemůže být orgány činnými v trestním řízení použita z důvodu, že se nejedná o neodkladný nebo neopakovatelný úkon a spoluobžalovaný Miloslav Ryšánek či jeho obhájce nemohli být provádění tohoto úkonu přítomni. Zároveň jak bylo výše v této závěrečné řeči uvedeno, trpí i ostatní procesní úkony provedené orgány činnými v trestním řízení vadami, které způsobují jejich nepoužitelnost. A to zejména domovní prohlídka ze dne 22.10.2014 a prověrka na místě provedená téhož dne, kdy oba tyto procesní úkony byly provedeny bez řádného odůvodnění ještě před zahájením trestního stíhání. V neposlední řádě je dle obhajoby nutné se zabývat okolnostmi, které předcházely v uvozovkách spontánní výpovědi spoluobžalovaného Patrika Ryšánka, kdy dle obhajoby, policisté, kteří den před tím Patrika Ryšánka vyslýchali, nejsou uspokojivě schopni vysvětlit, proč protokolace výpovědi, ve které Patrik Ryšánek uvedl, že nebude vypovídat, trvala téměř 6 hodin.

Zároveň je třeba zmínit, že ani skutečnosti uvedené Patrikem Ryšánkem v rámci výpovědi ze dne 22.10.2014 nebyly žádným relevantním důkazem prokázány, vyjma nálezu SIM karty, kdy zajištění tohoto předmětu dle názoru obhajoby taktéž proběhlo procesně nesprávným postupem.

Za zásadní chybu obžaloby lze považovat taktéž to, že se obžaloba blíže nezajímala a neprověřovala, zda se popsaného skutku nemohla dopustit některá z osob, která byla přítomna tomu, že se zemřelý chlubil, že disponuje značným finančním obnosem a zároveň měla ke spáchání tohoto činu motiv. Na to konto obhajoba uvádí, že v rámci zajišťování biologických stop či daktyloskopie byly zajištěny i stopy jiných osob a je tedy odůvodněné se domnívat, že skutek mohla spáchat i jiná osoba. Orgány činné v trestním řízení však v přípravném řízení zcela zanedbaly provedení úkonů, které by mohly směřovat ke zjištění, že se skutku dopustil někdo jiný, než obžalovaní.

Tímto svým postupem tak orgány činné v trestním řízení porušily základní zásady trestního procesu specifikované v § 2 trestního řádu a to zejména, tím, že nezjistily skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, dále orgány činné v trestním řízení neobjasňovaly se stejnou pečlivostí okolnosti svědčící ve prospěch i neprospěch osoby, proti níž se řízení vede, naopak svým jednáním a opakovanou horlivostí se orgány činné v trestním řízení snažily uzpůsobovat vedení vyšetřování tak, aby vyhovovalo jejich učiněnému názoru na věc a s námitkami a názory obhajoby se blíže nezabývaly. Tímto došlo k flagrantnímu porušení práva obžalovaného na obhajobu, která mu byla přinejmenším v době těsně následující po zahájení trestního stíhání prakticky zcela upřena.

Stejně tak, poukazuji na skutečnost, že v průběhu hlavního líčení konaného dne 28.4.2016, kdy byl vyslechnut znalec MUDr. Zelený, který ve svém posudku stanovoval příčinu úmrtí zemřelého, obhajoba poukazovala na to, že v předmětném posudku nejsou hodnoty jednotlivých měření, kterými se stanovuje příčina smrti. Byť tyto nedostatky byly orgány činnými v trestním řízení bagatelizovány, soud pravděpodobně znalci nařídil, aby svůj znalecký posudek o tyto hodnoty doplnil, kdy tyto hodnoty byly obhajobě zaslány před pronesením závěrečných řečí v této věci. Obhajobě tak byla zcela upřena možnost se na tyto hodnoty, o které byl znalecký posudek doplněn, dotázat znalce a k těmto hodnotám požadovat přiměřené vysvětlení. Tímto postupem soudu, kdy nebylo umožněno obhajobě konfrontovat znalce s provedeným měřením, bylo zcela zjevně porušeno právo obžalovaného na obhajobu.

Pokud by se měla hodnotit míra zjištěných skutečností v této věci, tedy skutečností, které byly nade vší pochybnost obžalobou prokázány, není dle názoru obhajoby jiná možnost, než při zachování zásady in dubio pro reo, dospět k názoru, že obžalovaný Miloslav Ryšánek se skutku, který je mu kladen za vinu nedopustil. Sám obžalovaný jakoukoliv svou vinu popírá a ze strany obžaloby není jakýmkoliv důkazem ze spáchání trestného činu usvědčován.

V rámci přípravného řízení v této věci bylo zjištěno tolik pochybení ze strany orgánů činných v trestním řízení, že lze důvodně hovořit o zcela vykonstruované obžalobě, vystavěné toliko na domněnkách vyšetřujících orgánů a je tak s podivem, že se dozorující státní zástupce spokojil s takto nekvalitně provedenými a vadnými přípravnými úkony ze strany policejního orgánu. Obhajoba je proto toho názoru, že minimálně ve shora uvedených případech měl dozorující státní zástupce vrátit věc policejnímu orgánu k došetření této věci a opětovnému provedení minimálně shora popsaných vadných úkonů.

Obhajoba proto navrhuje, aby byl obžalovaný Miloslav Ryšánek v souladu s ustanovením § 226 trestního řádu obžaloby zproštěn a to z důvodů, že nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán a potažmo, že nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný

S úctou

**JUDr. Radek Coufal**, advokát