Okresní soud v Ostravě

K č.j. 71T121/2018

**Doplňující dotazy na přizvanou znalkyni z oboru soudního lékařství**

Vážená paní soudkyně,

**Ad 7) … Vyžádá si proto zdravotní dokumentaci od všech zubních lékařů Mgr. Jarmily Gábové, které navštěvovala před 22.9.2017 a výpis ze zdravotní pojišťovny VZP za všechny stomatologické výkony k dnešnímu dni.**

V žádné lékařské zprávě KÚČOCH není zmínka o léčbě **chronického zánětu dásně** Mgr. Jarmily Gábové. V ambulantní zprávě z 9.10.2017 je uveden kód: K05.1 (chronický zánět dásně). Podle VZP byl tento výkon proplacen za úkon provedený 3.10.2017. V ambulantní zprávě KÚČOCH z 3.10.20107 však tento výkon uveden není. Na žádost policie se měl znalec MUDr. Igor Dvořáček vyjádřit ze soudně lékařského hlediska ke vzniku a charakteru zranění, a zda mechanismus vzniku zranění odpovídá způsobu, který popisuje Mgr. Jarmila Gábová a zda zranění staršího data, která nesouvisí s prověřovanou událostí nemohla ovlivnit lékařský nález při prvotním ošetření Mgr. Jarmily Gábové v nemocnici. Na základě této skutečnosti si měl znalec MUDr. Igor Dvořáček vyžádat zdravotní dokumentaci od všech zubních lékařů Mgr. Jarmily Gábové, které navštěvovala před 22.9.2017, **což neudělal**. MUDr. Igor Dvořáček měl k dispozici pouze lékařské potvrzení od její praktické lékařky MUDr. Evy Chýlové, které policii předal 31.1.2018 zmocněnec Mgr. Vadim Rybář.

Lze předpokládat, že v této zdravotní dokumentaci nebo ve výpisu od VZP, bude i zmínka o jejím chronickém zánětu dásně a dlouholetých bolestech způsobených přeskakováním levé čelisti, na které si doma stěžovala více jak 10 let. Ve spisu je doložena SMS, kde tuto skutečnost potvrdila synovi Ondrovi 23.9.2017.

**Ad 9) … a vyjádří se, zda Propouštěcí zpráva ze dne 27.9.2017 je či není pravdivá, anebo hrubě zkreslená, zda jsou v ní zahrnuty veškeré skutečnosti o průběhu léčení a zdravotním stavu Mgr. Jarmily Gábové během její hospitalizace v nemocnici.**

V Propouštěcí zprávě ze dne 27.9.2017 MUDr. Jan Štembírek uvedl totiž **nepravdivé diagnózy**, **neuvedl nálezy ze všech RTG vyšetření**, **neuvedl „lékařský“ nález z OPG vyšetření** ze dne 25.9.2020, **větu s výsledkem RTG lbi. vyšetření (čelisti) upravil tak, aby vyzněla jinak** a **zatajil další důležité skutečnosti o zdravotním stavu** Mgr. Jarmily Gábové.

**Doplnit bod 11) v rámci hodnocení a kvalifikace poškozenou utrpěného zranění a mechanismu jeho vzniku, se seznámí se závěry učiněnými ve znaleckém posudku zpracovaným znaleckým ústavem, a to Lékařskou fakultou Univerzity Palackého v Olomouci (LF UP Olomouc) ze dne 20.11.2018, včetně jeho doplňků ze dne 29.10.2019 a dne 11.3.2020, a uvede nakolik a v čem shledává své závěry shodné nebo zda a v čem se tyto závěry liší,**

Dne 10.12.2018 jsem soudu doložil znalecký posudek zpracovaný znaleckým ústavem, a to Lékařskou fakultou Univerzity Palackého v Olomouci (LF UP Olomouc), z oboru radiologie, ústní čelistní a obličejová chirurgie, neurologie a soudní lékařství, ze dne 20.11.2018, zpracovaný m. j. **dvěma předními profesory na oblast radiologie a neurologie, a atestovaným lékařem na oblast stomatochirurgie** z něhož vyplývá, žeznalecký posudek doložený ve spise zpracovaný MUDr. Igorem Dvořáčkem vycházel z popisu zranění stomatochirurgie FN Ostrava, znalec si nevyžádal radiologické snímky (8 RTG, 2 OPG) a nálezy z těchtovyšetření zcela ignoroval. Znalecký ústav LF UP Olomouc došel k závěru, že Mgr. Jarmila Gábová po incidentu 22.9.2017, kdy sama fyzicky napadla úderem pěstí do obličeje Ing. Marka Gábu před zraky jejich syna Ondřeje, neutrpěla ani otřes mozku, ani zhmoždění krční páteře a dokonce ani zlomeninu čelisti, resp. kloubního výběžku mandibuly vlevo, nic z tohoto nevyplývá ze zdravotnické dokumentace, je hodnocen postup lékařů MUDr. Evy Kovalové a MUDr. Jana Štembírka, kteří tvrdí, že na RTG snímku čelisti se jim jeví jemná lomná linie mandibuly vlevo, což se ovšem nezakládá na pravdě, znal. ústav si vyžádal celou lékařskou dokumentaci a výslovně uvádí, že **nemělo dojít ani k nasazení tzv. Ivyho kliček, když toto nebylo terapeuticky nutné, a dokonce dochází k závěru, že mezičelistní fixace byla příčinou vzniku subjektivní bolestivosti u Mgr. Jarmily Gábové**. **Znalecký posudek výslovně uvádí, že nedošlo k žádné pracovní neschopnosti, která by měla být delší 7 dnů, neboť nedošlo k žádnému zranění poškozené, a výslovně uvádí, že postup lékařů KÚČOCH nebyl správný.**

**Doplnit bod 12) v rámci hodnocení a kvalifikace poškozenou utrpěného zranění a mechanismu jeho vzniku, se seznámí se závěry učiněnými v ODBORNÉ VYJÁDŘENÍ soudního lékaře MUDr. Igora Fargaše k doručené fotodokumentaci Mgr. Jarmily Gábové ze dne 16.5.2019, a uvede nakolik a v čem shledává své závěry shodné nebo zda a v čem se tyto závěry liší,**

Dne 16.5.2019 bylo vypracováno ODBORNÉ VYJÁDŘENÍ soudního lékaře MUDr. Igora Fargaše k doručené fotodokumentaci Mgr. Jarmily Gábové, z něhož vyplývá, že **modřiny na končetinách (paže a nohy) Mgr. Jarmily Gábové jsou buď staršího nebo novějšího data, než aby mohly vzniknout 22.9.2017**. Mgr. Jarmila Gábová trpí tzv. fragilitou cévní stěny, díky které se jí po těle tvoří četné modřiny. Proto nemá problém si modřiny sama rychle navodit. Stejným zdravotním problémem trpí i naše nejmladší dcera Adéla.

V Ostravě: 9.11.2020

V úctě

Ing. Marek Gába

