

Brno 24. března 2022
6 NZN 1549/2022 - 31

Pan
Jan Šinágl
Sodales Solonis z. s.
Bratří Nejedlých 335
267 53 Žebrák

ID schránky: u2zs3bk

Podnět k výkonu vnitřního dohledu ze dne 6. 3. 2022 a jeho doplnění ze dne 13. 3. 2022 – sdělení

Vážený pane,

Nejvyššímu státnímu zastupitelství bylo dne 6. 3. 2022 doručeno Vaše podání označené jako „RE:6 NZN 1549/2022, 22 – vyrozumění podatelů“, následně doplněné podáním ze dne 13. 3. 2022 označené také jako „RE:6 NZN 1549/2022, 22-vyrozumění podatelů“, přičemž z jejich obsahu vyplývá, že nesouhlasíte s postupem státní zástupkyně Nejvyššího státního zastupitelství JUDr. Ivety Bollové ze dne 2. 3. 2022 ve věci vedené pod sp. zn. 6 NZN 1549/2022, a to při vyřizování Vašich podání ze dne 13. 2. 2022, 14. 2. 2022, 15. 2. 2022 a 19. 2. 2022.

Tato podání byla podle svého obsahu posouzena jako podnět k výkonu vnitřního dohledu podle § 12e odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním zastupitelství“), jehož výkonem jsem byl nejvyšším státním zástupcem JUDr. Igorem Střížem pověřen.

Po provedeném vnitřním dohledu vykonaném v souladu s ustanovením § 12e odst. 1 zákona o státním zastupitelství jsem pak Vaše podání doručená Nejvyššímu státnímu zastupitelství ve dnech 6. 3. 2022 a 13. 3. 2022 jako nedůvodné odložil. Níže vysvětlím podrobně důvody, které mě k tomuto závěru vedly.

Nejvyššímu státnímu zastupitelství bylo z e-mailové adresy tedojasi15@gmail.com doručeno dne 13. 2. 2022 podání, na základě, kterého nebylo možné ztotožnit osobu podatele. Jednalo se tedy o podání, které bylo zasláno elektronicky bez ověřeného elektronického podpisu. Na toto podání zareagovala státní zástupkyně Nejvyššího státního zastupitelství JUDr. Iveta Bollová tím, že odesílatele tohoto emailu vyzvala k jeho identifikaci a uvedla způsoby, jakým lze tento nedostatek odstranit.

Současně podatele upozornila na nutnost doplnění jeho podání, neboť po obsahové stránce lze dosavadní podání vyhodnotit jako nejasné podání ve smyslu § 16a odst. 2 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním zastupitelství“), neboť není zřejmé, v jaké konkrétní věci je podáváno, jaké jsou důvody a čeho se po státním zastupitelství v rámci jeho pravomocí domáhá.

Dne 14. 2. 2022 bylo na Nejvyšší státní zastupitelství doručeno do datové schránky od odesílatele Sodales Solonis z. s. elektronické podání nazvané „Ztotožnění podatele a doplnění podnětu“, a to k č. j. 6 NZN 1549/2022-8. Dále dne 15. 2. 2022 bylo na Nejvyšší státní zastupitelství doručeno do datové schránky od odesílatele Sodales Solonis z. s. další elektronické podání nazvané „Doplnění o PS: Ztotožnění podatele a doplnění podnětu“, a to opětovně k č. j. 6 NZN 1549/2022-8. Taktéž dne 19. 2. 2022 bylo na Nejvyšší státní zastupitelství doručeno do datové schránky od odesílatele Sodales Solonis z. s. elektronické podání nazvané „Doplnění podnětu o další související případ“, a to rovněž k č. j. 6 NZN 1549/2022-8. Ve všech případech se jako konkrétní odesílatel uvedl Jan Šinágl jako předseda Sodales Solonis z. s.

Po přezkoumání obsahu shora uvedených podání včetně zde zmiňovaných odkazů na webové stránky Vám bylo státní zástupkyně Nejvyššího státního zastupitelství JUDr. Ivetou Bollovou vyrozuměním ze dne 2. 3. 2022 sděleno, že v daném případě není zřejmé, jaké konkrétní věci se Vaše podání týká či týkají, jaké jsou důvody podání a čeho se po státním zastupitelství, v rámci jeho působnosti,

domáháte. Takové skutečnosti neobsahují ani internetové články, na které je odkazováno. Vzhledem k této skutečnosti a s odkazem na poučení ze dne 14. 2. 2022 č. j. 6 NZN 1549/2022-8 pak byla Vaše podání bez dalšího založena.

V této souvislosti považuji za nezbytné připomenout, že u podání není určující jeho označení či forma, ale obsah, podle kterého se posuzuje.

Případná absence skutečností, na základě, kterých lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu, ponechává vyřízení podání v režimu § 16a zákona o státním zastupitelství, což i tento případ.

Výše uvedený postup JUDr. Ivety Bollové je třeba hodnotit jako souladný se zákonem, neboť v případech, kdy nelze z obsahu podání určit příslušnost konkrétního státního zastupitelství, obecně platí zásada, že úkony potřebné k objasnění povahy podání a k případnému doplnění jeho náležitostí provádí to státní zastupitelství, kterému bylo podání doručeno. A pokud ani z doplněného podání nevyplývá věcná a místní příslušnost státního zastupitelství a z jeho obsahu není dána zjevná souvislost s činností státního zastupitelství, pak je takové podání založeno a podatel je o tomto postupu vyrozuměn. Tato souvislost nemůže být dovozována pouze na základě vlastních poznámek či postřehů podatele k erudici a majetkovým poměrům konkrétních státních zástupců.

Ke změně způsobu vyřízení výše uvedených podání, s nímž jste byl seznámen přípisem státní zástupkyně Nejvyššího státního zastupitelství JUDr. Ivety Bollové ze dne 2. 3. 2022, tedy nebyl shledán důvod. Státní zastupitelství není oprávněno domýšlet za podatele, čeho chce dosáhnout a jaké pro to má důvody. Zůstává tedy zcela na jeho odpovědnosti, aby své myšlenky vyjádřil jasně, byť i poněkud stručněji. Tento postup však není možné, a to nejen v tomto případě, nahradit prostým odkazem podatele na obsah svých článků uveřejněných na webových stránkách <https://www.sinagl.cz/>.

Přijměte poučení, že v souladu s ustanovením § 1 odst. 4 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění

pozdějších předpisů, že další obsahově shodné podněty státní zástupce nepřezkoumává a podatele o jejich přijetí nevyrozumívá.

Mgr. Pavel Nevěděl v. r.
ředitel kabinetu nejvyššího státního zástupce

Za správnost vyhotovení:
Blanka Černá