Až do roku 1937 bydlel Preiss na nábřeží v prostorném bytě v bývalé budově Penzijního ústavu na Výtoni. Zde měl umístěnu rozsáhlou sbírku obrazů, ale přede­vším svoji rozsáhlou knihovnu, která byla po Masarykově knihovně druhou největší soukromou knihovní sbírkou. Část sbírek později převezl na svůj velkostatek Lavič­ky u Bohostic. Svoji sběratelskou vášeň ovšem řídil i etickými principy, a tak odmítl např. nákup starožitného servisu pod cenou od sovětské mise, která takto rozprodá­vala různé starožitnosti.

Po uzavření druhého manželství v červnu 1936 s Jarmilou Dimmerovou, dědič­kou velkouzenářské firmy Chmel, a. s., se manželé přestěhovali koncem roku 1937 do rozšířené a zrekonstruované vily paní Jarmily v ul. Mozartova (dnes Na Mrá­zovce) na pražském Smíchově. V osmdesátých letech v této vile bydlel např. člen UV KSČ Vasil Biľak.

K problema­tice střední Evropy a Evropy vůbec zaujímal od třicátých let tehdy menšinový a po­měrně neoblíbený názor, že klid do střední Evropy přinese až úprava vztahů Francie a Německa a snížení reparací Německu. Tato prorocká vize byla bohužel naplněna až po druhé světové válce, střední Evropa byla však zničena železnou oponou a ideo­logií bolševismu.

Se­tkával se s představiteli německého průmyslu, akademické sféry a novináři. Z této své cesty vypracoval zprávu určenou pro představenstvo banky.31 Z okolí Edvarda Beneše prosákla nepravdivá informace, že se Preiss chce, pokud jde o politický sys­tém, inspirovat režimem nacistického Německa. Proti tomuto nařčení se Preiss brá­nil nejprve na diplomatickém honu na Konopišti, kde informoval kancléře Šámala, že ho nikdy nenapadlo zavedení diktatury po vzoru Hitlerově32, později se sešel přímo s ministrem Benešem, kde ho informoval, že mu ani ve snu nenapadlo doporučovat zde podobné zřízení, jako jest v Německu, že toliko po návštěvě některých míst a zá­vodů uváděl dojem, jaký si z návštěvy odnesl.33 Z okolí ministra Beneše byla také vy­puštěna nepravdivá fáma, že Preiss bude chtít kandidovat v prezidentských volbách v roce 1935.34 Možná zde je patrně počátek fámy o Preissově obdivu k nacismu, která přežívala v levicových kruzích, až byla nakonec zakonzervována i ve fondu Studij­ního ústavu Ministesterstva vnitra, jak již bylo citováno ze svazku s názvem Účast německého kapitálu…

Dne 23. března 1935 pronesl Preiss jako host vynikající řeč na shromáždění Hauptverbeadu der industrie in Bohmen v Teplicích. Tehdy sklidil mohutný aplaus a zprávu o přednášce přinesly následující den kromě Národních listů též německoja­zyčné listy. Národní listy uvedly hned následující den text přednášky pod názvem Ne počet a politická moc, ale síla myšlenky a duch vítězí! Duch přednášky se nesl ve zdravě konzervativním étosu odmítajícím v závěru skvělé řeči rudé a hnědé experimenty. Citujme některá slova přednášky: Ale bylo by chybou zapomínati, že po dobách těžkých úhon probojovává se obrat nikdy neutuchající energii lidské práce a lidského ducha, tu dříve, tu později. Je třeba pouze míti vůli k překonání těžké doby a neztráceti v ní mysli. Ale současně také nesahati k experimentům, které jsou s to, aby ochromovaly samotnou majetkovou podstatu národa a tím podvracely budoucno. V dobách zlých nutno se smí­řiti s potřebnými oběťmi, v dobách dobrých možno nahrazovati to, co tlak doby zhoršil. Bylo by nesprávno a neodpustitelno pro obtíže doby, tedy přechodné, bořiti to, co tvoře­no po desetiletí a co se osvědčilo. Ještě před pěti lety prosperita u nás byla považována za jev stálý – a nyní zase krize se tak posuzuje. Aequam servare momentem rebus in arduis. Přednáška pak byla zakončena slovy: Nechci říci nic, než že věřím v budouc­nost účinné a bohdá požehnané spolupráce hospodářské Čechů i Němců v tomto státu a že věřím, že jedině na síle ducha a svobodné práce jest založen úspěch a dobrý budou­cí vývoj. Z německojazyčného tisku přinesl následující den zprávu Deutsche Zeitung Bohemia, koncem měsíce března reagoval Neuer Morgen a konečně v druhé polovině dubna se Preissově přednášce věnoval Hamburger Fremdenblatt.

Například Mautnerovy textilní závody byly chápány jako podnik důležitý pro vyzbrojování státu, a proto musela projít prověrkou státní spolehlivosti celá správ­ní rada textilky včetně Preisse. Policejní prezidium prověrku zakončuje krátkou a stručnou zprávu ze dne 30. července 1937 takto: Proti jmenovaným osobám neby­la v ohledu jejich mravní zachovalosti, jakož i politické a státoobčanské spolehlivosti žádná závada zjištěna.41 Prověrka o státní spolehlivosti se tedy stala jistou zárodeč­nou formou bezpečnostní prověrky, které se v evropských zemích evolučně vyvinuly do různých podob.

Pokud jde o dr. Kieslingera, je zajímavé připomenout, že v roce 1935 tlumočil Preissovi zajímavý vzkaz prostřednictvím funkcionáře Svazu průmyslníků Ing. Voj­těcha Mixy spočívající v tom, že pokud by Národní demokracie postavila jako prezi­dentského kandidáta dr. Karla Kramáře, pak by ho SdP volila společně s německými agrárníky.

Před blížící se katastrofou se Preiss snažil zachránit dva klíčové podniky dů­ležité pro československý zbrojní průmysl, a to Škodovku a Báňskou společnost, a. s., ve kterých měla rozhodující podíl francouzská skupina Schneider-Creuzot. Z tohoto důvodu vedl jednání s vedoucím představitelem francouzské kapitá­lové skupiny panem Leperquem o případném „zdánlivém“ prodeji pod kontro­lou Živnobanky do Ameriky, tak aby byly tyto podniky právně uklizeny z dosa­hu nacistického Německa do zámořské jurisdikce a ochráněny tak před hrozícím nepřátelským převzetím.47 Tato představa nebyla nakonec naplněna. Další klíčové zbrojovky, totiž ČKD a Explosie, patřily do koncernových podniků ovládaných přímo Živnobankou.

Po Mnichovu Preiss napsal Rudolfu Beranovi téměř prorocká slova: Nezapo­meňte, že otázka zavinění katastrofy bude jednou velmi silně nadhozena a že nebude lze sunouti vše na dr. Beneše, nýbrž že bude zdůrazněna spoluodpovědnost posled­ních dvou tří vlád a jejich členů. Šikovný agitátor tohoto snadno užije a těžká bude obrana.48 V té době ovšem nemohl tušit, že to bude právě on, kdo bude po válce vyšetřován.

Krátce po Mnichovu vrátil Francii vyznamenání Rytíře čestné legie, jak se zmínil ve svém dopise funkcionáři Živnobanky a Ústředního svazu průmyslníků Ing. Mixovi.

Dne 8. července 1942 byl odsouzen spolu s dalšími funkcionáři Živnobanky pro nedovolený obchod s máslem a odsouzen k drakonickému trestu ve výši 5 000 000 korun s pohrůžkou koncentračního tábora.52 Zde je ale zapotřebí doplnit jednu pod­statnou informaci: akci s máslem organizoval Preissův zeť dr. Josef Hartmann, vyso­ký funkcionář cukrovarnického průmyslu, do jehož kompetencí patřilo také řízení Radlické mlékárny. Dr. Hartmannovi se podařilo „ztratit“ více než desítku tun más­la. Okolnost, že by si vysoce situovaní a nadprůměrně placení manažeři přivydělávali černým obchodem se nezdá být s ohledem na míru rizika příliš pravděpodobná, byť kostka másla měla na černém trhu nesmírnou cenu. Dr. Hartmann byl totiž zapojen do domácí rezistence a plnil též kurýrní služby pro generála Eliáše. Ještě předtím mu bylo vybudováno krytí, které mu umožňovalo vykonávat obchodní cesty po Evropě.

Například Ing. Dvořáček, vrchní ředitel Živnobanky, nemohl bez souhlasu gesta­pa vycestovat ani na Slovensko.53 Jak vyplynulo z poválečné výpovědi dr. Hartmanna podle tzv. malého dekretu před komisí Národního výboru Prahy, kromě kurýrních služeb pro generála Eliáše spolupracoval s Klapkovým fondem a finančně přispíval též na odboj, což vedlo k zastavení jeho stíhání.54

Autor se domnívá, že skutečným důvodem ztráty másla z Radlické mlékar­ny mohlo být právě financování odboje a při té příležitosti se nějaké máslo dostalo i mezi vedoucí funkcionáře Živnostenské banky. Obdobný postup totiž zvolil i od­bojář Ing. Staller, určité finanční prostředky Zbrojovky byly vyčištěny z bilance a při­praveny následně pro odbojovou činnost.55 S odstupem času si můžeme položit otáz­ku, zda nemělo exilové ústředí zakázat Hartmannovi jakékoliv další rizikové aktivity, kterými by na sebe poutal pozornost. Prioritou mělo být udržení bezpečného spo­jení s gen. Eliášem a nepoutat na sebe tzv. odbojový hrozen, který by se nebezpečně přiblížil ke gen. Eliášovi.

Preisse a jeho zetě dr. Hartmanna spojuje ještě jedna věc: předávání odbojových zpráv o ekonomické situaci v protektorátu. Preiss v poslední výpovědi po svém dru­hém poválečném zatčení ze 4. února 1945 uvedl doslova toto: Hartmann byl totiž ochoten používat svých cest do ciziny k tomu, aby od nás podával, v daném případě přes Athény, zprávy do Londýna o naší hospodářské situaci, o vnikání Němců do prů­myslu a obsazování míst jimi a o všeobecné situaci. Jsem přesvědčen, že tyto zprávy do Londýna podal, což mi také po svém příjezdu z cest hlásil.

Z textu je tedy zřejmé, že hovoří nikoliv o předání jedné nahodilé zprávy, ale o předání několika zpráv prostřednictvím svého zetě. Ve fondu VUA se autorovi nepodařilo ze zachovaných hospodářských zpráv hledanou zprávu ztotožnit s Prei­ssovým autorstvím.57 V každém případě dr. Hartmann v uvedeném časovém okně, o kterém hovoří ve svém výslechu Preiss, skutečně vykonal cestu do Řecka, jak uve­dl Hartmann ve své poválečné výpovědi. Věnujme tedy pár slov odbojové činnosti Hartmanna, o které Preiss tedy patrně věděl a z toho důvodu ho mohl využít.

Hartmann dále uvádí,58 že v té době (1940) bylo mi umožněno dík spolupráci s dr. Frankerberem odjetí několikráte do ciziny, jako do Budapešti, kde jsem byl ve sty­ku s panem Peterym (Intelligence Service), do Sofie a do Athen, kde jsem navázal styk s dr. Samarasem, který mne seznámil s řeckými vojenskými činiteli, jimž jsem dal in­formace o poměrech v obsazené části republiky, od nichž jsem na druhé straně získal cenné zprávy vojenského rázu, jež jsem v Praze sdělil tehdejšímu předsedovi vlády Ing. Eliášovi, se kterým jsem úzce spolupracoval. Ve Švýcarsku navázal jsem již teh­dy velmi cenné styky, jež později umožnily finanční podporu odboje v zahraničí. Dále pokračuje: V době mé vazby podařilo se mi zůstati ve styku s mým spolupracovníkem ředitelem J. Cittou a dávati mu dispozice k pokračování mé činnosti politické. Pan ře­ditel Citta umožnil na můj popud cesty ředitele Frašteckého do Švýcar, kde vystupoval jako spojka pod krycím jménem FREY mezi Londýnskou vládou a slovenskou Národní radou. Ředitel Citta navázal pak přímé spojení s našim vyslancem Kopeckým a opatřil finanční prostředky pro zahraniční odboj.“

Tak například Hartmannova služební cesta do Sofie proběhla tak, že na letišti v Sofii čekal speciál, ve kterém odletěl do Soluně, kde se sešel s další spojkou. Od­tud se již zprávy dostaly k exilové vládě do Londýna. Tato cesta byla známa zasvě­ceným osobám Ústředního vedení odboje domácího (ÚVOD), o čemž svědčí pová­lečná svědecká výpověď spolupracovníka ÚVODu, státního zástupce dr. Grospiče ve prospěch dr. Hartmanna. O obsahu zásilek neměl dr. Grospič pochopitelně detail­ní informace, pouze k cestě přes Sofii uvedl, že dr. Hartmann vezl „nějaký důležitý hospodářský plán“.59 Dá se předpokládat, že vztah mezi Preissem a Hartmannem byl založen na mimořádné důvěře. Preiss tedy věděl, že kromě úkolu „zásobování Říše“, což byla vytvořené krytí pro legalizaci jeho odbojové činnosti, pracuje pro domácí rezistenci. Proto ho mohl požádat o předání několika zpráv. Na druhé straně se dá chápat, že je předal jako zprávy od dobře informovaného zdroje a nebyly pochopitel­ně přímo podepsány Preissem.

K Hartmannovým kurýrním službám se po válce do protokolu vyjádřil také mi­nistr zahraničí Jan Masaryk takto: Joe Hartmann prokázal cenné služby, zejména svým spojením přes Švýcarsko. Jeho zprávy většinou rázu hospodářského skutečně do Londýna došly a posloužily jako velmi cenné informace z domova.60 Pochopitelně že to nezname­ná, že všechny tyto cenné ekonomické zprávy pocházely od Preisse, je to jen další stří­pek do skládačky, jak proudily zprávy do Londýna. Ve své další výpovědi ve prospěch Joe Hartmanna se však ministr Masaryk vyjadřoval nepříliš lichotivě o dr. Preissovi. Jan Masaryk tedy patrně vůbec nic netušil o spolupráci Preiss–Hartmann.

Hartmannovi byla věnována pozornost právě proto, že v pozdějším doplňují­cím trestním oznámení z 5. února 1946 byl obrácen vztah Preisse a smysl Hartman­nových cest úplně vzhůru nohama, v rozporu s předchozí Preissovou výpovědí ze 4. února 1946. Zkreslení smyslu Hartmannových cest a spolupráce s Preissem nese stejné manipulativní rysy jako poválečné zkreslení výpovědi K. H. Franka v nepro­spěch prof. Krajiny. Doplňuji, že u zkreslení výpovědi K. H. Franka ve věci prof. Kra­jiny byl přítomen Bedřich Pokorný a v případě doplňujícího trestního oznámení ze 5. února 1946 týž Pokorný již ovládá celý Odbor Z na Ministerstvu vnitra z pozice vládnoucí KSČ.

**Zatčení**

V polovině května 1945 byl zatčen bývalý velvyslanec v Berlíně a současný před­seda představenstva Živnobanky dr. Vojtěch Mastný, o několik dní dříve, 12. května, člen představenstva téže banky Ing. Otokar Kruliš-Randa. Zatýkací vlna pokračovala zatčením vrchního ředitele banky Ing. Jana Dvořáčka, ovšem přímo orgány OBZ64, a konečně v noci z 30. na 31. května byl zatčen také Preiss. Trestní stíhání Vojtěcha Mastného bylo rozhodnutím Národního prokurátora ze dne 2. ledna 1947 zastave­ no.65 Doplňuji jen, že je příznačné, že stíhání Vojtěcha Mastného bylo zastaveno až po volbách v roce 1946, tak jako u mnoha dalších nespravedlivě obviněných osob. To mělo svůj důvod: stíhaná osoba podle malého a velkého dekretu byla zbavena ak­tivního a pasivního volebního práva. To je také možná příčina, proč chybělo v roce 1946 téměř 300 000 občanských hlasů pro nekomunistické politické strany.

Na Preissovu otázku, z jakého důvodu je zatýkán, mu příslušný orgán sdělil, že je zatýkán na příkaz vysoké hodnosti. Obdobnou odpověď slyšel při svém zatčení také dr. Vojtěch Mastný.

Národní prokurátor a bývalý předmnichovský státní zástupce v Českých Budě­jovicích dr. František Tržický71 neměl v okamžiku dodání Preisse do vazby ve svém spisu žádné relevantní informace či důkazy, které by umístění do vazby zdůvodňova­ly.72 V divokých květnových dnech to ale nebyl nijak výjimečný případ. Ministerstvo vnitra v den zatčení současně zaslalo v důvěrném režimu přípis adresovaný Policej­nímu ředitelství v Praze s žádostí, aby byl Preiss dobře střežen, a současně sděluje pražskému policejnímu ředitelství, že si MV vyhrazuje právo rozhodovat o zatčeném Preissovi přímo.

Ministerstvo vnitra, konkretně Odbor pro politické zpravodajství, označovaný zkráceně Odbor Z, vydalo až po několika týdnech výměr74, na jehož základě bylo zahájeno trestní stíhání zadrženého. Z něj je zřejmé, že zatčený je stíhán podle vel­kého retribučního dekretu prezidenta republiky č. 16/45 Sb. z. a n. Zadržený byl tedy ve vazbě několik týdnů, aniž by mu bylo sděleno obvinění, což bylo pro divokou po­válečnou dobu víceméně typické.

K prvnímu výslechu tentokrát již obviněného došlo až v září téhož roku. Text sdělení obvinění se nepodařilo dosud dohledat.

Preissova manželka Jarmila a dcera Olga Scheinerová napsaly již 1. a 4.června dopis paní Haně Benešové a vylíčily v něm nepříznivou situaci zadrženého. Před­nosta prezidentské kanceláře Smutný neztrácel čas a vyhotovil opis zmíněných dopi­sů a zaslal je se svým průvodním dopisem přednostovi Odboru Z Ministerstva vnit­ra generálu Bartíkovi.

Ve vztahu k Preissovi neznámá žena Eva Pavelková nadiktovala dne 14. června 1945 na Odboru politického zpravodajství Ministerstva vnitra do protokolu své udá­ní spočívající v tom, že slyšela od sousedů, že Preiss ve své vile přijímá gestapáky, a dokonce hostil na svém zámečku na Lavičkách lorda Runcimana, takže je asi nej­spíše zrádce podle retribučního dekretu.76

Současně došel na Odbor politického zpravodajství podnět od advokáta Václava Boučka, ovšem s třicet let starým obchodním případem mezi dr. Boučkem a Živno­bankou, zastoupenou Preissem, ukončený však dávno pravomocným rozhodnutím soudu ve prospěch Živnobanky, a tedy i Preisse.77 Podstatou obchodního sporu bylo přestěhování firmy Dynamit Nobel z Bratislavy do Semtína u Pardubic. Konsorcium kapitálově českých bank ve spolupráci s britským a francouzským kapitálem akcio­novalo semtínskou továrnu a původní členové představenstva firmy Dynamit Nobel se do semtínské továrny nedostali. JUDr. Bouček Živnobanku z pověření rakouské Landerbanky zažaloval. Soud jeho žalobu zamítl a postup československého státu při vzniku Explosie spolu s partnerskými bankami považoval za oprávněný.

Hlavní vada retribučního řízení spočívala – jak správně popisuje Eva Janečková v publikaci Proces s protektorátní vládou81 – v tom, že řízení bylo jednoinstatnční. Kvalita rakouského trestního řádu spočívala právě v jeho komplexní úpravě a pro­ceduře opravných prostředků. Proti rozhodnutí Národního soudu nebylo zkrátka možnosti odvolání. Právě nemožnost odvolání bortila princip právního státu, pro­tože tím byla narušena zásada spravedlivého procesu. Pokud se neprokázalo spáchá­ní trestného činu specifikovaného v dekretech nebo zákoně na ochranu republiky, rozhodoval Národní soud jako soud čestný. To ale znamená, že takové rozhodování mohlo mít charakter jakési prověrkové komise právě z důvodů diskvalifikace před­stavitelů a sympatizantů bývalých pravicových stran. Členem senátu Národního sou­du se mohl stát pouze představitel povolené politické strany, tedy Národní fronty.

Ovšem vedle Odboru Z působil ještě tzv. ZOB II (Zemský odbor bezpečnosti) při Zemském národním výboru, ovládaný výlučně komunistickou stra­nu jako svojí nelegální komunistickou zpravodajskou jednotkou. Je třeba brát v úva­hu, že stále platila služební pragmatika a komunisté nemohli prostupovat orgány Ministerstva vnitra tak rychle, jak si zpočátku představovali. To platí i o STB, jejíž komunizace probíhala také postupně. ZOB II tedy představoval kádrovou rezervu odhodlaných soudruhů. Například v publikaci Ve znamení temna je citován bývalý příslušník ZOB II, který doslova řekl: Práce pro ZOB II byla považovaná za přísně tajný stranický úkol uložený přímo Gottwaldem.82 Autor dochází k aproximativnímu pohledu, že soudruhy, kteří infiltrovali orgány vnitra v první vlně během jara léta 1945, by mohla spojovat jedna společná markanta: většinou se jednalo o předválečné členy Kostufry (Komunistická studentská frakce) nebo Komsomolou.

V září 1945 požádal Preiss písemně o propuštění z vazby. Spis zpracovával refe­rent Odboru „Z“ ,čili politického zpravodajství, JUDr. Vladimír Mudra. Druhá stra­na spisu nese pozoruhodný nadpis: Největší nepřítel pracujícího lidu, předseda druhé vlády (té pravé v pozadí), prodavač první republiky Němcům atd.

Je otázka, kdo je skutečným autorem tohoto textu, zda referent Mudra, či přímo štkpt. Bedřich Pokorný, který do průběhu vyšetřování všelijak zasahoval, jak se do­zvíme později.

Oba tak současně vyvracejí podezření z provinění proti národní cti, na kte­ré upozornila paní Eva Pavelková. Pokud jde o schůzku s lordem Runcimanem, je v obou dokumentech z 5. a 10. prosince výslovně uvedeno toto: Během návštěvy an­glického lorda Runcimana v Československu byl dr. Preiss požádán tehdejším minist­erským předsedou dr. Milanem Hodžou, aby lorda přijal a aby mu doručil a vysvětlil statistiky o průmyslovém rozvrstvení v českých zemích. Šlo údajně o velmi obšírný ma­teriál, soustředěný v silném svazku spisů, který obdržel od min. předsedy dvojmo s tím, aby jeden exemplář předal lordovi a druhý použil pro sebe k poznámkám. Podle obsa­hu s Runcimanem stalo se údajně Preissovi jasným, že naši Němci chtěli tehdy lorda přesvědčit o tom, že veškeré hospodářské bohatství českých zemí jest v německých ru­kou, a že my tudíž nejsme hospodářsky soběstační. Preiss však přes to, že veškeré údaje statistik nebyly naprosto přesné, přesvědčil lorda o tom a doložil mu, že přes 70 % prů­myslu jest v českých rukou, neboť předtím údajně cílil, že i Rotschild jej zmocnil k pro­hlášení, že jeho podniky u nás [Vítkovice] se považují za české. Lord vykonal u Preisse celkem 3 návštěvy a nakonec mu prohlásil, že od něho dostal nejlepší a nejcennější in­formace. Zaslal mu později z Anglie i děkovný dopis.

Mudra po svém druhém zatčení na jaře 1952 vypověděl do protokolu ohledně ztrát listin a dokumentů na vnitru tato slova: Ze své praxe na Ministerstvu vnitra vím, že se všeobecně důležité dokumenty a zprávy ztrácely, že byly Švábem a spol. ničeny nebo zašantročovány, ve spisech byl úmyslně dělán zmatek tak, aby se nic ne­našlo.

**Bedřich Pokorný nastupuje**

Zadržení prosincových přípisů na Ministerstvu vnitra a jejich neodeslání k ru­kám národního prokurátora je již faktickým důkazem o mocenském ovládnutí jed­noho z důležitých odborů Ministerstva vnitra komunistickou stranou. Po pečlivě připravené provokaci vysokým funkcionářem útvaru ZOB-II Štěpánem Plačkem104 v součinnosti s Bedřichem Pokorným odvolal 14. ledna 1946 ministr vnitra Václav Nosek vedoucího Odboru politického zpravodajství generála Bartíka. Ještě téhož dne převzal vedení celého Odboru Z jeho dosavadní zástupce Bedřich Pokorný a tím se celý Odbor politického zpravodajství dostal pod plnou kontrolu KSČ. Vyšetřování náhle nabralo pro Preisse nepříznivý spád, jak bude za chvíli vysvětleno. Nakonec listiny z počátku prosince 1945 byly zadrženy v době, kdy byl Pokorný zástupcem generála Bartíka. To jen dokazuje systematičnost při budování kontroly nad Odbo­rem Z komunistickou stranou.

JUDr. Štěpán Plaček, jeden ze zakladatelů komunistické bezpečnosti, ve své vý­povědi po svém zatčení uvedl, že odstranění generála Bártíka bylo splnění stranické­ho úkolu uloženého přímo Rudolfem Slánským.105 V roce 1945 pracovalo na Odboru politického zpravodajství 180 lidí a komunisté v něm tvořili menšinu. A právě od­stranění generála Bartíka mělo tento stav zvrátit, což se také nakonec povedlo. Dokud byl ve vedení odboru generál Bartík, nebylo možné zneužívat retribuční agendu k politickému boji a to pochopitelně vadilo KSČ, která měla svůj plán dvoufázové cesty k úplnému dobytí moci, o kterou se později nechtěla s nikým dělit. Prozatím ano, dočasně v Národní frontě. Potřebovala DOČASNÉ spojence, kteří pomohou na­hradit parlamentní demokracii novou okleštěnou „lidovou demokracií“. A pochopi­telně potřebovala také spojence, kteří ji pomohou hned po válce ve své hlouposti rozkymácet stabilní justiční a policejní systém státu ve jménu utopických vizí.

**Nemesis komunismu, jak nazval Bedřicha Pokorného spisovatel Jan Beneš, skutečně neztrácel čas.**

Preiss měl jednu velkou nevýhodu. Přes jeho osobu se připravovala politická poprava politického a hospodářského systému první republiky a její demokratické podoby a také patřil ke společenské vrstvě, kterou koneckonců nenáviděli společně a nerozdílně jak socialisté a komunisté, tak část pokrokových liberálů. Další vlivný reprezentant československého průmyslu Jan Antonín Baťa se zdržoval v zahraničí, k politické popravě tedy zbýval právě Preiss.

Nezapomeňme ještě, že ve druhé polovině třicátých let žádal Preiss omluvu od předsedy poslaneckého klubu Národních socialistů za verbální úrážku od poslan­kyně Fráni Zemínové.119

Můžeme jen předpokládát, že Preiss se patrně dozvěděl, že generál Bartík zpra­coval v prosinci 1945 pro něj příznivou zprávu, ale vůbec nemohl tušit, že tato pro něj tolik důležitá zpráva nebude nakonec odeslána z Ministerstva vnitra k rukám národního prokurátora a nakonec nebude založena v prokurátorském spisu. Tato manipulace je jedním z příkladů komunistické zpravodajské subverze do retribuč­ního řízení s Preissem. Další velmi závažná manipulace bude popsána v souvislosti s výslechem ze 4. února 1946.

Ústřední svaz československých průmyslníků, ve kterém byl Preiss dlouholetým prezidentem, totiž vydal pod číslem jednacím 21469-DrŠ/So z 11. května 1938 zamí­tavé stanovisko k návrhu zákona o zajištění dodávek prací pro obranu státu předlo­ženému Ministerstvem veřejných prací.

Základní ideovou kostrou zákona byl přechod státu na válečné hospodářství a ří­zené plánované hospodářství. Osnovou zákona se zabývalo prezidium Ústředního svazu čs. průmyslníků, ale zápis z tohoto jednání se nedochoval. Tento bod již zcela opomíjí fakt, že Československo bylo stále parlamentní republikou, nikoliv diktatu­rou, takže místem, kde se rozhodovalo o schvalování zákonů, byl parlament a různé stavovské organizace mohly mít potom různé i protichůdné názory. Ústřední svaz průmyslníků vydal tedy dne 11. května 1938 následující stanovisko:

I. Navržený zákon je považovati za zbytečný a za dnešních našich hospodářských poměrů a za dnešní organizace průmyslu, který vyrábí předměty, jež přicházejí v úvahu pro dodávky pro účely obrany státu, za neodůvodněný. Návrh zákona vychází též z naprosto nesprávných předpokladů, které nelze dnešními poměry odůvodniti.

II. Před uzákoněním navrženého zákona jest dlužno varovati, poněvadž by byl nejen zbytečným zatížením administrativy vojenské správy a administrativy podniku, ný­brž i opatřením škodlivým pro celé naše hospodářství.

III. Navržený zákon považujeme za neproveditelný.

Dá se tedy uvažovat, že tento bod trestního oznámení zastřeným způsobem vy­týká Preissovi, že hospodářský model předmnichovské republiky nebyl postaven na sovětském plánovacím systému pětiletek a odmítnutím osnovy zákona o dodáv­kách veřejných prací se mu vlastně vůbec nechtěl přiblížit. Jinými slovy, optikou Ko­šického vládního programu se nyní zpětně, a to negativně hodnotí hospodářský mo­del předmnichovské republiky.

Dále se považovalo za jednání proti národní cti, že Preiss souhlasil s konceptem Hodžovy vlády ohledně přiznání politické autonomie českým Němcům.

Preiss sděloval dopisem 31. srpna 1938 generálnímu tajemníkovi průmyslového svazu dr. Šádkovi,128 tedy ještě před schůzkou s lordem Runcimanem, že Hodžova vláda připravuje župní zřízení, které by ipso facto bylo politickou autonomií pro čes­ké Němce a přineslo by jim politickou samosprávu, aniž by byla ohrožena územní celistvost či byl odtržen kus území z českých historických zemí. Touto cestou měl být zachován koncept českého historického státního práva a současně řešena otázka po­litické autonomie výrazné národnostní menšiny, aniž by došlo k odtržení území. Jiná věc je, že doba se vyvíjela dynamicky a návrh byl překonaný již v době svého vzniku, protože Henlein v té době plnil uložený úkol nedohodnout se.

Nebyl to ale první případ, kdy byla použita zkreslena výpověď v neprospěch po­liticky stíhané osoby. Jak bylo naznačeno v předchozí kapitole, byl to opět štkp. Bed­řich Pokorný, kdo se snažil zkreslit výpověď K. H. Franka o kolaboraci dr. Vladimíra Krajiny a spustit následné trestní stíhání, které mohlo pro prof. Krajinu skončit sku­tečně katastrofálně. Dr. Krajina měl nést odpovědnost za smrt parašutistů.131

Zde je třeba vnímat jistý asymetrický přístup. Je známý fakt, že Prokop Drtina bojoval jako lev za záchranu prof. Krajiny a vyvinul mimořádné úsilí na jeho záchra­nu cestou svých mimořádných kompetencí, které ministr spravedlnosti v retribuč­ních kauzách zkrátka měl. Příliš se nepíše o faktu, že v retribučních věcech se vyvi­nula praxe vést kromě prokurátorského další, velice přesnou listinnou evidenci,která se téměř blížila vedení duplicitního spisu, a to na Ministerstvu spravedlnosti. Býva­lý ministerský rada ministerstva spravedlnosti JUDr. Josef Nožička byl přednostou trestního odboru a při svém prvním výslechu uvedl toto: Retribuční soudnictví tvo­řilo oddělení mého odboru, ale mně přímo vlastně nepodléhalo, jelikož bylo v přímém styku s p. ministrem.

Autor při studiu dalších retribučních prokurátorských spisů národního prokurátora narazil na dopis národního prokurátora Tržického, který konzultoval svůj další postup v retribučním řízení s ministrem spravedlnosti, což jenom potvrzuje retribuční praxi, tak jak ji popsal dr. Mariánko. Tak například národní prokurátor odeslal 12. prosin­ce 1946 na Ministerstvo spravedlnosti dopis zpracovaný referentem JUDr. Urválkem, ve kterém uvažuje o zastavení trestního řízení s Vojtěchem Mastným. Dr. Mariánko odpovídá, že zprávu z 12. prosince 1946 bere na vědomí, a teprve 2. ledna 1947 došlo k zastavení trestního stíhání obviněného Mastného.134 Po stručném vysvětlení, jak vel­ké kompetence měl v retribučních věcech ministr spravedlnosti a bývalý státní zástup­ce dr. Mariánko, ponechávám bez komentáře, jak mohli jmenovaní pánové zůstat lax­ní a nečinní v otázce objasnění zapojení dr. Preisse do odboje. Nezbývá než kousnout do kyselého jablka a nadhodit tezi, že prostředí pro vedení politických procesů při­pravili právě pokrokoví liberálové a komunistická strana po únorovém převzetí moci tento model jenom prohloubila a prakticky v něm pokračovala. Pokrokáři splnili svoji úlohu a záhy přišli na řadu jako první. Prokop Drtina byl krátce po únoru vyhozen z okna ve vile na Hanspaulce a dr. Mariánko byl umučen ve vyšetřovací vazbě.

**Závěrečné pasáže doplňujícího trestního oznámení jsou ukončeny takto:**

Po skončení vyšetřování jeví se práce dr. Jaroslava Preisse, které zasvětil převážnou část svého života, asi takto:

Dr. Preiss snažil se po státním převratu r. 1918 převésti jako příslušník českého ná­roda veškeré hospodářství a průmysl, které se nacházely dosud v rukou německých, do rukou českých. K tomuto účelu vybudoval mamutí bankovní podnik Živnostenské banky, do její sféry přecházely všechny podniky jím do českých rukou získané a v jejím čele stál on sám. K dalšímu témuž účelu vybudoval opět dr. Preiss Ústřední svaz čs. průmyslníků, do jehož čela se opět sám postavil a kterýmžto Svaz se stal, pochopitel­ně jeho vlivem, věrným sluhou zájmů mamutí Živnostenské banky. Oba tyto obrovské podniky nabyly pak pod jeho vedením rozhodující moci bankovní, hospodářské a prů­myslové v našem státě, aby se pak v době jeho ohrožení postavily shora doloženým způ­sobem proti jeho bezpečnosti a podlomily tak brannost celého národa. Zdali tato dlou­holetá práce byla československé republice prospěšná, jest příslušný posoudit Národní soud.138

**Samotný závěr doplňujícího trestního oznámení je tedy ideologický. Další výsle­chy se již nekonaly.**

Preissův zdravotní stav se nyní opět zhoršoval. Lékařské konzilium ho vyšetři­lo opět 13. března 1946, neboť MUDr. Navara nechtěl nést sám odpovědnost za ka­tastrofu hrozící při dalším pobytu ve vazbě.139 Tentokrát ale podpis doktora Nava­ry pod konziliární zprávou chybí a nebyl ani členem konzilia, místo něj se dostavil jako třetí člen k prof. Pelnářovi a dr. Navrátilovi odborný lékař nemocí vnitřních doc. MUDr. František Herles. Závěr zprávy není pro pacienta a vězně příznivý: Pan dr. Jaroslav Preiss jest těžce nemocen, není schopen další vazby bez nebezpečí života a měl by býti léčen buď na klinice, nebo v sanatoriu (Dobříš) nebo – poněvadž se to osvědčilo – v domácím ošetřování své choti. Kdyby nemohlo k žádné z těchto eventualit dojíti, bylo by žádoucno, aby konsiliární vyšetření bylo po měsíci opakováno. V Praze 13. 3. 1946.

Můžeme opět jenom spekulovat, kde a jakým způsobem se konziliární zpráva mohla ztratit na cestě mezi vazební ne­mocnicí Krajského soudu trestního a prokurátorským spisem v areálu na Pankráci tamtéž. Nedoručení konziliární zprávy vysvětluje údiv dr. Scheinera, že vzdor tomuto posudku byl dr. Preiss ponechán ve vazbě až do 27. dubna 1946 a toho dne odvezen již umírající domů, kde za půldruhého dne, nenabyv již vědomí, zemřel.142 Dr. Schei­ner intervenoval 2. dubna 1946 u kancléře Smutného a upozornil na zhoršující se zdravotní stav Preisse, současně předal kancléři opis lékařského konzilia z 13. března 1946. Přitom mu sdělil, že vyšetřující soudce nevidí důvody pro další pokračování vazby, byť ve vězeňské nemocnici.143 Nezbývá než zalitovat, že se nedochoval spis vy­šetřujícího soudce.

V důsledku zhoršujícího se zdravotního stavu sepsal Preiss 25. února novou po­slední vůli. Ta byla obsažena v dopisu národnímu prokurátorvi Tržickému se žá­dostí, aby dopis s poslední vůlí zaslal do Živnostenské banky, kde ji měl příslušný úředník založit do spisu a nahradit tak předchozí poslední dosud platnou vůli, jež měla být uložena do sejfu.144

Obsahem změny závěti byl odkaz knižní sbírky sestávající z více než 4 000 vzác­ných knih ve prospěch Univerzitní knihovny, dále Preiss odkázal svoji sbírku obrazů ve prospěch Národního muzea. Národní prokurátor dopis se změnou poslední vůlí ponechal ve svém spisu a do Živnostenské banky nic neodeslal, což opět potvrzuje kontrola knihy odeslané pošty národního prokurátora.145

Jelikož se Preissův zdravotní stav i nadále prudce zhoršoval, na přímou interven­ci ministra spravedlnosti dr. Prokopa Drtiny byl Preiss dne 27. dubna 1946 propuš­těn v dopoledních hodinách v bezvědomí či spíše umírající do domácího léčení.146 O dva dny později umírá ve vile v Mozartově ulici.

Ministr spravedlnosti Prokop Drtina informoval svým dopisem ze dne 29. dubna 1946, tedy v den, kdy Preiss zemřel, kancléře Smutného, že Preiss byl převezen do do­mácího ošetřování v sobotu minulého týdne. Prosím, abys tlumočil laskavě tuto moji informaci panu presidentovi.147

Smutný osud manželů Preissových uzavírá rozhodnutí, že Jarmile Preissové bylo zamítnuto vydání cestovního pasu na cestu do Francie.

**Konfiskace a krádeže Preissova majetku**

Zajištění Preissova majetku probíhalo souběžně na několika místech. Bezpro­středně po jeho zatčení v květnu 1945 zahájilo Ministerstvo zemědělství konfiskace nemovitého majetku a pozemků, zatímco Závodní výbor Živnobanky zajistil sbírku obrazů a další cennosti ukryté v podzemních prostorách Živnobanky. Během zatčení byly zapečetěny místnosti na Lavičkách, ovšem k soupisu došlo o něco později.

Preissův advokát dr. František Kabeš (současně průmyslník a majitel továrny Aero) v průběhu roku 1943 domluvil s vedením Živnobanky pronájem nebytové­ho prostoru v podzemí, kam byla přemístěna podstatná část sbírky obrazů a dal­ších věcí z obavy, že by mohly být poškozeny případnými nálety. V podzemí míst­nosti č. 22 bylo uskladněno celkem čtrnáct uzavřených beden, koberce a několik uzamčených kufrů, ve kterých byly i věci ve výlučném vlastnictví manželky Jar­mily. Klíče od beden a kufrů byly v držení Preisse. Klíče od místnosti č. 22 byly uloženy v bance.

Krátce po Preissově zatčení Závodní výbor Živnostenské banky zablokoval veš­keré vklady a vkladní knížky, ale především zajistil věci umístěné v podzemí v míst­nosti č. 22. Místnost byla opatřena pečetí Závodní rady.

Brzy po Preissově úmrtí byl příslušným soudem pověřen notář JUDr. Bohumil Meissner jakožto soudní komisař k projednání dědictví. Postupně sepisoval maje­tek. V prosinci 1946 se dostavil do banky a jejích podzemních prostor a v několika etapách pořídil soupis věcí movitých a jejich ocenění, a to včetně obrazů, a znalecké ocenění vzácných sbírek. Počátkem ledna 1948 byl soupis ukončen, čítal více než dvě stě obrazů. Notář vydal paní Jarmile některé věci, které byly v jejím výlučném vlast­nictví.

Zajímavý byl střet platného občanského práva, reprezentovaný soudním komisa­řem Meissnerem, s revolučním pojetím zákonnosti na úrovní místní správy.Úmrtím se retribuční řízení zrušilo, což také písemně potvrdil (z hlediska platného trestního řádu ani neměl jinou možnost) národní prokurátor advokátu Duškovi.150 Kýžené po­tvrzení používali tedy Preissovi advokáti a rodinní příslušníci při jednání s místní­mi úřady, kdy zejména revoluční orgány místní správy odmítaly sdělovat soudnímu komisaři Meissnerovi stavy zůstavitelova majetku s odpovědí, že žádného majetku není, protože probíhá konfiskace.

Konfiskace pozemků v Lavičkách a Hovorčovicích měla dynamický průběh. Ministr zemědělství Ďuriš se osobně účastnil slavnostního zahájení parcelace pozem­ků v Hovorčovicích. Zemědělské noviny eskalovaly revoluční hysterii článkem „Akt dějinné spravedlnosti v Hovorčovicích“.151 Advokát František Kabeš ovšem podal ža­lobu k Nejvyššímu správnímu soudu a byl úspěšný. Nejvyšší správní soud zrušil kon­fiskační výměry k pozemkům v Hovorčovicích a Lavičkách, a to během léta 1947.

Na Lavičkách, kde byl Preiss zatčen, byla situace o něco nepřehlednější. Ještě 31. května, tedy v den zatčení, byly místnosti na Lavičkách zapečetěny a uzamčeny, a to za přítomnosti služebné paní Milady Frajerové a pana Františka Štolby, který pracoval jako údržbář a obsluha automatické vodárny.

Přibližně o měsíc později se dostavila na Lavičky skupina osob, které prováděly soupis obrazů, knih, šatstva, prádla a nábytku. Ovšem ještě předtím vstupoval do za­pečetěných místností, a to opakovaně a pouze v doprovodu své manželky, dr. An­tonín Hoetzl, člen Okresního národního výboru v Příbrami. Věci byly po soupisu přemístěny 5. a 6. července do zasedací místnosti okresního domu, odkud se začaly postupně ztrácet. Nakonec paní Jarmila Preissová napsala na Ministerstvo vnitra do­pis, ve kterém uvedla, že v Bohosticích chodí lidé v jejím oblečením, a žádala o vrá­cení svých věcí.

Problém byl, že z hlediska poválečných retribucí byla paní Jarmila naprosto bez­úhonnou osobou a nebylo proti ní vedeno žádné šetření.154 Tak se stalo, že spolu s Preissovým automobilem byl zajištěn i automobil ve vlastnictví paní Jarmily. Její vůz se stal součástí autoparku Zemského národního výboru, který „revoluční ces­tou“ budoval soudruh Voloďa Pružina, a to na základě pověření místopředsedy KVNB Ctibora Štolovského.

Zajímavý byl vstup Bedřicha Reicina a jeho OBZ do dědického řízení. Jak již bylo uvedeno, smrtí obviněného se zrušuje trestní stíhání, a tedy i konfiskační ří­zení. Na jaře 1947, tedy jeden rok od smrti Preisse, byl odeslán přímo z OBZ přípis na Ministerstvo vnitra podepsaný Reicinem, kde žádá důsledný postup podle pří­slušných dekretů a o výsledku zákroku žádá podat zprávu.156 Jinými slovy, Bedřich Reicin trval na konfiskačním řízení se zemřelým, což posunulo chápání občanského práva na úplně jinou úroveň.

Jelikož se nepodařilo ukončit dědické řízení do „dne vítězství pracujícího lidu“, práce se spisem na několik měsíců zamrzla.

Zemský národní výbor vydal až 23. listopadu 1948 rozhodnutí o konfiskaci ma­jetku zemřelého Preisse (zemřelý nemůže být účastníkem právních vztahů, Zemský národní výbor a především soud naplnil v celém rozsahu vize revolučních mar­xistů). Tentýž soud, který zahájil projednávání dědického řízení tím, že jmenoval dr. Meissnera soudním komisařem, reflektoval revoluční změny a revolučně třídní pojetí občanského a dědického práva a svým usnesením z 10. června 1950 dědické řízení ukončil tím, že uznal rozhodnutí Zemského národního výboru ze dne 23. lis­topadu 1948 za titul ke konfiskaci majetku zemřelého a tím i ukončení dědického řízení. Soud tak došel k závěru, že zemřelý může být účastníkem právních vztahů, čili i konfiskace. Rozhodovací praxe soudu se tak dostala do souladu s radikálně ko­munistickými vizemi prosazovanými Reicinovým OBZ.

Z tohoto důvodu byl pověřen projednáním, vlastně ukončením dědictví notář Meissner mladší a protokolárně předal svršky, věci movité a obrazy zástupcům Fon­du národní obnovy. Obrazy v počtu více než dvou stovek kusů přešly do správy Ná­rodní galerie