Dobrý den,

je až úsměvné, že jsem na Vás zrovna včera myslel a říkal, jak se asi máte.

Pana Flanderu neznám, ale to co popisuje v tomto článku, už dnes není pravda. Soudní mafie už ve svém jednání dokáže zajít ještě dál.

Pan Flandera tu popisuje, že nemá na zajištění důkazů. Ono dnes, i když je máte, tak není jisté, jestli k něčemu budou. Soud je prostě odmítne.

Sám jste byl přítomen stání, kdy jsem soudkyni předával cca 30 DVD s videonahrávkami z předávek, kdy mě matka napadala, vyhrožovali. Nahrávky ze skype, kdy matka a další lidé naváděli děti, aby se mnou nemluvili nebo jim to přímo zakazovali a podobně. Tak soudkyně nezkoumala ani jednu, zatajila je kompletně a nikdy se k nim nevrátila. Matka za **67 oznámení** na nepředání dětí ke styku nebyla potrestána, přestože v případě prvních 9ti a jediných 9ti, které byly projednány, tak se dokonce matka přiznala, že nepředala děti ke styku. Přes tento výsledek soudkyně už další zkoumání a výslech matky neprovedla a zametla to pod koberec. Matka dostala na vyjádření ke zbytku těch dalších více než rok a k posledním více než 2 měsíce, já 2 hodiny. Matka si tam nalhala, co se jí hodilo a soudkyně to prostě přijala jako fakt. Že to matka nebyla stavu jakkoliv doložit, nebo že jsou důkazy, které dokazují naprostý opak, je druhořadé, protože matka řekla, že to tak nebylo. A přes to nejede vlak. A tak nakonec máte 2 hodiny, abyste soudu doložil svojí odpověď na tyto smyšlenky. Ano 2 hodiny, takovýto čas nechala soudkyně na odpověď. Protože sdělení matky doručila do datové schránky 2 hodiny před zahájením řízení, na kterém toto vzala jako projednané. V těch 2 hodinách od doručení vyjádření matky jsem se musel ještě dostat k soudu a začalo řízení. Soudkyně to uzavřela s tím, že moje vyjádření má (netuším, jaké vyjádření soudkyně dostala, protože jsem já ani můj právník v této věci žádné neposlali) a pro jistotu v rozsudku konstatovala, že rozsudek vlastně není rozsudek a je to jen lepší dohoda a není třeba se jím řídit. Ještě bych konstatoval, že předchozí 3 stání soudkyně slibovala, že tyto oznámení na matku projednáme osobně. Takže záměrně lhala a uvedla nás v omyl a poškodila.

V návaznosti na to že rozsudek vlastně podle soudkyně **Foldýnové** (soudkyně soudu **Frýdek-Místek**) není rozsudek, ale jen dohoda marně přemýšlím, proč jsem byl 2 a půl roku marně a nedůvodně stíhán za neplacené výživného trestním soudem v Karviné podle dohody, která mi byla vnucena násilím a ke které jsem se nemohl ohradit. A soud to dokonce o pár let později v dalším stání této frašky přiznal, že výživné bylo stanoveno špatně. Nicméně, opět neudělal nic, aby to napravil. Proč proti mně 5 let byly vedeny 2 exekuce na výživné, když neměly žádnou oporu v rozsudku, ale maximálně v dohodě a ještě sám soud uznal, prokázal, že byla výše stanovena špatně.

**Dohoda, která mi byla navíc vnucena silou a tedy je sama o sobě neplatná a je jasným trestným činem zneužití pravomoci veřejného činitele.**

Za celé roky, nebyl jediný opatrovnický soud a jediná soudkyně schopná v zákonné lhůtě dodat rozsudek, 60 dní není míra, přestože zákon ukládá povinnost doručit rozsudek do 30 dní. Pokud to soud nestihne, má povinnost mě o tom informovat a má dalších 30 dní. Nestalo se tak nikdy a ani těch 60 dní nezvládali dodržet. Já jako živnostník, když nedodržím termín, dostanu penále. Soud pošle výmluvu, jak je přetížený. No a co, mají svou práci dělat pořádně a nebudou jí muset dělat 3x. Kdyby to tak udělali, nikdy bych se nedostal na 67 oznámení na matku. Matka by po první pokutě toho nechala. Nikdy by nebylo třeba takto nákladných řešení a nevznikaly by tyto problémy. Ale tyto problém si soudy vyrábí samy a docela vědomě a schválně. Poslední rozsudek byl vydán před začátkem prázdnin. Dokonce prázdnin nedorazil. Už od konce prázdnin čekám na nařízení odvolacího řízení a matka se směje a pokračuje dál v tom, co dělala celou dobu. Celé roky. Ostatně to bylo vidět, jakmile z toho opět vyšla bez poskvrny, tak zase nepředala děti ke styku! Reakce soudu – žádná.

**Stížnost na soudkyni s důkazy – reakce nulová.**

Lži a výmluvy od předsedy soudu. Dokonce popisem pravdy a předložením seznamu důkazů jsem byl předsedou soud označen že je dehonestuji. Tím, že jsem zopakoval, co sami řekli a je důkazně nahráno a dokonce to bylo předsedovi soudu doloženo. Že se nehodí tyto soudce dehonestovat? Dehonestovat určitě ne, nicméně to jsem neudělal, právě naopak, **poukázal jsem na plnou pravdu a pravda je taková, že je třeba ukazovat tuto pravdu** – toto arogantní a pohrdavé chování co nejveřejněji a nejvíce lidem. Tyto osoby se jinak nezmění. Tak zakořenili v tomto prohnilém systému, že je třeba tento systém narušit a posvítit si na něj. Není důvod, aby byly chráněni zákonem, není důvod, aby byly neomezeně vládci nad osudy lidí, na kterých jim nezáleží a kteří je obtěžují. A třeba soudkyně Foldýnová to řekla, že jí obtěžuji. Jak takovýto soudce pak může mít důvěru, že udělá co má a správně? Nijak a žádnou. Takovýto soudce, nemá na svém místě co dělat. Měl by vrátit plat a zaplatit škody. Pak opravdu justice začne být funkční, dokud totiž tito lidé neponesou žádnou odpovědnost, nebudou mít motivaci fungovat správně.

Během prosince matka děti poslala 2x nemocné, dokonce poprvé opět bez léků a vždy bez informací. Opět to odnesla partnerka a syn, kteří se nakazili. Ale to jsou v porovnání s matkou jen druhořadí občané, kteří nemusejí pracovat a vzdělávat se. Mohou být marodní. A i v lednu na tento víkend se to nezměnilo. Opět zatajila 2/3 léků, které děti mají. V prosinci, když už nás nakazila a zase dorazili nemocní a přestože věděla, že děti jsou nemocné a do školy nepůjdou, mohly zůstat zde a léčit se u nás. Ne, matka je musela zbytečně zatížit více než 2 hodinovou cestou a nechat je dovézt zpět a za týden jsem pro ně jel znovu – zbytečné další více než 2 hodiny pro děti cesty. **Matka unesla děti 200km daleko**, ale nenese žádné náklady, dokonce podle soudu nenese ani žádnou odpovědnost, nemá žádné povinnosti, rozsudek pro matku neplatí.

**A není to jedna soudkyně, u prvoinstančního soudu už mám třetí soudkyni a jedna je horší než druhá a jedna lže, zastrašuje a vyhrožuje mě jako otci víc a víc a víc.**

A víc se snaží o likvidaci otce, o kterého děti stojí. Syn nikdy nechtěl s matkou bydlet a dcera už také přišla na to, že se mnou, a mou partnerkou, má lepší možnosti. Ale toto se tají.

**Psychologický posudek – fraška, která sama o sobě ukazuje, jak tento stát je zkažený a nefunkční.**

Počínaje více než ročními zbytečnými průtahy, kdy soudkyně mohla probírat oznámení na matku a místo toho raději odkládala stání a vymlouvala se na posudek, přesto, že psycholog v rozsudku lže a protiřečí si ve svých vyjádřeních, které není ve stavu ani doložit a vysvětlit. Dožádání výslechu psychologa to krásně ukázalo. Rozsudek začíná odkazem na psychologův posudek, kde soudkyně konstatuje, že psycholog byl kompletně obeznámen se situací. Z dotazování psychologa se ukázalo, že nebyl obeznámen s většinou situace a nerozuměl jí. Přiznal, že neměl více než polovinu podkladů, žádné důkazy, prostě vařil z vody a jen z výmyslů, které si soudkyně účelově zapisovala. A prokázalo se to přímo na stání, že **soudkyně si účelově lže a překrucuje zápisy**. Přesto jediná naprosto nesporná věc, na které psycholog trval, byla, že rozsudek byl od začátku špatný a že soud rozhodl špatně v rozsahu styku. Jak jeho realizaci, tak rozsahu. Najednou po letech, kdy jsem poslouchal, jak mám mimořádně široký rozsah styku, psycholog konstatoval, že rozsudek ve věci styku je průměrný a měl se mi dát takzvaně rozšířený rozsah styku a měl být výrazně větší a častější. A že samotná realizace styku byla naprosto špatně změněna a matka měla děti od začátku vozit. Písemně i při dožádání to opakovaně potvrdil, tím se prokázalo, že se celé roky soudím oprávněně a dožaduji se nápravy správně. Poukázalo to dokonce i na to, že i **Ústavní soud chyboval, když moji stížnost nevyslyšel a rozsudek nezměnil**.

Přesto jsem byl **psychologem označen za narušeného člověka**, i když nebyl ve stavu dokázat že bych nějakou poruchu osobnosti měl a musel konstatovat, že žádnou poruchu nemám a jsem tedy zdráv a při rozumu, jak mám. Vlastně si tu jen protiřečil a znevěrohodnil se. A hlavně, prokázaný důkaz, který nesporně předložil, o špatném rozsudku, pro jistotu **soudkyně zatajila**. Když to měla zaprotokolovat, tak hned začala lhát a výpověď psychologa překrucovat. A v rozsudku pro jistotu o tomto nepadlo ani slovo. Soudkyně jen natahovala rozsudek a vymýšlela si, přesně jak popisuje pan Flandera.

**Prostě jí došly argumenty, tak si začala vymýšlet vlastní. Ne poprvé, a ne první soudkyně.**

Toto jsem viděl u všech opatrovnických soudů, které jsem navštívil. Dokonce i u dalších lidí. **Ty soudkyně vůbec nerozumí své práci, nechápou jí a neznají zákony a netuší jak tyto situace řešit**. Je to mimo jejich možnosti. Nedivme se tomu, že justice je přetížená, když si libují v tom vydávat nefunkční rozsudky a zavdávají všechny důvody k tomu, aby se lidé domáhali nápravy soudní cestou. Jiná totiž nevede. Pokut tedy si to nepůjdete vyřídit jako na divokém západě osobně.  Opatrovnický soud a OSPOD, které mají řešit potřeby dětí, a hájit jejich zájmy a zajistit jim právo na rodinu, jsou největším ohrožením těchto dětí. Nejvíce dětem škodí a ohrožují jejich vývoj a jejich práva. Krásné bylo, když nebylo prokázáno jakkoliv navádění matkou a bránění styku, a to **přestože děti si to pamatují a dokonce to chtěli říct**. **Psycholog to nechtěl slyšet, soudkyně už vůbec ne!** Nebo to oba zatajili, i když dcera i syn tvrdili, že se na to psycholog nechtěl ptát a přešel to. Špatně odvedená práce, která děti připravuje o čas s rodinou a poškozuje je. Psycholog popisoval, co by se mohlo stát, kdyby je svěřili do péče mě, nebo kdyby je rozdělili – syn chtěl být se mnou, dcera chtěla zůstat u matky kvůli kamarádkám. Téměř vše co psycholog popsal, už ale děti absolvovali a událo se jim. A to tím, jak je matka odvlekla na druhý konec republiky, pak je znovu násilně přestěhovala a také díky tomu, jak se bránila a vychovávala je. Dcera má neustálé zdravotní problémy. Ve 12ti letech už kromě soudního psychologa absolvovala další 2 psychology, kteří jí učili zvládat stres v rodině, kde žije, hlavně problémy s otčímem, kterého si matka vzala. O kolik hůře by se měla u nás? Kdy z posudku vyplívá, že k mé partnerce má skoro stejný vztah jako k matce a nejhorší vztah má právě k otčímovi, který ji vinní dokonce ze svých problémů. Proto dokonce začal kouřit a více pije.

**O své děti stojím, chci jim nabídnout lepší možnosti a mohu jim je nabídnout. Děti stojí o mě a chtějí být se mnou.**

Přesto jsem jen otec, pro soud i OSPDO nejsem nic než onuce, která je obtěžuje tím, že chce, aby když už, tak pravidla která vnutili, tak platila pro všechny stejně. A protože soudkyně po 2 letech neudělala nic a nezměnila absolutně nic, protože rozsudek vlastně není rozsudek a není tedy třeba ho měnit, tak jsem jako bonus **dostal povinnost zaplatit špatně provedený znalecký posudek**. Důvodem je, že jsem byl procesně nejméně úspěšný účastník. S ohledem na to že soudkyně už při prvním stání, kdy jste také byl jako svědek řekla, že oznámení na matku řešit nebude, protože se jí **prostě nechce** – a to to měla **nařízeno soudem vyšší instance**, tak nakonec skutečně neřešila a zahrála to do autu. Zatajila důkazy a odmítla svědky, kteří mi daly za pravdu.

**Takto funguje spravedlivá justice tohoto státu.**

Lituji všechny, kteří skončí v jejich kolech a na druhé straně máji takovéto lidi. Psycholog konstatoval, že matka je ochotná dohodám. A má pravdu. Ale nikdy se nedohodla a nikdy dohodu nedodržela. Nedodržela ani soudní rozsudek. Když jsem chtěl, aby to psycholog vysvětlil a doložil důkazy, jak na to přišel, tak začal jen koktat a řekl, jen že tak na něj matka působí. A měl pravdu, ona takto působí naprosto vždy, obzvláště když s ní nemusíte komunikovat a nechcete a nepotřebujete, aby to fungovalo. Ale pravda dokonce v zápisech soudu a OSPODu dokazuje pravdu a ta říká, že matka naslibuje hory doly, ale nikdy to nedodrží a nikdy neplní. A ukázalo se to bleskurychle. Jenže **pravda je něco co se u soudu nehodí a nehledá**. To by vyžadovalo po soudkyni práci a přemýšlení. Stejně tak špatně se dokazuje, že matka opakovaně dokola lže to stejné a nefunguje to, když **každá soudkyně si něco vymyslí a pokaždé lže něco jiného**. **To, že se jim ty vylhané konstrukce hroutí, neznamená pro ně nic. Prostě si vylžou příště další.**

Nejvíce mě fascinuje, jak u každého stání, u každého návrhu, chtějí, abych dal řešení, pak se tomu vysmějí, vymyslí důvod, proč to nejde, poukážou na to že neví jak to vyřešit a o nějaký rok později je moje chyba, že jsem nechtěl toto a toto, že jsem žádal toto a toto. A tak když to opravíte a žádáte, co a jak vám doporučí, tak je situace a výsledek naprosto stejný. Opět neví jak to vyřešit a co s tím mají dělat a jak to mají řešit. Prostě fraška největší.

**Zákonné soudy a nezávislá justice je převážně jen iluze.**

V naší společnosti převážně není a neexistuje.  Možná se najde nějaký skutečně nezávislý a schopný soudce, ale já na něj ještě nikdy nenarazil. Je to takový bájný jednorožec. Zato opakovaně zjišťuji a poznávám velice rychle, kolik je těch špatných, kteří to dělají jen pro teplé místo s dobrým platem.

Přeji všem, aby se do soukolí této jedoucí mafie nikdy nedostali a pokud ano, aby tímto prošli co nejrychleji a narazili na bájného jednorožce a spravedlivého soudce.
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