POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Městské ředitelství policie Ostrava
oddělení hospodářské kriminality
Na Hradbách 1500/22, 702 00 Ostrava

Č. j. KRPT-172668-15/TČ-2022-070781

Ostrava 3. ledna 2023
Počet stran: 6

Sodales Solonis z.s.
Jan ŠINÁGL
BRATŘÍ NEJEDLÝCH 335
267 53 ŽEBRÁK

Vyrozumění

Kvalifikovaným posouzením obsahu Vašeho podání (§ 59 odst. 1 trestního řádu) ze dne 18.07.2022 označeného jako „ POSTOUPENÍ ŠINÁGL JAN_ SOUDNÍ ZNALEC FNO IGOR DVOŘÁČEK “ a provedeným šetřením dle § 158 odst. 1 trestního řádu a dle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin a odůvodňující zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu.

Policejní orgán postupně obdržel dne 04. 08. 2022 prostřednictvím přípisu Okresního státního zastupitelství v Ostravě pod č.j. 13 ZN 1406/2022-6 ze dne 01. 08. 2022 písemné podání Sodales Solonis z.s., IČO: 22848347, se sídlem BRATŘÍ NEJEDLÝCH č. p. 335, 267 53 ŽEBRÁK (dále jen "Sodales Solonis") ze dne 18. 07. 2022 adresované OSZ Beroun. Předmětné podání se týká počtu znaleckých posudků vyhotovených soudním znalcem MUDr. Igorem Dvořáčkem, Ph.D. v průběhu let 2016, 2017, 2018 a 2019 včetně uvedení výše odměny tohoto znalce. Oznamovatel namítá nemožnost vyhotovení 477 (v roce 2016) a 483 (v roce 2017) znaleckých posudků, za které obdržel od PČR finanční částky ve výši 3 448 080,-Kč za 462 znaleckých posudků za rok 2016 a 3 777 729,-Kč za 432 znaleckých posudků za rok 2017, tedy v průměru 7 110,-Kč za vyhotovení jednoho znaleckého posudku, když pak v letech 2018-2019 vyhotovil pro Okresní soud v Ostravě pouze 7 znaleckých posudků, za které obdržel odměnu v celkové výši 10 927, tedy v průměru 1 561,-Kč za vyhotovení jednoho znaleckého posudku.

MUDr. Igor Dvořáček, Ph.D. ve svém podaném vysvětlení dne 26. 10. 2022 uvedl, že se již v roce 2019 vyjadřoval ke stejnému problému, ovšem pouze za období 2016 a 2017. Princip této práce se nezměnil. Jako důkaz své neviny uvedl, že jeho znalecká činnost je každoročně kontrolována ze strany krajského soudu a opakovaně ze strany policejního prezidia. Předložil v elektronické podobě znalecký deník za období 2018 a 2019, kde je vše řádně a pečlivě zaznamenáno. Pořadí posudku, orgán vyžadující úkon, datum, předmět úkonů (převážně pitvy), datum provedení úkonu, počet hodin účtovaných státním orgánům, úhrnná účtovaná odměna a náhrada nákladů, výše přiznané odměny a náhrady nákladů, datum proplacení odměny a výloh a poznámka. Poté se konkrétně vyjádřil k pitvě tak, jak je kontinuálně zpracovávána. Pitva se provádí dvěma znalci, histologické vyšetření dvěma znalci, chemické vyšetření, toxikologické vyšetření toxikologem za spolupráce laborantů, sestavení nálezu, studium spisu, sestavení znalecké části posudku a sestavení posudku. Tyto úkony se pohybují časově v rozsahu asi jednoho měsíce, nejsou vypracovávány v den pitvy, protože to ani není technicky proveditelné. Denně se provádějí fyzicky i čtyři soudní pitvy. Pokud je potřeba, pitvá se do té doby, dokud není práce hotova. Jako příklad uvedl výbuch na šachtě, kde museli provést v horizontu třech dnů třicet pitev. Zdůraznil, že jde o týmovou práci. Jeho kolegy jsou či byli znalci, kteří se taktéž účastní pitev MUDr. Smatanová, MUDr. Dokoupil, MUDr. Handlos a MUDr. Rudinská. K odměnám uvedl, že jsou specifikovány v bodě 7. znaleckého deníku. Obecně se o náhrady dělí dále s dalšími znalci, nemocnicí a laboranty, pitevními sanitáři, za fotodokumentaci, atd. Uvedl, že pitvy a další úkony, které jsou v znaleckém deníku zaznamenány, byly uskutečněny a provedeny a jsou podloženy

fakturami, jejichž čísla odpovídají pořadovému číslu v deníku. Tyto faktury již policejnímu orgánu dokládal v roce 2019, tedy i za rok 2018 a počátek 2019. Nic se od té doby nezměnilo, vše je opakovaně konrolováno nejen krajským soudem každoročně, ale i policejním prezidiem. Vzhledem k tomu, že za období 2016-2017 již podal vysvětlení dne 21. 03. 2019, je toto podané vysvětlení součástí spisového materiálu. Zde mimo jiné k věci uvedl, že využití pracovní doby z předložených znaleckých posudků je přezkoumatelné, jeho časová náročnost je snadno doložitelná, navíc uvedl, že v náplni práce přednosty Ústavu soudního lékařství je i vzdělávání mladších kolegů, kteří musí před atestační zkouškou rovněž vypracovat řadu posudků, pod vedením přednosty. Další administrativa, včetně ekonomické je již na přednostovi. Kromě toho je třeba nutno zvážit i takzvané započaté hodiny, kdy se jedná o řadu konzultací, či krátkodobých studií literatury, zdravotnické dokumentace, spisového materiálu a podobně. Dále je nutno uvést, že provádění soudních pitev je v náplni jejich práce, jde nejenom o aspekt forenzní, ale i o aspekt zdravotnický a z tohoto důvodu bylo v nedávné minulosti přistoupeno k řešení, že soudní pitvy jsou účtovány takzvaně paušálně. Tento nelze přepočítávat na hodiny. Pokud jde o ukončení jeho pracovního poměru, byl jedním z udávaných důvodů ředitelem Machytkou to, že se účastnil hlavního líčení ve věci Petr Kramný, a to v pracovní době, kterou vykázal následně jako pracovní směnu. Poukázal na skutečnost, že v náplni jeho práce je výchova mladších kolegů, kde ti musí při předatestační přípravě mít prokázanou účast při hlavním líčení. Jde tedy o určitou formu výuky či školení mladších kolegů, stejně jako při vypracování znaleckých posudků. Pokud jde o účtování soudních pitev, pak jde o velmi složitou ekonomickou transakci. Chce tím říci, že zadávající opatřením přibere dva znalce. Tito potom společně fakturují nutné výdaje, jako je paušální poplatek nemocnici, odměna pitevnímu sanitáři, odměna zapisovatelce, histologickému laborantovi atd. Náklady na soudní pitvu si pak aproximativně rozdělují znalci mezi sebou, aby jeden ze znalců neměl nutné výdaje pouze sám na sobě. Celý systém je následně před proplacením podroben kontrole ekonomickým odborem PČR. Pokud ví tak v minulosti byl podroben minimálně třem kontrolám z Policejního prezidia ČR. Dalším kontrolním mechanismem je každoroční kontrola a evidence znaleckých deníků Krajským soudem v Ostravě. Pokud je v oznámení uveden konkrétní údaj o proplácení jednotlivých soudních pitev v FNO v roce 2016, pak je v celku jednoduché doložit, které soudní pitvy či lépe řečeno paušální poplatek nemocnici hradil on, případně jiní znalci, kteří s ním soudní pitvy prováděli. Jde o čtyři znalce, kteří v současné době mají znalecké razítko a se kterými soudní pitvy obvykle provádí. Pokud jde o jeho cestu do Egypta tak uvedl, že veškeré náklady na letenku i ubytování si hradil sám z vlastních prostředků. Byl členem delegace Ministerstva vnitra ČR, avšak s ohledem na skutečnost, že není zaměstnancem Ministerstva vnitra ČR, nemohly být tyto prostředky hrazeny jinak, než jeho osobou. Součástí fakturace je poučení znalce, doložení, že jsou plátci DPH, doložení všech faktur, souvisejících se zapůjčením zdravotnické dokumentace, potvrzení o předání finančních obnosů laborantům administrativě, FNO a podobně. U každého znaleckého posudku, který odesílají, musí být tato finanční administrativa přiložena pro zadavatele, který ji dále předává ekonomickému odboru ke kontrole.

MUDr. Margita Smatanová ve svém podaném vysvětlení dne 01. 12. 2022 uvedla, že s MUDr. Igorem Dvořáčkem jsem spolupracovala asi od roku 2000 do podzimu 2018. Tato spolupráce probíhala v prostorách FNO při vyhotovování znaleckých posudků na pitvy a zranění osob. Uvedla, že znalecký posudek na zemřelého vykonávají vždy minimálně dva lékaři soudní znalci, laboranti, zapisovatel a také mohou být přítomni policisté a technik Policie ČR, který vykonává audio záznam, pokud tomu tak je. Dále se vyjádřila k množství znaleckých posudků, které vykonávala na pracovišti FNO v týmu MUDr. Igora Dvořáčka, Ph.D., který byl v dobách maximálního nasazení činil až 140 znaleckých posudků ročně, na kterých je spolupodepsána. Tyto znalecké posudky vykonávala společně s MUDr. Igorem Dvořáčkem, Ph.D., ale i s ostatními kolegy v týmu, jako např. MUDr. Handlosem, MUDr. Dokoupilem a MUDr. Rudinskou. Na dotaz, kolik znaleckých posudků vyhotovil MUDr. Igor Dvořáček, Ph.D., uvedla, že jich vyhotovoval z celého kolektivu daleko nejvíc. Mohlo se jednat určitě o nižší stovky vyhotovených znaleckých posudků. Z finančních prostředků se hradily poplatky na pronájem FNO, laboranti, zapisovatelé a další poplatky za doručování písemností. Na těchto platbách se s kolegy podíleli rovnoměrně. Dne 14. 11. 2019 ve svém podaném vysvětlení k období 2016-2017 mimo jiné uvedla, že soudní

pitvy se vždy provádějí za účasti dvou soudních znalců, zapisovatele a laboranta. V některých případech se soudních pitev účastní kriminalistický technik s kamerou i vyšetřovatel, případně i státní zástupci. Průběh každé soudní pitvy je zadokumentován vždy písemně zapisovatelem, případně i videozáznamem Policie ČR. Vše je řádně evidováno. Všichni zaměstnanci ústavu soudního lékařství FN Ostrava pobírají měsíční fixní plat za uskutečňování zdravotních pitev a jiných činností souvisejících s provozem FN Ostrava. Soudní pitvy jsou hrazeny ze strany policejního orgánu na základě vyúčtování každého jednotlivého znalce za znalecký úkon podle zákona o znalcích. Platí se buď paušální částka za provedený úkon případně u složitějších úkonech se platí hodinová sazba k tomuto paušálu. Tzn., že u jednoho znaleckého posudku jsou dvě faktury pro každého znalce zvlášť. Z takto získaných finančních prostředků za soudní pitvy se každý znalec individuálně vyrovná s FN Ostrava jakožto majitelem zařízení podle ceníku FN Ostrava. Kromě toho jsou placeni i ostatní účastníci dané soudní pitvy (zapisovatelé a laboranti). Dále uvedla, že zvláštností celé situace je skutečnost, že nimi část peněz pouze "proteče" a tím se i uměle navyšuje jejich obrat až k tomu, že se stali plátci DPH. Toto tak v konečném důsledku navyšuje konečnou částku za provedení soudní pitvy. Rovněž podotkla, že se MUDr. Igora Dvořáčka, Ph.D. před lety napadli, že neplatí FN Ostrava za nájem pitevny při soudních pitvách, což nebyla pravda a potvrdilo se to. Nájem za pitevnu odvádí vždy jeden ze znalců, přičemž ten druhý platí laboranta a zapisovatelku, případně jiné úkony v souvislostí s danou soudní pitvou. Takže konečná částka, která zůstává znalci, je "pomenšena" o tyto nutné výdaje a řádně zdaněna. Soudní pitvy Kláry a Moniky Kramných se prováděly v prostorách FN Ostrava a tyto prováděla ona s kolegou MUDr. Markem Dokoupilem. Pitvy byly nahrávány na videozáznam technikem Policie ČR. Nejdříve se vždy provádí nálezová část znaleckého zkoumání. Poté je přistupováno k vyhodnocování pitevního nálezu v kontextu s výsledky laboratorních vyšetření (histologické, toxikologické, bakteriologické a jiné) a teprve pak znalci vypracovávají znalecký posudek v podobě odpovědí na otázky policejního orgánu. MUDr. Igor Dvořáček, Ph.D. se v kauze "Kramný" účastnil pouze vypracování znaleckého posudku na pana Kramného.

MUDr. Marek Dokoupil ve svém podaném vysvětlení ze dne 07. 12. 2022 uvedl, že v téže věci vypovídá již poněkolikáté za poslední období pěti let a odkázal se plně na svou předešlou výpověď. Uvedl, že k týmu v ústavu soudního lékařství FN Ostrava nastoupil jako atestovaný lékař v oboru patologická anatomie I. stupně v roce 1999. Soudním lékařem znalcem je od roku 2002. Soudní pitvy vykonávají vždy dva soudní znalci nebo jeden soudní znalec a jeden znalec na slib po předchozím poučení. Při soudních pitvách je také přítomen zapisovatel a asistent-laborant. Bývají přítomni i policejní technik a vyšetřovatel od Policie ČR. Každá pitva je zaznamenána v pitevním protokolu a má své evidenční číslo. Rovněž je zde uvedeno číslo jednací Policie ČR. Toto vše je součástí znaleckého deníku. Dále jsou prováděny zdravotní pitvy, které provádí pouze jeden lékař. Nebyl si jist obdobím, ale předpokládal, že v roce 2018 byl MUDr. Igor Dvořáček, Ph.D. odvolán z funkce a následně byla jeho činnost ukončena pro překážku v práci. Mohlo to být někdy v červnu či červenci 2018. Zpět do FNO nastoupil asi až v roce 2020. S MUDr. Igorem Dvořáčkem, Ph.D. prováděl veškeré soudní pitvy tak, jak jsou zaznamenány ve všech evidencích v jeho znaleckém deníku i znaleckém deníku MUDr. Igora Dvořáčka, Ph.D. Toto je fakt a již neměl víc, co by k tomu dodal. Ještě podotknul, že kdokoli tvrdí opak, tak se mýlí, protože není možné, aby zavedený postup nebyl dodržen. Uvedl, že prováděl asi do 150 soudních pitev ročně nejen s MUDr. Igorem Dvořáčkem, Ph.D., ale i s dalšími kolegy. MUDr. Igor Dvořáček, Ph.D. v době, kdy byl přednosta, měl provádět největší počet soudních pitev. Ve svém podaném vysvětlení ze dne 19. 11. 2019 uvedl, že jako soudní lékař je oprávněn provádět soudní pitvy a vyhotovovat z nich znalecké posudky od roku 2002. To byl zapsán do seznamu soudních znalců. Před tímto datem byl oprávněn vykonávat soudní pitvy jako "znalec na slib", kdy po poučení u každé pitvy ji mohl vykonat v přítomnosti druhého lékaře - soudního znalce. Soudní pitvy vykonávají vždy dva soudní znalci nebo jeden soudní znalec a jeden "znalec na slib" nebo dokonce by se mohlo i teoreticky stát, že by soudní pitvu vykonali dva "znalci na slib". Při pitvě ve FN Ostrava je při soudní pitvě mimo dvou znalců přítomna vždy osoba zapisovatele a laborant - pitevní asistent. V některých případech je přítomen rovněž technik policejního orgánu nebo vyšetřovatel, kteří si celý průběh pitvy zaznamenávají na videozáznam. O každé pitvě je tedy zápis, který je součástí pitevního protokolu a tvoří jeho podstatnou část v nálezu. Každá pitevní zpráva má své evidenční číslo, které

je přiřazeno k evidenčnímu číslu jednacímu policejního orgánu a vše je zapsáno ve znaleckém deníku a rovněž v knize zemřelých. Vyjádřil se i k průběhům pitev, které absolvoval s MUDr. Igorem Dvořáčkem, Ph.D. Jednoznačně uvedl, že veškeré soudní pitvy tak, jak jsou zaznamenány ve všech evidencích a v zápisech, skutečně proběhly a proběhly způsobem v nich uvedených. Toto je fakt a neměl víc, co by k tomu dodal. Ještě uvedl, že pokud někdo tvrdí opak, tak neví z čeho vychází, ale jednoznačně se mýlí. Je nepřípustné a nemožné, aby se pitvy odehrávaly jinak, než je zaznamenáno. Toto uvedl jako své vyčerpávající a konečné vyjádření.

MUDr. Petr Handlos, Ph.D., MBAC ve svém podaném vysvětlení uvedl, že ke spolupráci s MUDr. Igorem Dvořáčkem, Ph.D., docházelo pouze do poloviny července 2018. Každý znalecký deník do roku 2020 byl každoročně kontrolován krajským soudem. Pitvy, které vykonával společně s MUDr. Igorem Dvořáčkem, Ph.D., probíhaly vždy v prostorách ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice Ostrava. Každý ze znalců se při konkrétní pitvě podepíše na vyhotoveném znaleckém posudku. Někdy jsou na něm i tři znalci, pokud se jedná i o vyhotovení toxikologického vyšetření. Poté si každý znalec samostatně fakturuje své úkony a část nákladů na pitvu. Z takto obdržených finančních prostředků pak společně znalci hradí zapisovatele, laboranty, sanitáře a pronájem sálů FNO. Dále jsou hrazeny FNO rovněž poplatky za zasílatelské služby. Nedokáže si vůbec představit a ani to není možné, že by znalci fakturovali za znalecké posudky, které se neuskutečnily. Toto je podle jeho slov naprosto vyloučeno. Vždy se na pitvě podílí minimálně čtyři lidé a mnohdy je jich i více. Rovněž tak se pitev mnohdy účastní příslušníci Policie ČR a pitvy jsou i nahrávány kamerovým systémem techniky Policie ČR. Znalecké deníky podléhají dohledu krajského soudu. Mimo pitev se provádí taktéž znalecké posudky na živých lidech co se týče rozsahu zranění při spáchaných trestných činech i dopravních nehodách. Právě při dopravních nehodách se vykonává i několik znaleckých posudků denně. Rovněž tak nemusí být Policie ČR jediným zadavatelem vyhotovení znaleckých posudků v rámci trestního řízení. Mohou to být rovněž advokáti poškozených a obhájci obviněných.

MUDr. Lucia Ihnát Rudinská ve svém podaném vysvětlení uvedla, že MUDr. Igor Dvořáček, Ph.D. opustil pracoviště ve FNO někdy v srpnu 2018. Do té doby s ním spolupracovala a společně vykonávala znalecké posudky, které se týkaly soudních pitev. Vzhledem k náročnosti a obsáhlosti dané problematiky se nemohla relevantně vyjádřit k množství či počtu znaleckých posudků vykonaných přednostou MUDr. Igorem Dvořáčkem, Ph.D. za kalendářní roky. Soudní pitvu vykonávají vždy dva soudní lékaři, kteří vyhotovují společně znalecký posudek. Dále jsou přítomni pitevní laborant, zapisovatelka a rovněž někdy vyšetřovatel s technikem od Policie ČR. Každá soudní pitva má své evidenční číslo, ke kterému je přiřazeno vždy č.j. od Policie ČR a tento záznam je obsažen ve znaleckém deníku každého znalce, který si vede evidenci znaleckých posudků. Není proto možné, aby se kýmkoli z nich vykázala nějaká fiktivní soudní pitva. Ke každé této soudní pitvě se zpracovává množství písemností a materiálů včetně přítomnosti tolika osob (dva lékaři, zapisovatelka, pitevní laborant, policisté a evidence a evidence úkonů FNO), kteří se na soudní pitvě podílejí, že tuto možnost naprosto vylučuje. Navíc probíhaly v té době každoročně kontroly ze strany krajského soudu. Každá soudní pitva je rovněž uvedena ve dvou znaleckých denících, protože každý soudní lékař znalec je povinný si vést znalecký deník a každý z těchto soudních znalců likviduje znalečné samostatně a o náklady se podílejí společně. Mezi tyto náklady patří pronájem pitevního traktu, odměny zapisovatelek a laborantů, režijní náklady, fakturace propůjčení zdravotní dokumentace a další případná vyšetření nutná k daným případům.

Policejní orgán již v minulosti šetřil písemné podání na MUDr. Igora Dvořáčka, Ph.D. totožného obsahu za období 2016-2017 pod č.j.KRPT-36784/ČJ-2019-070781, které ukončil dne 17. 12. 2019 konstatováním, že nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že se jedná o podezření ze spáchání trestného činu. Tehdy bylo do spisového materiálu přiloženo písemné vyjádření oddělení znalců a tlumočníků Krajského soudu v Ostravě, které se podrobně zabývalo počtem uskutečněných soudních pitev MUDr. Igora Dvořáčka, Ph.D. Krajský soud v Ostravě v tomto písemném sdělení konstatuje, že se podrobně zabýval kontrolou znaleckého deníku MUDr. Igora Dvořáčka, Ph.D. za roky 2016 až 2018. Dle tohoto sdělení došel Krajský soud

k závěru, že v případě pitev je účtování paušálních částek odměn a náhrady nákladů v souladu s právními předpisy a nezjistil žádná pochybení. Krajský soud konstatoval, že:

- v roce 2016 vypracoval MUDr. Igor Dvořáček, Ph.D. celkem 477 znaleckých posudků, z toho 274 pitev. Vše v délce 1 802 účtovaných hodin, tedy v průměru 4,93 hodin denně.
- V roce 2017 to bylo celkem 438 znaleckých posudků, z toho 268 pitev. Vše v celkové délce 1 655 účtovaných hodin, tedy v průměru 4,53 hodin denně.
- V roce 2018 to činilo 273 znaleckých posudků, z toho 163 pitev. Vše v celkové délce 1 223 účtovaných hodin, tedy v průměru 3,35 hodin denně.

Pokud by MUDr. Igor Dvořáček, Ph.D. u každého znaleckého posudku započítal pouze jednu započatou hodinu, na jejíž proplacení jako celé hodiny má nárok, činil by reálně celkový účtovaný rozsah práce:

- v roce 2016 1 325 hodin, tedy v průměru 3,63 hodin denně.
- V roce 2017 by reálný rozsah práce činil 1 217 hodin, tedy v průměru 3,33 hodin denně.
- V roce 2018 by reálný rozsah práce činil 1 223 hodin, tedy průměrně 3,35 hodin denně.

To je však minimální odečet reálného od účtovaného času pouze jedné jediné hodiny u jednoho znaleckého posudku. Znalecký posudek totiž obsahuje více odlišných úkonů, které mohou samostatně v rámci jednoho znaleckého posudku obsahovat i více takto účtovaných hodin, které reálně nebyly naplněny, avšak byly započaty a oprávněně tak mohly být účtovány. Je tedy zřejmé, že denní průměr reálně "odvedené" činnosti znalce MUDr. Igora Dvořáčka, Ph.D. bude ve skutečnosti ještě nižší, než předpokládá při svém konstatování o minimálním reálném rozsahu práce krajský soud. Veškeré tyto písemnosti ze spisu pod č.j.KRPT-36784/ČJ-2019-070781 jsou nyní součástí i tohoto spisu pod č.j.KRPT-172668/TČ-2022-070781. Do spisového materiálu je rovněž přiloženo sdělení FN Ostrava, ve kterém konstatuje skutečnost, že do 02. 12. 2019 neeviduje vůči MUDr. Igoru Dvořáčkovi, Ph.D. v souvislosti s jeho znaleckou činností žádnou škodu ani pohledávku.

Trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo ke škodě cizího majetku sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo podstatné skutečnosti zamlčí a způsobí tak činem značnou škodu. Má-li být trestný čin podvodu spáchán uvedením v omyl, s využitím omylu (nebo neznalosti všech podstatných skutečností) právnické osoby, musí jednat v omylu (resp. s uvedenou neznalostí) fyzická osoba, která je nebo by byla v dané věci oprávněna učinit příslušný právní úkon spojený s majetkovou dispozicí jménem právnické osoby nebo v jejím zastoupení. V daném případě se nepodařilo takové jednání MUDr. Igora Dvořáčka, Ph.D. ani jiné osoby prokázat, když nebylo zjištěno žádných skutečností svědčících o tom, že by úkony vykazované a účtované v rámci výkonu znalecké činnosti ve skutečnosti nebyly provedeny. Pokud se týče části podání týkající se nepřítomnosti MUDr. Igora Dvořáčka, Ph.D. na jeho pracovišti v Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice Ostrava ve dnech 28. 02. 2014 a 05. 11. 2015, pak zde policejní orgán konstatuje, že toto je věcí pracovně právních vztahů mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem, přičemž policejnímu orgánu nepřísluší posuzovat odůvodněnost takové absence zaměstnance na pracovišti a nelze z tohoto vyvozovat trestně právní odpovědnost s ohledem na zásadu subsidiarity trestní represe podle § 12 odst. 2 tr. zákoníku, kdy trestní odpovědnost kohokoli a trestněprávní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Obecně lze říct, že trestnými činy mohou být pouze závažnější případy protispolečenských jednání, a to podle zásady, že tam, kde postačí k regulaci prostředky správního nebo civilního práva v širším slova smyslu, jsou trestněprávní prostředky nejen nadbytečné, ale z pohledu principu právního státu také nepřípustné.

Provedeným šetřením policejního orgánu nebylo zjištěno, že by jednání MUDr. Igora Dvořáčka, Ph.D. ani jiné osoby zakládalo podezření ze spáchání trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku ani jiného trestného činu. Policejní orgán neshledal důvod k zahájení úkonů trestního řízení ve smyslu § 158 odst. 3 tr. řádu, když nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že se jedná o podezření ze spáchání trestného činu.

Na podkladě výše uvedených skutečností, bude Vaše podání uloženo bez dalšího opatření pod výše uvedeným číslem jednacím.

Poučení:

Orgány činné v trestním řízení projevují svoji vůli jak rozhodnutím, tak i opatřením. Obsah a forma opatření nejsou přesněji trestním řádem upraveny a nelze proti nim uplatnit opravný prostředek.

Vzhledem k tomu, že nebyly shledány důvody k zahájení trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu, není možno ve věci podat řádný opravný prostředek (stížnost dle § 141 trestního řádu).

Místo opravného prostředku (stížnosti § 141 trestního řádu) máte právo v dané věci podat opětovný podnět, pokud bude obsahovat nové skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, nebo se s tímto podáním obrátit na příslušné státní zastupitelství v rámci jeho působnosti v dozoru nad zachováním zákonnosti v předsoudním stádiu trestního řízení.

Podle § 157 odst. 2, písm. a) trestního řádu je státní zástupce oprávněn na policejním orgánu vyžadovat k přezkumu i spisy, v nichž nebyly zahájeny úkony trestního řízení.

por. Bc. Jiří Mikulenka
komisař

por. Bc. Jiří Mikulenka
03.01.2023 13:49:39
Digitálně podepsal:
por. Bc. Jiří Mikulenka
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Důvod: