Vrchnímu soudu v Praze

prostřednictvím KS v Praze

 K č.j**. 36 C 25/2010**

 **O D V O L Á N Í**

 **proti rozsudku KS v Praze ze dne 14.5. 2012**

Příl.: - Potvrzení o pobytu v lázních a nemožnosti je opustit ze dne 13.7. 2012

*Dvojmo.*

V Košíku, dne 26. července 2012

 **I.**

Podávám tímto odvolání proti výše uvedenému rozsudku KS v Praze ze dne 14.5. 2012, a to do bodů **I. a IX.** výroku soudu.

Mám za to, že v těchto bodech soud nesprávně posoudil provedené dokazování, anebo nerozhodnul v souladu s platným zákonem.

**K bodu I.** výroku soudu – tedy povinnosti uveřejnit omluvu Heleně Vondráčkové na webových stránkách K 213 – uvádím, že sice chápu důvody, které soud k tomuto výroku vedly, to ale nic nemění na skutečnosti, že soud je vázán žalobou a rozhodně nemá právo na ní cokoliv měnit či ji kreativně doplňovat, dotvářet a pozměňovat.

Žalobci jasně navrhli text omluvy, kterou požadují zveřejnit – a soud je tímto textem vázán. Může rozhodnout pouze o tom, zda žalobě vyhoví (a uloží povinnost žalovanému tento text zveřejnit), anebo ji zamítne, ale rozhodně nemá právo text jakkoliv měnit, doplňovat či upravovat.

Konečně, odvolatel může doložit z vlastní zkušenosti případ, kdy u Městského soudu v Praze žaloval TV Nova za zveřejnění – a to v hlavním vysílacím čase – hrubě urážlivých tvrzení a pomluv ohledně své osoby a žaloba byla zamítnuta (a toto zamítnutí potvrzeno vrchním soudem) se zdůvodněním, že sice není pravda, co se ve výrocích TV Nova tvrdilo, ale že prý text omluvy, kterou žalobce požaduje a navrhuje, je příliš rozsáhlý a neodpovídá závažnosti zásahu do žalobcových práv (výrok JUDr. Stamidisové, potvrzený vrchním soudem, z r. 2003). Tedy : Soud rozhodnul pouze o tom, zda uloží povinnost žalobcem koncipovanou omluvu zveřejnit, anebo ne – ale rozhodně ji sám neupravoval, neměnil a nezkracoval, ač délka požadované omluvy byla hlavním důvodem (alespoň podle zdůvodnění), proč byla žaloba zamítnuta.

**Odvolacímu soudu proto zde žalovaný navrhuje, aby tento výrok zrušil a nově rozhodl tak, že žalovaný není povinen žádnou omluvu zveřejňovat**, neboť požadovaný text omluvy je příliš rozsáhlý a neodpovídá vážnosti zásahu do žalobcových práv.

 **II.**

**K bodu IX.** žalovaný uvádí, že tento výrok je zcela v rozporu nejen s OSŘ, ale i s běžnou soudní praxí a těžko si jej vysvětlit jinak než jako pokus žalovaného poškodit minimálně tím, že mu nebudou přiznány nároky, které se jinak zcela běžně přiznávají a které mají za úkol zabránit bezdůvodnému tahání nevinných osob k soudu.

Je letitou a zažitou soudní praxí, že kdo ve sporu prohraje, platí si náklady nejen vlastní, ale také náklady protistrany, kterou zbytečně tahal k soudu. Je to spravedlivé a logické, navíc to odpovídá i platným ustanovením OSŘ.

Zde, v tomto konkrétním případě, zcela určitě prohráli spor žalobci II,III, IV a V, a to ze 100%, u žalobkyně Vondráčkové podle daného rozsudku se jedná o prohru dílčí, kdy částečně – ovšem v nepatrné části žaloby – úspěšná byla.

Tomu by rozhodně měla odpovídat i specifikace a přiznání nákladů, kdy žalobci II, III, IV a V by měli rukou společnou a nerozdílnou uhradit náklady žalovanému ze 100%, Helena Vondráčková jakožto žalobce I pak by měla mít tuto povinnost částečnou – a vzhledem k mizivé úspěšnosti v této žalobě by se její povinnost dala odhadnout na 90% nároku žalovaného.

Žalovaný již své náklady vyspecifikoval (a podal soudu), o nich není sporu, a jen vyjadřuje svůj nejhlubší údiv nad skutečností, v jaké (směšné) výši byly přiznány náklady žalovanému II, tedy Ing. Štefkovi, které nejen že neodpovídají ničemu obvyklému (ani ustálené judikatuře, ani obecným zvyklostem, ani advokátním tarifům, prostě – ničemu), ale nemohou v žádném případě pokrýt ani náklady dostavení se k soudu.

Lze mít proto za to, že soud – ač podstatu žaloby zamítnul – snažil se stranit žalobcům alespoň v tom, že zcela pominul a upřel zákonná práva obou žalovaných na spravedlivou úhradu nákladů nespravedlivého soudního sporu a zcela zbytečné žaloby, kterou inicioval bezmocný vztek a možná i vypočítavost a ziskuchtivost některých žalobců.

**Odvolatel tedy navrhuje v bodě IX. soudu odvolacímu, aby tento výrok soudu 1. stupně zcela zrušil a nově rozhodl v souladu s OSŘ tak, že se náklady oběma žalovaným přiznávají,** a to v souladu s advokátními tarify, obecnými zvyklostmi a specifikací, kterou žalovaní předložili.

  **Ing. Jiří Fiala**

 odvolatel a žalovaný

K případným námitkám o pozdním podání odvolání odvolatel uvádí, že od 25.5. do 23.7. ležel buďto v nemocnici nebo v režimovém sanatoriu v lázních upoután na lůžko a bylo zcela vyloučeno, aby si přebíral poštu, která mu chodila na jeho trvalou adresu. Je proto logicky i zcela vyloučeno, aby počal běh jakýchkoliv lhůt ze zásilek vyplývajících.

Vzhledem ke skutečnosti, že z lázeňské péče do domácího ošetření byl odvolatel propuštěn teprve 23.7., prvním dnem, kdy se mohl poště věnovat, bylo datum 24.7. – a od něj je také nutno běh všech lhůt odvíjet (viz potvrzení lázní a lékařská zpráva tam vystavená).

V Košíku, dne 26. července 2012