

Ústavní soud

Joštova 625/8
660 83 Brno

Sp. zn.: **II. ÚS 2473/12**

- Stěžovatel:** **Tomáš Pecina**
Slezská 56, 120 00 Praha 2, DS: whehjsc
- Zastoupen: JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem
Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1, DS: cp7kgk3
- Účastník:** **Městský soud v Praze**
Spálená 6/3, 112 16 Praha 2
- Vedlejší účastníci:**
- 1. Wolfgang Habermann**
Lubník 59, 563 01 Lanškroun
 - 2. Jan Šinágl**
Bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák, DS: qqufvh3
 - 3. Ministerstvo vnitra České republiky**
Nad štolou 936/3, 170 34 Praha 7

Sdělení

**stěžovatele ve věci ústavní stížnosti ze dne 29. 6. 2012,
směřující proti nečinnosti Městského soudu v Praze ve věci
projednávané pod sp. zn. 3 A 94/2011**

Elektronicky

Přílohy: podle seznamu; dle textu

I.

1. Shora označenou ústavní stížností, projednávanou Ústavním soudem pod sp. zn. II. ÚS 2473/12, stěžovatel brojí proti průtahům v řízení vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. 3 A 94/2011.

2. Usnesením tohoto soudu ze dne 6. 8. 2012, č. j. 3 A 94/2011-96, doručeným stěžovateli dne 7. 8. 2012, bylo řízení přerušeno do pravomocného skončení řízení vedeného u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 9 As 91/2012. Protože řízení u Nejvyššího správního soudu se týká kasační stížnosti, tedy opravného prostředku směřujícího proti pravomocnému rozhodnutí městského soudu, stěžovatel pokládá usnesení o přerušení řízení za obstrukční a alibistické, a z toho důvodu navrhuje, aby je Ústavní soud v rámci řízení o jeho ústavní stížnosti **zrušil**, neboť nedůvodným přerušením řízení je zasahováno do stěžovatelova základního práva na projednání věci bez zbytečných průtahů zakotveného v čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

3. V tomto smysl stěžovatel petit své ústavní stížnosti rozšiřuje.

Důkaz: usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 8. 2012, č. j. 3 A 94/2011-96 - v příloze

V Praze dne 7. srpna 2012

Tomáš Pecina

Seznam příloh:

1. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 8. 2012, č. j. 3 A 94/2011-96