

Praha: 1.8.2011
Číslo jednací: 156347/2011/KUSK
Spisová značka: SZ_131494/2011/KUSK
Vyřizuje: Jana Benetková, l. 435
Značka: OVV/Ben

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, jako odvolací správní orgán, přezkoumal na základě odvolání obviněného Jana Šinágla, nar. 9.12.1952, tr. pobyt Žebrák, Nejedlých 335, rozhodnutí Komise k projednávání přestupků města Hořovice, č.j. MUHO/9231/2011, ze dne 11.5.2011, kterým bylo rozhodnuto o obnově řízení v řízení o přestupcích proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v němž měli postavení dalších účastníků řízení navrhovatelé Mgr. Jana Gavlasová, nar. 6.12.1970, tr. pobyt Chýně, Západní 449, Helena Vondráčková, nar. 24.6.1947, tr. pobyt Řitka, Sportovní 122, a Martin Michal, nar. 1.4.1959, tr. pobyt Praha 4, Matúškova 786/10, a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se rozhodnutí Komise k projednávání přestupků města Hořovice, č.j. MUHO/9231/2011, ze dne 11.5.2011, **ruší a řízení o obnově řízení se zastavuje.**

O d ů v o d n ě n í

Na základě podání nazvaného „Sdělení o protiprávním jednání obviněného Jana Šinágla a jeho zástupce, Tomáše Peciny – rozšíření obvinění – doplnění podání ve smyslu poučení správního orgánu“, ze dne 6.9.2010, podaného navrhovatelkou Mgr. Janou Gavlasovou, zastupující také navrhovatele Helenu Vondráčkovou a Martina Michala, bylo zahájeno řízení o přestupku proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích s obviněným Janem Šináglem, a to pro jednání, kterého se měl dopustit

- dne 23.6.2010 uveřejněním článku pod názvem „Martin Michal navrhuje posoudit duševní stav pana Šinágla..? ... aneb demokracie a dobré mravy dostávají stále více „zabrat“ ...“, na stránkách www.sinagl.cz. V článku měl napadnout Martina Michala a právní zástupkyni navrhovatelů Mgr. Janu Gavlasovou a nepřímo také Helenu Vondráčkovou, a to

nactiutrháčskými výroky „... Očekávám, že mě čeká další trestní oznámení od tohoto povedeného párku. Zpěvačky H. Vondráčkové mi může být jen líto. Je viditelně zcela pod vlivem tohoto všehoschopného vej lupka. Nelze vyloučit, že se u něho jedná o psychickou poruchu. Otázkou je, zda-li je jeho chování a jednání jejím následkem, nebo je tomu naopak..?, čímž měl

a) Martina Michala a Mgr. Janu Gavlasovou označit jako „povedený párek“

b) Martina Michal označit jako „všehoschopného vý lupka“ a současně mu přisuzovat duševní chorobu.

– Dne 23.6.2010 na stránkách www.sinagl.cz zveřejněním lživých výpadů a nactiutrháčských vyjádření svého zástupce Tomáše Peciny ... Při jednání komise k projednávání přestupků dne 21.6.2010, směřující vůči Martinu Michalovi a Heleně Vondráčkové.

– Dne 30.8.2010 na stránkách www.sinagl.cz uveřejněním článku po názvem „Jak se Jan Kraus stal hlásnou troubou bulváru“, který měl převzít ze stránek <http://phronieck.blog.cz>, aniž by si ověřil, zda je pravdivý či nikoli, neboť článek je lživý v následujících skutečnostech

a) označuje Martina Michala jako „sňatkového podvodníka“

b) uvádí, že „Martin Michal byl propuštěn z vazby pro nedostatek důkazů“

c) uvádí, že si „Martin Michal půjčil 3,5 mil. Kč v Živnobance, peníze utratil a nevrátil je“

d) označuje navrhovatelku jako „Vondráčkovou – Michalovou“ a uvádí, že „Martin Michal podal žalobu na bratra své ženy a trestní oznámení na otce své ženy“

e) uvádí, že „navrhovatelé požadovali po Martě Kubišové dvacetiletý závazek práce“ a označuje Martina Michala za „defraudanta“

f) Helenu Vondráčkovou označuje za „prominentku minulého režimu s miliony na kontě“ a Martina Michala za „partnera s kriminální minulostí a čtvrt miliardovým dluhem“.

Na základě podání nazvaného „Návrh na projednání věci – podezření ze spáchání přestupku“ ze dne 10.11.2010 podaného Mgr. Janou Gavlasovou, zastupující navrhovatele Helenu Vondráčkovou a Martina Michala, bylo zahájeno řízení o přestupku proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích s obviněným Janem Šináglem, a to pro jednání, kterého se měl dopustit

– dne 13.10.2010, kdy měl při podání vysvětlení říct o Martinu Michalovi, že je zločinec, zločinný charakter, gauner, darebák, podvodník a k čestnému člověku má tak daleko asi jako Pán Bůh k ďáblu

– zveřejněním článku převzatého ze stránek <http://phronieck.blog.cz> na stránkách www.sinagl.cz s titulkem „Jak se Jan Kraus stal hlásnou troubou bulváru“, v němž jsou lživá a pomlouvačná tvrzení:

– o panu Martinu Michalovi: že je „sňatkový podvodník“, „byl z vazby propuštěn pro nedostatek důkazů, což neznamená, že peníze nezmizely! (Vzpomeňte, Al Capone taky nebyl odsouzen za vraždy, svědci vždy záhadně zmizeli, nakonec skončil ve vězení za „pouhé“ daňové úniky).“, „vypůjčil si v Živnobance 3,5 mil. Kč, peníze utratil, nevrátil, no a když soud dokonce

pravomocně rozhodl a odsoudil MM k úhradě dluhu – MM prohlásil, že je chudák bez peněz“, „hochštapler se čtvrtmiliardou dluhů“, dále, že pan Martin Michal „Trestní udání podal rovněž i na jejího více než 80letého otce!!! Starý pán je nyní popotahován po soudech, je nucen docházet k ponižujícím výslechům, účastnit se přelíčení“ (myšleno otce navrhovatelky Heleny Vondráčkové) a že „Chystané turné obnovených Golden Kids – Kubišová, Neckář, Vondráčková – Michalová připravoval bez toho, aby písemně stvrdil smluvní podmínky účasti, přitom najednou začal po Martě požadovat dvacetiletý závazek pro něho pracovat! Marta pochopitelně odmítla a on na ni hned podal žalobu, jak je jeho zvykem.“

- o paní Helene Vondráčkové: „Helena Vondráčková – Michalová v normalizaci hodila morálku za hlavu a vsadila na „správného“ socialistického koně, zajišťujícího blahobytnou kariéru, díky čemuž vydávala desky jednu za druhou, jezdila nejen do Moskvy („... kde jsem se na Rud’asu potkala s Karlem Gottem ...“), ale i do Ameriky, měla příjmy zajišťující luxus i v socialistickém šedém průměru.“
 - V závěru článku byli oba navrhovatelé označeni za „trapné figury“
- Zveřejněním článku M. Michal a H. Vondráčková – podávají oznámení na policii dne 13.10.2010, kde napsal „Obávám se, že zločinná minulost Martina Michala jej bude dohánět stále více. Můžeme si jen přát a doufat, aby dostihla především jeho a přestala materiální a psychická likvidace lidí z jeho okolí, kteří mu uvěřili a prožili příliš pozdě či jsou i dnes jeho stále nevědomými a zneužívanými oběťmi ...“.

Na základě podání nazvaného „...“, další pokračování v protiprávním jednání – rozšíření dosavadních návrhů ze strany poškozených vůči přestupci Janu Šináglovi, nar. 9.12.1952“, ze dne 19.1.2011, podaného Mgr. Janou Gavlasovou, zastupující navrhovatele Helenu Vondráčkovou a Martina Michala, bylo zahájeno řízení o přestupku proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích s obviněným Janem Šináglem, a to pro jednání, kterého se měl dopustit dne 6.1.2011 na stránkách www.sinagl.cz zveřejněním článku pod názvem „Zpěvačka Helena Vondráčková se obává zneužití rodného čísla ...?!“, v jehož rámci je mimo jiné zveřejněno plné znění Protokolu o projednávání přestupku ze dne 5.1.2011, v němž Jan Šinágl na adresu Martina Michala uvádí: „Tyto svoje aktivity směřuji k odhalení pozadí Agentury MM a zejména zločinného a kriminálního jednání pana Martina Michala.“

Správní orgán I. stupně zjistil, že Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Beroun, Služba kriminální policie a vyšetřování, Oddělení hospodářské kriminality, pod č.j.: KRPS-42312/TČ-2010-010281, zahájila dne 28.12.2010 ve věci Jana Šinágla úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání přečinu neoprávněné nakládání s osobními údaji podle § 180 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákoníku. Ze sdělení policejního orgánu vyplývalo, že lze očekávat rozhodnutí o uložení trestu. Správní orgán v souladu ustanovením § 76 odst. 2 zákona o přestupcích řízení o shora uvedených přestupcích zastavil, neboť sankce, kterou lze za přestupek uložit, je bezvýznamná vedle trestu, který byl nebo bude podle očekávání uložen obviněnému z přestupku za jiný čin v trestním řízení.

Dne 5.3.2011 policejní orgán trestní věc podezřelého Jana Šinágla usnesením odložil s odůvodněním, že nebyl prokázán přímý a příčinný vztah mezi jednáním podezřelého Jana Šinágla a následkem spočívajícím ve způsobení vážné újmy Heleně Vondráčkové, přičemž ve věci nejde o podezření z přečinu a není na místě věc vyřídit jinak.

Dne 7.4.2011 podala Mgr. Jana Gavlasová v zastoupení navrhovatelů Heleny Vondráčkové a Martina Michala i jménem svým návrh na obnovu řízení o výše uvedených přestupcích. Žádost odůvodnila skutečností, že rozhodnutí o zahájení úkonů v trestním řízení bylo zrušeno usnesením o odložení věci a žádné trestní řízení, v němž by mohl být obviněnému uložen trest, vedle nějž by sankce, jež může být za přestupek uložena, byla bezvýznamná, vedeno není. Bylo tak zrušeno rozhodnutí, které bylo podkladem pro rozhodnutí správního orgánu o zastavení řízení podle § 76 odst. 2 zákona o přestupcích. Zároveň je splněna i druhá podmínka pro obnovu řízení, že nový stav odůvodňuje jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.

Správní orgán I. stupně rozhodl o žádosti Mgr. Jany Gavlasové a rozhodnutím č.j.: MUHO9231/2011 ze dne 11.5.2011 povolil obnovu řízení, neboť trestní věc vedená Policií České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Beroun, Služba kriminální policie a vyšetřování, Oddělení hospodářské kriminality, pod č.j.: KRPS-42312/TČ-2010-010281, s podezřelým Janem Šináglem, která byla důvodem pro rozhodnutí správního orgánu o zastavení řízení o přestupku č.j. Pre 407/2010, Pre 58/2011 a Pre 289/2010, byla usnesením ze dne 5.3.2011 dle § 159a odst. 1 trestního řádu odložena. Tím byla splněna podmínka ustanovení § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu, neboť bylo zrušeno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno. Správní orgán I. stupně zároveň považuje za splněnou i druhou podmínku povolení obnovy řízení, tady možné jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování. V případě, že by úkony trestního řízení nebyly proti podezřelému Janu Šináglovi zahájeny a policejní orgán by výslovně neuvedl, že lze očekávat uložení trestu, nebylo by přestupkové řízení dle ustanovení § 76 odst. 2 zákona o přestupcích zastaveno, ale nadále by pokračovalo. Správní orgán I. stupně také neshledal existenci důvodného předpokladu, že by nové přestupkové řízení bylo ukončeno stejným rozhodnutím.

Obviněný Jan Šinágl v zákonné lhůtě napadl rozhodnutí správního orgánu I. stupně odvoláním v celém rozsahu. V odvolání namítá, že správní orgán I. stupně povolil obnovu celkem tří přestupkových řízení, aniž by reflektoval skutečnost, že v mezidobí přestupková odpovědnost zanikla uplynutím doby jednoho roku ve smyslu ustanovení § 20 odst. 1 zákona o přestupcích. Jestliže přestupek již nelze projednat, nelze ani obnovit řízení, v němž je tento přestupek projednáván. Obviněný navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí změnil a návrh na povolení obnovy řízení zamítl.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, jakožto odvolací orgán, se zabýval podaným odvoláním, dle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními

předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a dospěl k následujícím závěrům.

Z ustanovení § 100 odst. 1 správního řádu vyplývá, že řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se na žádost účastníka řízení obnoví, pokud vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými, nebo bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno, a pokud tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.

Předmětem obnovy řízení tedy může být jen rozhodnutí ve věci ve smyslu § 9 správního řádu. Zastavení řízení podle § 76 odst 2 zákona o přestupcích není rozhodnutím ve věci, ale je rozhodnutím procesní povahy a netvoří překážku věci rozhodnuté. S ohledem na skutečnost, že nedošlo k uložení trestu Janu Šináglovi v trestním řízení a nebyly proto naplněny důvody zastavení řízení, není toto procesní rozhodnutí překážkou projednání přestupku, u něhož dosud nezanikla odpovědnost. Nutno však konstatovat, že ve všech případech, u nichž je žádána obnova řízení, se jedná o přestupky zahajované na návrh postižené osoby. Řízení zahájená na základě původního návrhu byla zastavena a lhůta pro podání návrhu podle § 68 odst. 2 zákona o přestupcích již uplynula. Byl-li by tedy podán nový návrh na projednání výše uvedených přestupků, jednalo by se o návrh opožděný a byl by na místě postup podle § 66 odst. 3 písm. f) zákona o přestupcích – odložení věci.

Na obnovení řízení existuje při splnění zákonem stanovených podmínek právní nárok. Pokud dojde správní orgán k závěru, že existují důvody uvedené v § 100 odst. 1 písm. a) nebo písm. b) správního řádu a některá z těchto právních skutečností současně může odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, musí obnovu řízení povolit. Skutečnost, že odpovědnost za některý přestupek již zanikla, není důvodem pro zamítnutí obnovy řízení.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Námitka obviněného sice nebyla důvodná, odvolací orgán však rozhodnutí o obnově řízení zrušil a řízení zastavil, neboť pro obnovu řízení nebyly dány zákonné důvody. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací správní orgán rozhodl způsobem uvedeným ve výroku rozhodnutí.

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Jana Benetková
odborná referentka oddělení správních agend

Obdrží: Mgr. Jana Gavlasová, Západní 449, Chýně, 253 01 Hostivice
Jan Šinágl, Bratří Nejedlých 335, 267 53, Žebrák