

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR VNITŘNÍCH VĚCÍ A KRAJSKÝ ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD

Praha: 2.8.2011
Číslo jednací: 157355/2011/KUSK
Spisová značka: SZ_142034/2011/KUSK
Vyřizuje: Jana Benetková, l. 435
Značka: OVV/Ben

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, přezkoumal na základě odvolání navrhovatelů Heleny Vondráčkové, nar. 24.6.1947, tr. pobyt Řitka, Sportovní 122, a Martina Michala, nar. 1.4.1959, tr. pobyt Praha 4, Matúškova 786/10, zastoupených Mgr. Janou Gavlasovou, nar. 6.12.1970, tr. pobyt Chýně, Západní 449, rozhodnutí Komise k projednávání přestupků města Hořovice, č.j.: Pre 293/2010, ze dne 25.5.2011, vydané v řízení o přestupku proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v němž měl postavení dalšího účastníka řízení – obviněného Tomáš Pecina, nar. 21.4.1966, tr. pobyt Praha 1, Vodičkova 681/18, a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se napadené rozhodnutí **ruší a řízení se zastavuje.**

O d ů v o d n ě n í

Rozhodnutím Komise k projednávání přestupků města Hořovice, č.j.: Pre 293/2010, ze dne 25.5.2011, bylo dle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích zastaveno řízení o přestupku proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, zahájené na návrh Heleny Vondráčkové a Martina Michala, zastoupených Mgr. Janou Gavlasovou, kterého se měl dopustit Tomáš Pecina tím, že se měl

- dne 21.6.2010 při ústním jednání před Komisí k projednávání přestupků města Hořovice na Městském úřadě v Hořovicích nactiutřačně vyjádřit vůči Martinu Michalovi a Heleně Vondráčkové výroky: „Ústavní soud se právě na adresu občanské cti navrhovatelky a jejího jednání v době před listopadem 1989 vyjádřil poměrně jednoznačně a velmi kriticky ... Urazit někoho na jeho občanské cti je možné v případě, že to, co má být uraženo, existuje ... Její chování bylo bezectné. Nelze tedy urazit občanskou čest člověka, který žádnou čest nemá ... Koneckonců to, co uvedl Ústavní soud na adresu paní Vondráčkové, platí s jistými modifikacemi i

- pro případ navrhovatele ...“, čímž měl navrhovatele Martina Michala a Helenu Vondráčkovou urazit na cti,
- dne 23.6.2010 umožnit Janu Šináglovi na webových stránkách www.sinagl.cz zveřejnění nactiutrhačného vyjádření podaného při ústním jednání komise dne 21.6.2010 s úmyslem Martina Michala a Helenu Vondráčkovou veřejně urazit a ponížit.

Navrhovatelům Heleně Vondráčkové a Martinu Michalovi byla v souladu s 79 odst. 1 zákona o přestupcích uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku, a to každému ve výši 1.000 Kč.

Navrhovatelé v zákonné lhůtě napadli citované rozhodnutí odvoláním, v němž nesouhlasí se závěry správního orgánu I. stupně. Namítají, že není pochyb o tom, že obviněný byl na skutečnost, že nesmí záznam z ústního jednání zveřejňovat upozorněn a přesto ho uveřejnil, čímž je prokázán jeho úmysl navrhovatele urazit a ponížit. Je sice pravda, že se obviněný, resp. jeho zástupce, může vyjadřovat ke všem skutečnostem, které jsou mu kladeny za vinu, nemůže se však svým vyjadřováním dopouštět dalšího protiprávního jednání a jiného poškozovat na jeho právech. T. Pecina vědomě uvedl lživá tvrzení na adresu navrhovatelky, věděl, že je pořizován zvukový záznam, a věděl o tom, že tento záznam bude zveřejněn.

Navrhovatelé dále rozporují tvrzení správního orgánu, že „... mu nepřísluší hodnotit a řešit zásahy do lidských práv a lidské důstojnosti“. Právě při rozhodování o přestupku proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích musí správní orgán řešit, zda předmětné jednání je či není zásahem do osobnostních práv, jimiž jsou mimo jiné právo na osobní čest, dobrou pověst, dobré jméno, lidskou důstojnost, apod., což však neučinil.

Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že napadené rozhodnutí je nesprávné a je na místě jej v plném rozsahu zrušit a vrátit zpět k dalšímu projednání a rozhodnutí.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, jakožto odvolací orgán, se zabýval podaným odvoláním, dle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a dospěl k následujícímu zjištění.

Přestupkové řízení bylo zahájeno na základě „Sdělení o protiprávním jednání obviněného Jana Šinágla a jeho zástupce, Tomáše Peciny – rozšíření obvinění – doplnění podání ve smyslu poučení správního orgánu“, ze dne 6.9.2010, podaného Mgr. Janou Gavlasovou, zatupující navrhovatele Helenu Vondráčkovou a Martina Michala. Správní orgán I. stupně provedl ve věci dokazování a vydal rozhodnutí, v němž řízení o přestupku zastavil z důvodu uvedeného v ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

Odvolací správní orgán při přezkoumávání věci zjistil, že ke spáchání skutků mělo dojít dne 21.6.2010 a 23.6.2010, tedy před dobou delší než jeden rok. Podle ustanovení § 20 zákona o přestupcích takový přestupek již nelze projednat. Ve lhůtě jednoho roku musí být přestupek nejen projednán, ale musí o něm být i rozhodnuto a rozhodnutí musí nabýt právní moci. To se v tomto případě nestalo, neboť rozhodnutí bylo napadeno odvoláním. Lhůta stanovená k projednávání přestupků je prekluzivní, nemůže být prodloužena a správní orgán musí k prekluzi přihlížet z úřední povinnosti. Není proto třeba, aby ji účastník řízení namítal.

Od údajného spáchání skutku uplynul více než jeden rok a okolnosti, které jsou důvodem zániku odpovědnosti za přestupek, k nimž přihlíží správní orgán z úřední povinnosti, již nastaly. Přestupek proto již nelze projednat a odvolací orgán byl nucen rozhodnutí správního orgánu I. stupně pouze zrušit a řízení zastavit.

P o u č e n í

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Jana Benetková
odborná referentka oddělení správních agend

Obdrželi: Tomáš Pecina, Vodičkova 681/18, 110 00 Praha 1
Mgr. Jana Gavlasová, Západní 449, Chýně, 253 01 Hostivice