

Advokátní kancelář JUDr. Martin Köhler

JUDr. Martin Köhler, advokát
České mládeže 135
460 08 Liberec VIII – Dolní Hanychov

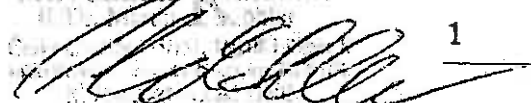
Policie České republiky
Útvar odhalování korupce a finanční kriminality
Služba kriminální policie a vyšetřování
Odbor korupce a ochrany zájmů EU
Poštovní schránka 62/OKFK
170 89 Praha 7

Ke sp.zn. ČTS: OKFK-412-112/TČ-2008-009023

obviněný: Ing. Arch. Marek Řičář, r.č. 660407/0000,
bytem 8. března 17/8, 460 05 Liberec V - Kristiánov,

obhájce: JUDr. Martinem Köhlerem, advokátem,
se sídlem České mládeže 135, 460 08 Liberec VIII – Dolní Hanychov,

Advokátní kancelář



1

o trestném činu „úvěrový podvod“ podle § 250b odst 1 ,odst. 5 tr. zákona spáchaného ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona, „legalizace výnosů z trestné činnosti“ podle § 252a odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona spáchaného ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona, ve znění trestního zákona účinného do 30. 6. 2008

stížnost proti usnesení Policie České republiky, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor korupce a ochrany zájmů EU, o zahájení trestního stíhání ze dne 15.06.2009, pod sp.zn. ČTS: OKFK-412-112/TČ-2008-009023

Dvojmo

Přílohy

- dle textu

JUDr. Martin Köhler, advokát, ČAK: 11302 IČ: 714 62 040
České mládeže 135, DIČ: CZ7901162566
460 08 Liberec VIII – Dolní Hanychov, naše sp.zn.: K/K/2007/113
bankovní spojení: 990599349/0800; IBAN: CZ21 0800 0000 0009 9059 9349
při platbách uvádějte tento variabilní symbol (VS): 2007113

mob.: +420 777 967 636

tel.: +420 485 146 237

fax: +420 482 400 006

E-mail: martin.kohler@akkohler.eu

http://www.akkohler.eu

I.

Policie České republiky, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor korupce a ochrany zájmů EU (dále jen „*policejní orgán*“), zahájila na základě usnesení ze dne 15.06.2009, pod sp.zn. ČTS: OKFK-412-112/TČ-2008-009023 (dále jen „*napadené usnesení*“), trestní stíhání proti obviněnému, pro tr. čin „*úvěrový podvod*“ podle § 250b odst. 1, odst. 5 tr. zákona spáchaného ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona, „*legalizace výnosů z trestné činnosti*“ podle § 252a odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona spáchaného ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona, ve znění trestního zákona účinného do 30.06.2008.

Obviněný podává proti *napadenému usnesení* následující stížnost.

Důkaz: spisem sp.zn. ČTS: OKFK-412-112/TČ-2008-009023.

II.

Obviněný se podrobně ke skutkové stránce věci vyjádří později. Nyni se zaměří zejm. na stránku právní.

Policejní orgán zahájil dne 22.09.2008 úkony trestního řízení ve věci důvodného podezření z podvodného vylákání účelové dotace ze státního rozpočtu a ve věci důvodného podezření z legalizace výnosů z trestné činnosti. Důvodně podezřelými z tohoto jednání byli označeni 1/ Josef Kamenský, nar. 02.06.1940 Žleby, okr. Kutná Hora, r.č. 400602/009, trvale bytem Proseč pod Ještědem 18, PSČ 463 43, bývalý předseda Sdružení obcí Podještědí, IČ 698 981 11, 463 43 Proseč pod Ještědem (dále jen „*Josef Kamenský*“), 2/ obviněný.

Josef Kamenský a obviněný měli dle policejního orgánu v úmyslu obohatit společnost ATELIER HABITAT spol. s r.o., a zejména pak obviněného, o finanční částku 15,500.000,- Kč ze státního rozpočtu ČR společným jednáním, kdy oba měli podvodně vylákat v průběhu roku 2005 od Ministerstva pro místní rozvoj ČR (dále jen „*MMR*“) účelově vázanou dotaci ze státního rozpočtu ve výši 15,500.000,- Kč, a to v rozporu s Podmínkami pro příjemce dotace, v rámci Dotačního titulu 3 - POV (dále jen „*Dotační titul*“) na zpracování projektové dokumentace projektu BONO PUBLICO ČECHY (dále jen „*BPČ*“) do Společného regionálního operačního programu (dále jen „*SROP*“) v rámci opatření 2.2., Rozvoj informačních komunikačních technologií v regionech, kdy Josef Kamenský jako předseda Sdružení obcí Podještědí (dále jen „*SOP*“) měl podepsat dne 31.01.2005 a dne 14.02.2005 doručit na MMR písemnou žádost o poskytnutí dotace na zpracování projektové dokumentace ve výši 15,500.000 Kč, včetně příloh ISPROFIN - Identifikační údaje akce RA 80, 81, 82 s nepravdivým obsahem, a to záměrně bez vědomí a souhlasu sněmu SOP, kde v řádku 9 předmětné žádosti měl uvést nepravdivé údaje, zejména o nákladech na přípravu (zpracování dokumentace) projektu BPČ ve výši 22,500.000,-Kč, přestože měl vědět, že SOP nemá a nemůže mít zajištěné nezbytné finanční krytí těchto nákladů, což mělo činit částku 7,000.000,- Kč, kdy v této souvislosti spolu s obviněným měli uzavřít zcela fiktivní smlouvy, za účelem zakrytí této okolnosti, a proto aby nemuseli vylákanou částku dotace vracet, v řádku 14 předmětné žádosti Josef Kamenský měl uvést nepravdivé údaje o předpokládaných celkových nákladech budoucího projektu BPČ ve výši 311,000.000,- Kč, který ve skutečnosti spolu s obviněným nikdy neměli v úmyslu realizovat.

2

Obviněný prozatím nebude komentovat, jak dlouhou větu policejní orgán vymyslel a že orientovat se nejen v této „jedné“ větě, nýbrž i celým napadeným usnesením, je občas nadlidský výkon.

Trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b tr. zák. je speciální skutkovou podstatou ve vztahu k trestnému činu podvodu podle § 250 tr. zákona. Jedná se tedy o speciální druh podvodu, takže při **prokazování subjektivní stránky tohoto trestného činu je nutno prokázat**, že pachatel **úmyslně a vědomě předstíral okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem věci. Nepravdivým údajem ve smyslu § 250b ovšem není každý nesprávný údaj, který žadatel uvede. Dle výkladového stanoviska NSZ č.7/2000 je takovým nepravdivým údajem pouze údaj, který není v souladu se skutečným stavem a který pachatel vědomě lživě uvede při sjednávání úvěrové smlouvy či v žádosti o poskytnutí dotace nebo subvence.**

Rovněž nikoli každý nepravdivý údaj bude trestný ve smyslu § 250b tr.zákona. Bude se jednat pouze o údaje, které jsou pro případné rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo subvence rozhodující. To znamená, že musí být objektivně způsobilé rozhodnutí příslušné instituce ovlivnit, bez ohledu na to, zda taková nepravdivá okolnost skutečně rozhodnutí o dotaci či subvenci ovlivnila. Lze tedy resumovat, že **jen vědomě lživý údaj o skutečnostech rozhodných pro poskytnutí dotace či subvence, je „nepravdivým údajem“ ve smyslu § 250 b tr.zákona.**

Zpět k úmyslu. Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 23.6.1999, sp.zn.7 Tz 84/99, jestliže pachatel jedná způsobem popsáním v citovaných ustanoveních, ale se záměrem dodržet podmínky předmětné smlouvy, nelze dovést, že jde na straně poskytovatele dotace či subvence o škodu ve smyslu ustanovení § 250b odst. 5 tr. zák. Takový pachatel může svým jednáním naplňovat maximálně formální znaky základních skutkových podstat trestného činu úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1 tr. zák. Policejní orgán úmysl neprokázal. Pouze tvrdí, spekuluje, ale neprokazuje.

Policejní orgán hovoří takto - *v řádku 14 předmětné žádosti Josef Kamenský uvedl nepravdivé údaje o předpokládaných celkových nákladech budoucího projektu BPC ve výši 311,000.000,-Kč, který ve skutečnosti spolu s obviněným nikdy neměli v úmyslu realizovat.* Kde je prokázání úmyslu? To je opravdu pouhá spekulace. Takto se úmysl prostě neprokazuje.

Důkaz: spisem sp.zn. ČTS; OKFK-412-112/TČ-2008-009023.

III.

Policejní orgán říká, že *obviněný dodal jako ředitel BONO PUBLICO, o.p.s. a zároveň i jako budoucí předkladatel projektu BONO PUBLICO ČECHY do SROP k výše uvedené žádosti nepravdivé Prohlášení společnosti BONO PUBLICO, o.p.s., ze dne 09.06.2005, a to přes skutečnost, že Josef Kamenský a obviněný měli prokazatelně vědět, že nemají a nemohou mít zajištěné nezbytné finanční krytí těchto nákladů.*

Policejní orgán zaměňuje dvě osoby. Obviněného na straně jedné a BONO PUBLICO, o.p.s., resp. BONO PUBLICO ČECHY. Pokud policejní orgán vychází z toho, že obviněný jednal jako ředitel, resp. předkladatel, poté se musíme bavit o BONO PUBLICO, o.p.s., resp. BONO PUBLICO ČECHY. Ale právě toliko BONO PUBLICO, o.p.s., resp. BONO

PUBLICO ČECHY, musejí být i na konci, jsou-li na začátku, a nikoli, že na konci bude obviněný jako fyzická osoba. To je právní nonsens.

O prokazatelnosti není obviněný oproti policejnímu orgánu vůbec přesvědčen. Sdělení SOP ze dne 27. 5. 2009, jakož i BONO PUBLICO BUDIŠOV, o.p.s. ze dne 19. 5. 2009, nic neříká, natož prokazuje. Navíc, jak policejní orgán může dovodit závěr o tom, že ekonomická situace jednoho subjektu je prokázána „sdělením“ subjektu druhého? Toto se přeci může zjistit pouze v rámci zkoumaného subjektu (účetnictví apod.). Jinak jde o spekulaci.

Právní řád České republiky dosud neobsahuje úpravu trestní odpovědnosti právnických osob. A pokud se zde někdo dopustil trestněprávního jednání, což obviněný kategoricky odmítá, je tím pouze a toliko právnická osoba. Kdo je ovšem trestněprávně odpovědný u o.p.s.? Pro policejní orgán (jakýkoli) je nesmírně složité prokázat trestněprávní odpovědnost jednatele u s.r.o. či představenstva u a.s. Ovšem zde se hovoří o řediteli o.p.s.

Ve smyslu § 14 zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je postavení ředitele tvarováno jako postavení zaměstnance, který je vybaven těmi pravomocemi, o nichž správní rada rozhodla. Zřízení této funkce je fakultativní [§ 13 odst. 1 písm. i) z. o.p.s.]. Ředitel vykonává svoji funkci v pracovním poměru; jeho vztah k o. p. s. se - s výjimkou inkompatibilitý funkce podle odstavce 2 - řídí ustanoveními zákoníku práce. Z výkonu své funkce je ředitel odpovědný správní radě, která jej jmenuje a odvolává [§ 13 odst. 1 písm. i) z. o.p.s.]. Obviněný je přesvědčen, že by se měl policejní orgán nejprve zabývat, zda-li byl spáchán trestný čin. Pokud ano, kdo je pachatel. A právě zde by měl jasně prokázat, jak se z o.p.s. dostal na ředitele. Jaký vztah je mezi ředitelem a správní radou, apod. Ředitel v o.p.s. má úplně jiné postavení, než např. jednatel v s.r.o.

Podobných nedostatků je v napadeném usnesení více.

Důkaz: spisem sp.zn. ČTS: OKFK-412-112/TČ-2008-009023.

IV.

Obviněný je dále obviněn z trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 252a odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona spáchaného ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona, ve znění trestního zákona účinného do 30. 6. 2008.

Podle § 252a odst. 1 tr. zákona, ve znění trestního zákona účinného do 30. 6. 2008, *kdo zastírá původ nebo jinak usiluje, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci nebo jiné majetkové hodnoty získané trestnou činností, s cílem vzbudit zdání, že taková věc nebo hodnota byly nabyty v souladu se zákonem, nebo kdo jinému spáchání takového činu umožní, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo peněžitým trestem.*

Policejní orgán se tímto zabývá pouze na str. 1 (v právní větě) a str. 5 (2x, v návěti právní věty a pro změnu v právní větě). To je vše. K čemu se má tedy obviněný vyjádřit? Proti čemu si stěžovat? Napadené usnesení prostě více k tomuto skutku neobsahuje. Nedbalost, úmysl?

Každopádně, z gramatického výkladu předmětného ustanovení vyplývá, že postihuje pachatele, který zastírá původ věci nebo jiné majetkové hodnoty získané trestnou činností. Copak policejní orgán někde tvrdil (o prokázání tedy nemůžeme hovořit vůbec), že by obviněný zastíral původ věci nebo jiné majetkové hodnoty získané trestnou činností?

Lze uzavřít, že nikde o tomto v napadeném usnesení nic není.

Důkaz: spisem sp.zn. ČTS: OKFK-412-112/TČ-2008-009023.

V.

Celkově lze tedy uzavřít, že policejní orgán v napadeném usnesení ad 1/ nic neprokázal, zejm. úmysl, a 2/ nic netvrdil, natož prokázal. Celkově lze napadené usnesení charakterizovat jako nejasné, neurčité a nesrozumitelné. Místo toho, aby policejní orgán rozdělil své myšlenky na několik vět, aby je pochopil i průměrný čtenář, vytváří „jednu“ větu třeba i na celou „jednu“ stranu. A vrchol všeho je, že odůvodnění je zkopírovaná právní věta (výroková část napadeného usnesení). To dokládá, že jak na první straně je uvedeno hned několik zkratk (např. dále jen – dotační titul, – BPC, – SROP, – SOP, apod.), jsou naprosto stejné zkratky činěny i na straně šest. Proč? Stačí přeci jednou, ledaže někdo kopíruje a vůbec si to po sobě nepřečte. Takovýto přístup nevzbuzuje pečlivost a naplnění (dodržování) zásady dle § 2 odst. 5 tr. řádu, tj. *že orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede...*

Na základě shora uvedených skutečností žádá obviněný příslušný orgán, aby rozhodl, že trestní stíhání zahájené na základě *napadeného usnesení* se **z a s t a v u j e**.

5

V Praze dne 29. června 2009

.....
Ing. Arch. Marek Řičář
obviněný