

Váš dopis čj. _____

Ze dne _____

9. 9. 2015

Naše čj. _____

3593/2015-O25

Datum _____

15. 9. 2015

Vyřizuje

Generální ředitelství
odbor právní

SODALES SOLONIS o.s.

Předseda

Jan Šinágl

Nejedlých 335

267 53 Žebrák

jan@sinagl.cz

E 025sek@gr.cd.cz

ROZHODNUTÍ

České dráhy, a.s., Generální ředitelství (dále jen „povinný subjekt“) podle ustanovení § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, takto:

částečně o d m í á

na základě ustanovení § 4a odst.2 písm.a) ve spojení § 6 a § 9 odst.1 ve spojení s § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), **část žádosti** o poskytnutí informací podanou SODALES SOLONIS o.s., prostřednictvím jejího předsedy Jana Šinágl, Nejedlých 335,267 53 Žebrák, nar. 9.12.1952 (dále jen „žadatel“). Žadatel požádal o poskytnutí následujících informací:

„1.Jaké jsou celkové dotace, které České dráhy, a.s. obdržely za rok 2014? 2.Jaký zisk či ztrátu dosáhly České dráhy, a.s. za rok 2014?3.Jaký zisk, či ztrátu vykázaly České dráhy, a.s. za rok 2014 na lince Praha - Ostrava?4.Pokud je toto dopravní spojení dotováno, jakou částkou za rok 2014?“.

Požadované informace v bodech 1, 2 a 4 se poskytují a informace požadované v bodě 3 se odmítají, protože se jedná obchodní tajemství podle § 9 odst.1 Zákona.

O d ů v o d n ě n í:

Povinnému subjektu byla dne 9.9.2015 doručena žádost žadatele podle Zákona. Žadatel se svým podáním domáhal poskytnutí následujících informací:

- „1. Jaké jsou celkové dotace, které České dráhy, a.s. obdržely za rok 2014?
- 2. Jaký zisk či ztrátu dosáhly České dráhy, a.s. za rok 2014?
- 3. Jaký zisk, či ztrátu vykázaly České dráhy, a.s. za rok 2014 na lince Praha - Ostrava?
- 4. Pokud je toto dopravní spojení dotováno, jakou částkou za rok 2014?“.

Povinný subjekt k jednotlivým bodům žádosti uvádí:

— **Ad bod 1. a 2.** požadované informace jsou veřejně přístupné ve Výroční zprávě skupiny České dráhy za rok 2014 zveřejněné na stránkách společnosti České dráhy, a.s. <http://www.ceskedrahy.cz/assets/pro-investory/financni-zpravy/vyrocní-zpravy/vyrocní-zprava-skupiny-cd2014.pdf> nebo ve Sbírce listin na stránkách www.justice.cz.

Ad bod 4. kompenzace slev z jízdného za státem nařízené slevy pro společnost České dráhy a.s. za rok 2014 byla 29 428 919,89 Kč.

Ad bod 3. povinný subjekt konstatuje ve smyslu § 9 odst.1 Zákona, že v ustanovení § 504 zákona č.89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“) se jasně uvádí, že obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

Z hlediska povinného subjektu je třeba k požadovaným informacím zdůraznit, že jeho odmítnutí naplňuje všechny občanským zákoníkem stanovené znaky obchodního tajemství.

Taktéž z komentovaného ustanovení § 504 občanského zákoníku (viz ASPI) plyne, že vlastník obchodního tajemství popř. skutečností na které se obchodní tajemství vztahuje jejich utajení zajišťuje tím, že **projevuje vůli je utajit**. Znamená to, že občanský zákoník počítá s tím, že je to především na vůli podnikatele, zda některé skutečnosti budou či nebudou obchodním

tajemstvím, a který rozhoduje o tom, zda bude určité skutečnosti utajovat a zajišťovat jejich utajení. Tuto vůli musí zároveň jasným způsobem projevit. Nemůže však svým rozhodnutím kvalifikovat obchodní tajemství z něčeho, co jím není (např. je konkurenčně bezvýznamné, je běžně dostupné v obchodních kruzích a podobně). Z komentáře dále plyne, že **ochrana obchodního tajemství je neformální**. To znamená, že nevzniká nějakou registrací, resp. zápisem do veřejného rejstříku (například obchodního), ale naplněním všem znaků obchodního tajemství bez dalšího, stejně tak obchodní tajemství automaticky zaniká tehdy, pokud některý z jeho znaků odpadne (a tím zanikne samo obchodní tajemství). Z těchto závěrů vycházelo i rozhodnutí Nejvyššího soudu (21 Cdo 3478/2010), jež však bylo zrušeno nálezem Ústavního soudu (III. ÚS 298/12), i když z jiných důvodů, nežli pro nesouhlas s uvedenými závěry.

Povinný subjekt zdůrazňuje, že žadatelem požadované dokumenty zahrnují skutečnosti, které jsou především konkurenčně významné pro povinný subjekt, které nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, souvisejí se společností České dráhy, a.s., proto společnost tyto skutečnosti nezveřejňuje, ale utajuje. Žadatelem požadované informace tedy představují obchodní tajemství společnosti České dráhy, a.s. v souladu s ustanovením § 504 občanského zákoníku.

Povinný subjekt je rovněž povinen jednat jako řádný hospodář, tedy efektivně a hospodárně vynakládat své prostředky, s čímž souvisí i odpovídající utajení veškerých konkurenčně významných skutečností. Rozhodně nelze za jednání řádného hospodáře považovat jednání směřující ke zveřejnění skutečností tvořících obchodní tajemství či jiných konkurenčně významných skutečností. Povinný subjekt je povinen odpovídajícím způsobem utajovat skutečnosti tvořící obchodní tajemství a skutečnosti potencionálně obchodně/konkurenčně využitelné, a to po dobu, co tyto skutečnosti naplňují znaky obchodního tajemství dle občanského zákoníku či jsou tyto skutečnosti potencionálně obchodně/konkurenčně využitelné.

V této souvislosti povinný subjekt je nucen zdůraznit, že jsou požadovány informace vztahující se k tzv. komerční dopravě s tím, že se jedná o mimořádně citlivé a konkurenčně významné údaje, které představují obchodní tajemství povinného subjektu. Jejich zpřístupnění třetím osobám by povinný subjekt poškodilo. Povinný subjekt linku provozuje na komerční riziko s tím, že se konkrétní hodnota neuvádí vzhledem ke konkurenci, která své výsledky rovněž neposkytuje.

Vzhledem k výše uvedenému tedy povinný subjekt nemůže žádosti vyhovět, neboť předmětem žádosti je požadavek na informace, které tvoří obchodní tajemství a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, odvolání prostřednictvím společnosti České dráhy, a.s., Nábřeží L. Svobody 1222, Praha 1, PSČ 110 15.



JUDr. Daniela Kovalčíková
ředitelka odboru právního