

Sodales Solonis o.s.

IČ: 22848347

Bratří Nejedlých 335

267 53 Žebrák

DS: weeab8c

K č.j.: LP701

Vyřizuje: JUDr. Jan Drdla

Rozhodnutí České televize

Česká televize, zřízená zákonem č. 483/1991 Sb., o České televizi, se sídlem Kavčí hory, 140 70, Praha 4, IČ: 00027383, rozhodla o žádosti spolku Sodales Solonis o.s., IČ: 22848347, sídlem Bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák (dále jen „žadatel“), podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ze dne 10. září 2015, která byla České televizi doručena téhož dne a ve které žadatel žádá o sdělení informací, respektive odpovědi na následující otázky:

- 1) *Mohla by ČT zakoupit německo-francouzský otřesný dokument z ARTE TV „Tiananmen“ Thomase Weidenbacha a Shi-Minga o krvavém potlačení demonstrace s 3.000 oběťmi hlavně čínských studentů na Náměstí nebeského klidu v Pekingu?*
- 2) *Bude zopakován poučný dokument „Muž, který se postavil tankům“ z roku 2006. Jako „doplnění“ nedávné mohutné vojenské přehlídky?*
- 3) *Mohla by ČT zakoupit německo-francouzský otřesný dokument z ARTE TV k tématu „Putins Propaganda-Krieg“ (Putinovy propagandistická válka). Po prvním příspěvku „Im Glauben an Putin“ (Víra v Putina) o poměrech v Rusku následoval ještě rozhovor s Alexisem Prokopjevem z Russie-Libertes a příspěvek k Číně „LAOGAI“ – Nucená práce v Číně s otřesným svědectvím z čínských pracovních táborů.*

takto:

Žádost žadatele o sdělení výše specifikovaných informací se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 téhož zákona odmítá.

Odůvodnění:

I.

Dne 10. září 2015 byla České televizi doručena žádost, která byla v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. žádostí o poskytnutí informace. Žadatel prostřednictvím svého předsedy, pana Jana Šinágla, v této své žádosti žádal Českou televizi o sdělení informací, respektive odpovědi na následující otázky:

- 1) *Mohla by ČT zakoupit německo-francouzský otřesný dokument z ARTE TV „Tiananmen“ Thomase Weidenbacha a Shi-Minga o krvavém potlačení demonstrace s 3.000 oběťmi hlavně čínských studentů na Náměstí nebeského klidu v Pekingu?*
- 2) *Bude zopakován poučný dokument „Muž, který se postavil tankům“ z roku 2006. Jako „doplnění“ nedávné mohutné vojenské přehlídky?*

- 3) Mohla by ČT zakoupit německo-francouzský otřesný dokument z ARTE TV k tématu „Putins Propaganda-Krieg“ (Putinovy propagandistická válka). Po prvním příspěvku „Im Glauben an Putin“ (Věra v Putina) o poměrech v Rusku následoval ještě rozhovor s Alexisem Prokopjevem z *Russie-Libertes* a příspěvek k Číně „LAOGAI“ – Nucená práce v Číně s otřesným svědectvím z čínských pracovních táborů.

(dále jen „žadatelova žádost“)

II.

Česká televize vyhodnotila žadatelovu žádost, respektive povahu informací, o které žadatel žádal, přičemž dospěla k následujícímu:

Dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Za budoucí rozhodnutí se přitom nepovažuje pouze správní rozhodnutí, ale jakékoli řešení otázky či určité záležitosti náležející do působnosti povinného subjektu (v tomto případě České televize), a to i řešení neformalizované. Může jít i o faktický úkon. Pro srovnání: FUREK, A., ROTHANZL, L. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy : komentář*. 2. vydání. Praha: Linde 2012. S. 87 a 412-413.

Česká televize je podle zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi (dále jen „zákon č. 483/1991 Sb.“), veřejnoprávním provozovatelem televizního vysílání, který veřejnosti šíří multimediální obsah, zejména pak televizní programy.

Televizní program je definován ustanovením § 2 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), a to jako *záměrné časové uspořádání jednotlivých televizních pořadů a dalších částí vysílání*, které je v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. g) téhož zákona sestavováno provozovatelem vysílání (v tomto případě tedy Českou televizí) na jeho tzv. redakční odpovědnost.

Podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. se přitom redakční odpovědností rozumí *výkon rozhodujícího vlivu na výběr pořadů a dalších částí vysílání a jejich chronologické uspořádání v programové skladbě.*

Z výše uvedeného je patrné, že rozvaha o tom, co provozovatel na některém ze svých televizních programů odvysílá, a výběr pořadů, které opatří či zařadí do obsahu vysílání, je rozhodnutím, které tomuto provozovateli náleží, je výsledkem jeho záměru a rozhodujícího vlivu a za které má provozovatel odpovědnost. Pouze provozovatel může činit takováto rozhodnutí.

Informace o tom, zda provozovatel (v tomto případě Česká televize) zakoupí vysílací práva či bude vysílat konkrétní pořad, a to ať už v premiéře či v repríze, je tedy informací záležící na rozhodnutí, které provozovatel teprve učiní, a to v budoucím okamžiku, v němž bude rozhodovat o obsahu svého vysílání. Jedná se o informaci o budoucím rozhodnutí.

Na žádost, která směřuje k poskytnutí takovéto informace tak nelze kvalifikovaně odpovědět, což je zákonem č. 106/1999 Sb. reflektováno právě v ustanovení § 2 odst. 4.

III.

Česká televize v tuto chvíli nedisponuje takovouto informací, respektive zatím neučinila rozhodnutí o zakoupení či reprízování v žadatelově žádosti vzpomenutých dokumentů. Česká televize se doposud nerozhodla, zda bude usilovat o získání (zda by mohla zakoupit) vysílacích práv předmětných dokumentů ARTE TV a zda a kdy bude reprízovat dokument „Muž, který se postavil tankům“.

Z tohoto důvodu rozhodla Česká televize v souladu se zněním zákona č. 106/1999 Sb. o odmítnutí žadatelovy žádosti.

Česká televize však pro úplnost uvádí, že divácká přání, aby došlo k odvysílání konkrétních pořadů, je možné adresovat diváckému centru České televize, a to pod kontakty uvedenými na internetových stránkách České televize (<http://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/kontakty/>).

Poučení:

V souladu s ustanovením § 16 zákona č. 106/1999 Sb. je možné proti tomuto rozhodnutí podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dní ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Odvolání se v souladu s ustanovením § 86 zákona č. 500/2004 Sb. podává u subjektu, který napadené rozhodnutí vydal.

V Praze dne 25. září 2015


JUDr. Markéta Havlová
vedoucí úseku mediálního práva