



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ŘEDITELKA
JUDr. Martina Děvěrová, MPA

V Praze dne 6. května 2015
Č.j.: S-MHMP 707390/2015

Vážený pane Šinágle,

dne 24. 4. 2015 obdržel Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“) Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), a to:

„o současném stavu řešení skandálu, který jistě spadá také do kompetence a odpovědnosti MHMP ... Otřesnou kauzu jsem zveřejnil na mému webu ...www.sinagl.cz ... www.stream.cz ...zda už bylo zahájeno přestupkové řízení s podvodným taxikářem a jak se MHMP postaví k výhružkám smrti občanovi předsedou Odborového sdružení Taxi Praha a zástupce společnosti Euro Taxi Praha, Pavlem Jelinkem.“.

K Vaší žádosti Vám poskytuji částečnou informaci, že dosud nebylo Magistrátem zahájeno přestupkové řízení na základě jednání zmiňovaného ve Vaší žádosti a zachyceného v reportáži TV Stream, neboť zahájit a hlavně úspěšně pravomocným rozhodnutím ukončit správní řízení není možné pouze na základě reportáže.

O situaci v pražské taxi službě je Magistrát velice dobře informován i bez zhlednutí reportáže TV Stream, která navíc ne vždy uvádí situace, které se skutečně odehrály. Zaměstnanci hlavního města Prahy zařazeni do věcně příslušných odborů Magistrátu využívají v maximální míře všechny zákonné možnosti k trestání nepoctivých taxikářů, počínaje finančními postihy v rámci Magistrátem vedených správních řízení, přes návrhy na zrušení živnostenských oprávnění až po podávání trestních oznámení. Na některé aktéry reportáží TV Stream byla již v minulosti podána trestní oznámení pro poškozování spotřebitele (okrádání) a v rámci kompetencí Magistrátu jim byly uloženy pokuty v řádu několika milionů Kč. Na rozdíl od reportérů TV Stream však musí Magistrát nepoctivé jednání taxikářů prokázat zákonným způsobem, o němž nejsou důvodné pochybnosti. K prokázání protiprávního jednání je Vámi uváděná reportáž TV Stream poukazující na údajné předražování naprostě nedostatečná a v žádném případě se nejedná o zdokumentování případu. Aby takové jednání taxikářů bylo řádně zdokumentováno a bylo je tedy možno ve správném řízení potrestat, nelze použít jako důkazní prostředek pouhý záznam vyjádření údajných zahraničních cestujících, ale musí být za přítomnosti soudního tlumočníka do jejich mateřského jazyka uskutečněn jejich výslech. K tomu je nezbytné podání jejich svědecké výpovědi a, jak je ve Vámi uvedené reportáži TV Stream zmíněno, a kontroly Magistrátu to potvrzuji, ne všechny dotčené osoby jsou ochotny se k uskutečněné jízdě jenom vyjádřit, tím spíše podat svědeckou výpověď. Pokud jsou ale ochotny podat svědeckou výpověď, je nutno provést výslech za účasti soudního tlumočníka. Pro úplnost dodávám, že hlavní město Praha má pro tyto účely uzavřené smlouvy se soudními tlumočníky téměř ve všech světových jazycích.

Magistrát po zveřejnění Vámi uvedené reportáže TV Stream rozhodl o podání trestního oznámení na organizovanou skupinu taxikářů pro krácení daně a poškozování spotřebitele.

K části Vaší žádosti „jak se MHMP postaví k výhrůžkám smrti občanovi předsedou Odborového sdružení Taxi Praha a zástupce společnosti Euro Taxi Praha, Pavlem Jelinkem“, sdělují, že podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím nemá povinný subjekt povinnost poskytovat informace, pokud se jedná o názor, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Současně s tímto dopisem Vám tudíž zasílám rozhodnutí Magistrátu č.j. S-MHMP 707390/2015 ze dne 6. května 2015 o částečném odmítnutí Vaší žádosti.

S pozdravem



JUDr. Martina Děvěrová, MPA
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy

Vážený pan
Jan Šinágl
Bratiř Nejedlých 335
267 53 Žebrák



V Praze dne 6. května 2015
Č.j.: S-MHMP 707390/2015

ROZHODNUTÍ

Odbor „Kancelář ředitele Magistrátu“ Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“) jako věcně a místně příslušný orgán podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb. (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl

takto:

Žádost p. Jana Šináglá, nar. dne 19. 12. 1952, bytem Bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák, ze dne 24. 4. 2015, o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to „*o současném stavu řešení skandálu, který jistě spadá také do kompetence a odpovědnosti MHMP ... Otřesnou kauzu jsem zveřejnil na mého webu ...www.sinagl.cz ... www.stream.cz ...zda už bylo zahájeno přestupkové řízení s podvodným taxikářem a jak se MHMP postaví k výhružkám smrti občanovi předsedou Odborového sdružení Taxi Praha a zástupce společnosti Euro Taxi Praha, Pavlem Jelinkem*“, se podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím

částečně odmítá.

Odůvodnění:

Magistrátu byla dne 24. 4. 2015 doručena žádost p. Jana Šináglá, nar. dne 19. 12. 1952, bytem Nejedlých 335, 267 53 Žebrák (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ze dne 24. 4. 2015, a to:

„*o současném stavu řešení skandálu, který jistě spadá také do kompetence a odpovědnosti MHMP ... Otřesnou kauzu jsem zveřejnil na mého webu ...www.sinagl.cz ... www.stream.cz ...zda už bylo zahájeno přestupkové řízení s podvodným taxikářem a jak se MHMP postaví k výhružkám smrti občanovi předsedou Odborového sdružení Taxi Praha a zástupce společnosti Euro Taxi Praha, Pavlem Jelinkem*“ (dále jen „žádost“).

Dopisem Magistrátu č.j. S-MHMP 707390/2015 ze dne 6. května 2015 byla žadateli poskytnuta požadovaná informace, a to k části „*zda už bylo zahájeno přestupkové řízení s podvodným taxikářem*“. Žadateli bylo sděleno, že dosud nebylo Magistrátem zahájeno přestupkové řízení na základě jednání zachyceného v žádosti uváděné reportáži TV Stream, neboť zahájit a hlavně úspěšně pravomocným rozhodnutím ukončit správní řízení není možné
Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1
tel. +420 236 002 515, fax +420 236 007 086
e-mail martina.deverova@praha.eu

pouze na základě reportáže; přičemž o situaci v pražské taxislužbě je Magistrát velice dobře informován i bez zhlédnutí reportáže TV Stream, která navíc ne vždy uvádí situace, které se skutečně odehrály; zaměstnanci hlavního města Prahy zařazení do věcně příslušných odboru Magistrátu využívají v maximální míře všechny zákonné možnosti k trestání nepočetivých taxikářů, počinaje finančními postíhy v rámci Magistrátem vedených správních řízení, přes návrhy na zrušení živnostenských oprávnění až po podávání trestních oznámení; na některé aktéry reportáži TV Stream byla již v minulosti podána trestní oznámení pro poškozování spotřebitele (okrádání) a v rámci kompetencí Magistrátu jim byly uloženy pokuty v řádu několika milionů Kč; na rozdíl od reportérů TV Stream však musí Magistrát nepočetivé jednání taxikářů prokázat zákonným způsobem, o němž nejsou důvodné pochybnosti; k prokázání protiprávního jednání je v žádosti uvedená reportáž TV Stream poukazující na údajné předražování naprosto nedostatečná a v žádném případě se nejedná o zdokumentování případu; aby takové jednání taxikářů bylo řádně zdokumentováno a bylo je tedy možno ve správném řízení potrestat, nelze použít jako důkazní prostředek pouhý záznam vyjádření údajných zahraničních cestujících, ale musí být za přítomnosti soudního tlumočníka do jejich mateřského jazyka uskutečněn jejich výslech; k tomu je nezbytné podání svědecké výpovědi; přičemž je nutno provést výslech za účasti soudního tlumočníka; pro úplnost bylo žadateli rovněž sděleno, že Magistrát po zveřejnění v žádosti uvedené reportáže TV Stream rozhodl o podání trestního oznámení na organizovanou skupinu taxikářů pro krácení daně a poškozování spotřebitele.

Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím nemá povinný subjekt povinnost poskytovat informace, pokud se jedná o názor, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. V části žádosti „jak se MHMP postaví k výhružkám smrti občanovi předsedou Odborového sdružení Taxi Praha a zástupce společnosti Euro Taxi Praha, Pavlem Jelinkem“ se jedná o budoucí rozhodnutí a o pouhý názor povinného subjektu. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice, právní analýzy či hodnocení. K vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu.

Na základě výše uvedeného nebyla žadateli požadovaná informace částečně poskytnuta a o žádosti bylo rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 kalendářních dnů ode dne jeho doručení u Ministerstva vnitra, a to podáním u povinného subjektu v souladu s § 16 odst. 1 a 2 zákona o svobodném přístupu k informacím.



JUDr. Martina Děvěrová, MPA
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy

Vážený pan
Jan Šinágl
Bratří Nejedlých 335
267 53 Žebrák
Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1
tel. +420 236 002 515, fax +420 236 007 086
e-mail martina.deverova@praha.eu

