

Krajský soud v Praze

nám. Kinských 234/5

150 75 Praha 5

DS: hvbabbq

Sp. zn.: 36 C 85/2011

Žalobci:

1. **Helena Vondráčková**, nar. 24. 6. 1947
Sportovní 122, 232 03 Řitka
2. **Martin Michal**, nar. 1. 4. 1959
Sportovní 122, 232 03 Řitka
3. **Agentura MM Praha, s. r. o.**, IČ: 27145123
Sportovní 122, 232 03 Řitka, DS: 936jnzf
4. **Mgr. Jana Gavlasová**, nar. 6. 12. 1970
Západní 449, 253 01 Chýně, DS: hczhnnn

Žalovaný:

Jan Šinágl, nar. 9. 12. 1952
Bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák, DS: qqufvh3

Zastoupen:

JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem
Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1, DS: cp7kgk3

Vyjádření

žalovaného k odvolání žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 11. března 2016, č. j. 36 C 85/2011-445, ve smyslu ustanovení § 123 občanského soudního řádu (dále jen „OSŘ“)

Elektronicky

Bez příloh



I.

[1] Žalovanému byl prostřednictvím jeho právního zástupce doručen stejnopis odvolání žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 11. března 2016, č. j. 36 C 85/2011-445, k němuž žalovaný předkládá soudu následující stručné vyjádření.

II.

[2] Soud I. stupně vysvětlil v napadeném rozsudku, proč jednotlivé naříkané texty neshledal způsobitelnými objektivně zasáhnout do osobnostního práva žalobců, a je tedy nadbytečné provádět další dokazování, a to i s přihlédnutím k tomu, že již nyní dosahuje celková doba řízení více než pěti let.

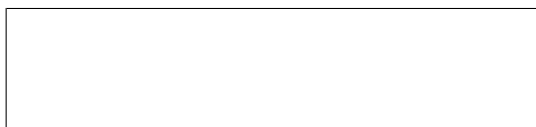
[3] Odvolání žalobců se soustředí víceméně jen na polemiku s názorem krajského soudu, kdy žalobci tvrdí, že určitý výrok je dehonestuje, přičemž však nereflektují skutečnost, že žalovaný pouze využil svého práva na svobodu projevu a vyslovil svůj legitimní názor, přičemž přihlédnout je třeba i ke skutečnosti, že zejména první žalobkyně je osobou, jež se pohybuje ve veřejném prostoru, a musí být proto připravena snášet vyšší míru kritiky, včetně případné kritiky neobjektivní.

[4] To, jak se žalovaný domnívá, soud I. stupně ve svém rozhodnutí dostatečně vysvětlil, a s tímto právním posouzením věci žalovanému nezbyvá než se ztotožnit: žaloba je nedůvodná a byla proto Krajským soudem v Praze po právu zamítnuta.

III.

Z toho důvodu žalovaný navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek ve věci samé potvrdil a ohledně nákladů řízení před soudy obou stupňů rozhodl tak, jak žalovaný navrhl ve svém vlastním odvolání.

V Praze dne 4. května 2016



Jan Šinágl