Vážený soude,

k uvedené obžalobě bych chtěl říct, že se s ní naprosto neztotožňuji a že větší část výroků, které jsou v obžalobě jsou pouhými nepodloženými domněnkami a zároveň státní zástupce v obžalobě lže, protože po prostudování spisu nenajdete jedinou zmínku o tom, že byl na místě činu osobně, přičemž v obžalobě tvrdí, že na místě činu byl. Vše, o co se státní zástupce opřel, plyne z nestandardních policejních postupů, které zaštiťoval kpt. Hofmann a státní zástupce tyto nestandardní postupy přikryl. Jak jinak si lze vysvětlit to, že státní zástupce, který případ dozoruje, nepodnikne kroky k tomu, aby byly zahájeny postupy po obdržení nových stop ve prospěch nás obviněných, a to, že byly expertízou zjištěny i další možné osoby, které s osobou zemřelého byly ten den v kontaktu, i když z jejich výpovědí plyne, že se ten den téměř ani neviděli. Jen stěží si lze představit, že se fragmenty oblečení, které odevzdáte najdou na dlaních zemřelého, když jste s ním ten den ani nepřišli do kontaktu. Jak je možné, že U ohledání místa činu, 19.10.2014 v 12:00které začínalo přítomni MUDr. Michal Zelený, ovšem chybí podpis na konci ve 20:50. Asi proto, že v 16:00 je již uveden u zahájení pitvy MUDr. Zelený a MUDr. Zeman. Tak byl na ohledání místa činu nebo pitval, a když pitval, kdo jim dělal osobu, nezávislou při vyšetřování na místě činu? A u protokolu o odběru pachových stop zase páni vyšetřovatelé opomenuli nechat si záznam podepsat osobou Rudolfa Veselého, přičemž z jeho výpovědí je zřetelné, že jediný kontakt, který proběhl mezi ním a policisty bylo, že když ráno vstal a šel se podívat před dům, tak mu policisté ukázali, ať zavře dveře a v další části své výpovědi uvádí, že po dvou dnech, kdy nikdo nepřišel tuto krev uklidil. Což značí jen opravdu nedotažený pokus policistů o to, aby měli alespoň jeden protokol v pořádku, ovšem chybička se vloudila. V tomto našem případě rozhodně více, než jednou.

Rád bych uvedl ke své osobě, že pracuji jako řidič kamionu a i když nepopírám, že jsem se s osobou zemřelého ten večer viděl, naprosto nesouhlasím s tím, že s následky, které jsou uvedeny jako možné ke vzniku smrti zemřelého Janocha, mám já nebo můj syn co dočinění. Ten večer jsme přišli a také odešli s tím, že na Janochovi jsme se ničeho nedopustili. Když jsem se dověděl o zadržení mého syna, okamžitě jsem žádal dispečera, ať mě co nejdřív stáhne do republiky, protože jsem věřil, že je to pouhé nedorozumění a že se to brzy vysvětlí. Dnes tu stojím po 14 –ti měsících a nemůžu uvěřit tomu, co je v tomto státě možné. Státní zástupce ve své obžalobě vytrhuje věci z kontextu, zavírá dveře za důkazy, které jsou černé na bílém a váhu svého vykonstruovaného tvrzení opírá o úřední moc mu danou státem. V mém případě došlo taktéž k porušení lhůty při vazebním zasedání, kdy soud nestihl lhůtu pro toto vazební zasedání. Žil jsem jako slušný člověk a nyní se 14 měsíců potýkám s tím, že jsem

v pozici, kdy ne mě, je dokazována vina, poněvadž sedím ve vazbě bez jediného relevantního přímého důkazu, nýbrž já sám jsem nucen svou nevinu dokazovat, což odporuje principům, které jsou v této zemi nastoleny. Způsoby, kterými vyšetřovatel dostává na svou stranu důkazy, které shromažďuje pro naše obvinění jsou v rozporu s platným právem. Např.: provedení prohlídky na místě činu a tímto způsobem získané důkazy nejsou právoplatné, poněvadž ve spise není doklad o povolení soudu o možnosti provedení ohledání místa čina, neboť fotodokumentace probíhala v nemovitosti osoby, od které policisté neměli povolení a jestli to provedli jako neodkladný úkon, tak dle zákona i pro tento je nutné zpětně zažádat o povolení soud, což v tomto případě dodrženo nebylo. Zastavili jste provedení pachových zkoušek, ale proč? Předpokládám, že naše pachové stopy by se z místa kuchyně, kde byly odebrány ani nenašly, ale mohlo by se tam najít něco, co vyšetřovatelé z nějakého důvodu nepotřebují. Proto budeme trvat, na dokončení provedení veškerých zkoušek a znaleckých posudků a analýz telekomunikačních hovorů hlavně mezi osobami Janoch ml, Dítko Petr. St a Dítko petr m.. Některé věci původně vyšetřovatel navrhl a najednou z nepochopitelných důvodů na provedení netrval, přičemž 13 měsíců jsme byly ponecháváni ve vazbě s odůvodněním na prozatím neprovedené expertízy a po 13 měsících náhle nejsou třeba. Ve spise nejsou ani obsaženy materiály, které byly v náš prospěch, jako například kladné hodnocení dozorců. Nejsme žádní gauneři, jaké z nás dělá státní zástupce, což potvrdili i znalecké posudky znalkyň z oboru psychiatrie. Od samého začátku je v našem případě postupováno naprosto nestandardním způsobem, kdy člověk neznalý práva nestačí zírat, co všechno si vyšetřovatelé dovolí, aby získali doznání. Proto pevně věřím, že dnes tady budeme hodnotit důkazy zdravým selským rozumem a budeme mít tak možnost, poprvé za 14 měsíců uplatnit právo na spravedlivý proces, který měl být od začátku zaručen ústavou tohoto státu. K případu vypovídat prozatím nebudu, nyní jen chci poukazovat na nedostatky v řízení, které nás po dlouhou dobu 14 měsíců provázejí. To je vše. Trvám na založení kopie mého vyjádření do spisu.