

Okresní soud v Hradci Králové
Ignáta Herrmanna 227
502 00 Hradec Králové
ke sp. zn. 7 C 166/2016

V Praze dne 20. března 2018

JUDr. Daniela PITÍNOVÁ

AK - Fügnerovo nám. 3

120 00 Praha 2

Tel.: 224 498 264

Mob.: 724 037 038

DVOJMO

Věc: Vyjádření žalovaného ke změně žaloby ze dne 13.3.2018 – J.Wonka ca V. Černík –
ochrana osobnosti

Dne 19.3.2018 byla do datové schránky právní zástupkyně žalovaného doručena „změna žaloby a petitu žalobcem“.

Za předpokladu, že soud posoudí změnu návrhu tak, že výsledky dosavadního řízení mohou být podkladem pro řízení o změněném návrhu a změnu povolí, podáváme toto stručné vyjádření:

Žalovaný především zdůrazňuje, že jako spoluvězeň Pavla Wonky a politický vězeň má právo na svobodu projevu, vyslovení vlastního názoru i hodnocení situací, kterých byl přímým svědkem. Výklad jeho výroků v subjektivní rovině ze strany žalobce naprosto nerespektuje ústavní konformitu ani hledisko spravedlnosti, tj. hledisko přijatelné pro obyčejné lidské cítění.

Žalobce na str. 4 podání k osobnosti žalovaného uvádí „závažná“ zjištění, kterým „vysvětluje“ jeho nekontrolované šíření pomluv o Pavlu Wonkovi. V bodě 7) uvádí, že chování žalovaného je následkem psychické poruchy ...

Je na soudu, zda bude zkoumat psychickou poruchu žalovaného, v této souvislosti ponecháváme na uvážení soudu, zda není na místě zkoumat možnou psychickou poruchu žalobce a jeho způsobilost být účastníkem tohoto řízení vzhledem k obsahu dosavadních návrhů, jeho vlastní interpretaci názorů žalovaného a výrazně subjektivní hodnocení tzv. pomluvy a jejího „šíření“.

Především je závažné, že žalobce na tvrzené „pomluvy“ nereagoval okamžitě, je otázkou (asi právní), zda je pomluvou vyslovení názoru po telefonu ... jiné osobě, kterou žalovaný považoval za přítele a jak byla tato údajná pomluva šířena a kým, aby se dotkla osobní sféry žalobce.

Ve filmu režisérky Rudinské se k osobě Pavla Wonky vyjadřovala řada vystupujících, zdůrazňují, že se jedná o film dokumentární a jeho zpracování, včetně využití materiálu je autorským právem režiséra.

Žalovaný svobodně vyjádřil svůj názor, který za pomluvu nepovažuje, s Pavlem Wonkou a jeho rodinou byl v běžném styku a má na něj vlastní názor, tj. že se jedná o osobu

problematickou

Žalovaný svobodně vyjádřil svůj názor, který za pomluvu nepovažuje, s Pavlem Wonkou a jeho rodinou byl v běžném styku a má na něj vlastní názor, tj. že se jedná o osobu problematickou. Možnost srovnání má se svými bývalými politickými spoluvězni, kteří se k dnešnímu dni ocenění nedočkali. Není to závist, ale smutek nad vývojem situace.

Řada svědků již nežije, nelze doložit ani citáty bývalého prezidenta Václava Havla. Faktem je, že řada disidentů neměla k osobě Pavla Wonky důvěru a nestýkala se s ním.

Žalovaný jako účastník tohoto řízení prohlašuje, že si není vědom šíření pomluv o Pavlu Wonkovi a odmítá zaslat ČTK, ČT aj. omluvu za údajně nepravdivé výroky citované v petitu změny žaloby, odmítá zaplatit nemajetkovou újmu 100.000 Kč žalobce, opakovaně vznáší námitku promlčení a navrhuje, aby soud po doplněném dokazování (výslech svědkyně Hany Juptnerové a Karla Párala – Konfederace politických vězňů Hradec králové) žalobu zamítl.

JUDr. Daniela Pitínová
v PM žalovaného