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**Úvod**

Úvodem připomínám, že tento závěrečný návrh je mým vyjádřením názoru, který vychází z důkazu opatřených v přípravném řízení, toho co tvrdí obžaloba v písemném textu a z důkazů, které byly provedeny při hlavním líčení. Nemůže být bezprostřední reakcí na závěrečný návrh státního zástupce a v tomto směru si tedy já obžalovaný a obhajoba vyhrazujeme právo případně reagovat individuálně, pokud by se v závěrečném návrhu objevily tvrzení, s nímž není v této závěrečné řeči počítáno.

**Pane předsedo senátu a přísedící**

K projednání a rozhodnutí vám byla přidělena trestní věc, kde jsme se já obžalovaný Miloslav Ryšánek a můj syn Patrik Ryšánek podle obžaloby krajského státního zástupce v Brně, měli dopustit trestného činu zločinu loupeže podle §173 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku.

Navrhuji, abychom já obžalovaný Miloslav Ryšánek a můj syn Patrik byli zproštěni obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsme stíháni.

**K otázkám spravedlnosti provedeného trestního řízení**

Úvodem si dovolím připomenout zásady římského práva implementované do ústavně právních principů a právního řádu české republiky.

**„Iustitia nemini neganda“**

„spravedlnost nemá být nikomu odepřena, což znamená, že každý má právo, aby o jeho věci bylo po právu rozhodnuto“.

**„Nullum crimen, nulla poena, nullus processus criminalis sine lege“**

„není zločinu, není viny, nestanoví-li tak zákon, a jen podle zákona se může konat trestní řízení.“

**„In dubio pro reo“**

„v pochybnostech ve prospěch obžalovaného“.

Zakladatel naší státnosti Tomáš Garrigue Masaryk pak o spravedlnosti řekl:

„Demokracie není panováním, nýbrž prací k zabezpečení spravedlnosti. A spravedlnost je matematika humanity“.

**Spravedlnost** je jeden ze základních pojmů pro dobré uspořádání lidských vztahů. Je to regulativní idea pro uspořádání společnosti a zejména pro právo. Podle Aristotela je spravedlnost nejdůležitější z ctností, protože se vztahuje ke druhému a „nazývá se také dobro pro druhé“.

V různých oblastech vztahů, kde by měla spravedlnost vládnout ji lze charakterizovat několika principy:

1. rovné zacházení se všemi – spravedlnost jako rovnost před zákonem,

2. přiměřené tresty i odměny – retributivní spravedlnost,

3. spravedlivé rozdělování požitků i břemen – distributivní spravedlnost

4. rozhodovat stejné případy stejně a nestejné odlišně - procesní spravedlnost.

Neurčitý, ale zřetelný a výrazný pocit křivdy dávají najevo už docela malé děti. Spravedlností se řídí soudy a spravedlnost tedy patří mezi základní nároky na lidské jednání i na vztahy ve společnosti.

Slavný římský právník Ulpian vymezil spravedlnost trojím požadavkem:

**“Poctivě žít, nikomu neškodit, každému dávat, co mu patří.“**

Nejstarší je patrně představa spravedlnosti retributivní, kdy zločin je třeba přiměřeně potrestat, dluh splatit a škodu napravit. Týká se tedy především vztahů mezi jednotlivými lidmi, případně skupinami, z nichž jedna vznáší proti druhé nároky, protože se cítí být poškozena. Retributivní spravedlnost vyžaduje, aby pokud se obvinění prokáže, byl viník přiměřeně potrestán, případně aby poškozená strana dostala náhradu a satisfakci.

**Retributivní spravedlnost** tedy vyžaduje nápravu a přiměřený trest.

**Retributivní spravedlnost** zobrazuje **římská Iustitia**, a to žena se zavázanýma očima, protože nemá hledět na to, kdo před ní stojí. V jedné ruce má váhy jako symbol rovnosti, ale ve druhé meč, protože svá rozhodnutí musí umět i prosadit a vymáhat.

“Spravedlnost bez síly je bezmocná, síla bez spravedlnosti tyranská.“

Požadavek **distributivní spravedlnosti** nastupuje tam, kde se mezi několik subjektů rozdělují požitky a břemena: při dělení dědictví nebo kořisti, při rozdělování daní a podobně. Když se dvě děti tahají o tabulku čokolády, je spravedlivé jim ji rozdělit. Ale jak? Jednoduchá či mechanická spravedlnost říká, že každému stejně. **Jenže, mají nárok na stejný díl ze společného, poctivě pracující a líný parazitující recidivista**. Otázka zní, měla by být distributivní spravedlnost také slepá, nebo brát ohled na to, kdo před ní právě stojí.

Zastávám názor, že distributivní spravedlnost slepá být nesmí a naopak musí dobře vidět, aby mohla spravedlivě rozdělovat, jednak těm, kteří si to podle zásluh, přičinění, způsobu života a přínosu pro společnost zaslouží, a jednak těm, kteří to skutečně potřebují a neparazitují na společnosti.

**Moderní právo** rozhoduje na základě psaných zákonů. Moderní soudnictví, skrze sjednocující judikaturu, vyžaduje také jistou předvídatelnost rozsudků a rozhodnutí. Spravedlnost znamená požadavek **„rozhodovat ve stejných případech stejně a v nestejných případech odlišně“.** To je ovšem požadavek velmi minimální, neboť vyžaduje jen jistou důslednost či koherentnost rozhodování. Je nepochybné, že právě naše moderní doba zažila politické systémy, kde se rozhodovalo sice důsledně, ale velmi nespravedlivě.

Pro každou společnost je **spravedlnost nesmírně důležitá**, neboť jde o jistou základní důvěru mezi lidmi, kterou římský právní teoretik **Cicero** popsal takto:

„Základem spravedlnosti je důvěra, tj. stálost a pravdivost řečeného a dohodnutého; co se řekne, má se také stát.“

**Právo** je jedna z normativních soustav. Tvoří ji soubor platných právních norem, tj. právních principů (příkazů k určitému chování) a právních pravidel (příkazů, zákazů nebo dovolení), které jsou uznávané nebo stanovené státem. Těmito normami se řídí pravidla lidského soužití. Dodržování práva a právního řádu je vynucováno státem. Mezi státem uznávané právní principy patří např. dobrá víra, dobré mravy, právní jistota, veřejný pořádek, dobrá správa aj. Důležité však je, zda si stát své mocenské postavení vynucuje vůči všem stejně a nejde pak o zjevné bezpráví.

**Bezpráví** je pak označení pro křivdu, nespravedlnost nebo příkoří. Obvykle se tak označuje zejména systémové příkoří spočívající v tom, že mocenský systém (zejména stát) buď sám aktivně porušuje lidská práva, nebo nezajišťuje účinně jejich ochranu.

Uznávaný profesor **Viktor Knapp** ve své Teorii práva uvádí, že bezpráví je zpravidla chápáno subjektivně (někomu se děje), přičemž právní jazyk se bez pojmu bezpráví obejde, přičemž rozlišuje tři významy tohoto slova:

* nedostatek (objektivního) práva
* protiprávnost (rozpor s objektivním právem)
* nespravedlnost (stav odporující spravedlnosti, tedy etickému požadavku)

Asi si všichni pokládáte otázku, jaký důvod má tento exkurs do obecného pojetí pojmu spravedlnosti. Proto se vrátím na začátek, kde jsem řekl, že každý má jinou představu o tom, o co v této trestní kauze jde, a proto má i jinou představu o významu pojmu **spravedlnost a z tohoto důvodu spravedlnost vnímá odlišně.**

**K obžalobě obecně**

Je třeba říci, že trestní řízení je založeno na zásadě, že obvinění, resp. obžalovaný **nemusí prokazovat svou nevinu, ale orgány činné v trestím řízení musí prokázat jeho vinu.**

Pan krajský státní zástupce naopak vnímá spravedlnost tak, že soud rozhodne o vině a trestu nás obžalovaných dle jeho obžaloby a jemu zvolená právní kvalifikace protiprávního jednání, a to bez ohledu na prokázána skutková zjištění a provedené důkazy v hlavních líčeních před Krajským soudem v Brně.

Bylo spravedlivě zahájeno trestního stíhání a podání obžaloby pro trestní čin zločinu loupeže podle §173 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku, když do okamžiku zadržení mého syna dne 21. 10. 2014, policie i krajský státní zástupce věc vyšetřovali jako trestný čin těžké ublížení na zdraví s následkem smrti. Nebyla tedy právní kvalifikace pro zahájení trestního stíhání a pro obžalobu vůči nám obžalovaným zvolena pouze pro určité zastrašení nás a dále z důvodů „lepší“ medializace případu? Je spravedlivé, že policie a státní zástupce v době, kdy ještě o naší vině nerozhodl nezávislý a nestranný soud, případ na veřejnosti prezentuje jako vyřešený, používají výroky jako, cit.: „objasnili jsme, usvědčili jsme, spáchali, dopustili se, atd.“ V tomto směru je však nutno upozornit, že presumpce neviny deklarována **v čl. 40 odst. 2 Listiny** stanoví povinnost tuto zásadu dodržovat všem bez rozdílu. Je spravedlivé, že státní zástupce píše do obžaloby tvrzení, které nemají žádnou oporu v důkazech? Může si to státní zástupce vůbec dovolit??

**Protiústavní provedení trestního řízení**

Budu se zabývat protiústavnostmi, které byly v tomto trestním řízení ve vztahu vůči mě a mému synovi učiněny.

Základní právní normou nejvyšší právní síly je v našem právním řádu, kromě Ústavy, Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., **Listina základních práv a svobod. Listina základních práv a svobod**, která je součástí ústavního pořádku České republiky. Základní práva a svobody obsažené v Listině vyjadřují vztah mezi státem a občanem. Obsah Listiny vychází z principů právního státu, tj. ze svrchovanosti práva a zásady možnosti zásahů státní moci do svobod jednotlivce jen na základě a v mezích zákona. Pro všechna základní práva a svobody platí, že jsou nezadatelná, nezcizitelná, nepromlčitelná a nezrušitelná a že jsou pod ochranou soudní moci.

Ad 1)

Vůči mé osobě a vůči mému synovi byl v řízení, zejména před soudem, porušen ústavní princip rovnosti a důstojnosti v právech zakotvený v **Článku 1 a Článku 3** **Listiny**, které zdůrazňují trvalost rovnosti v důstojnosti a právech všem. Základní práva jsou podle článku 1 nezadatelná, nezcizitelná, nepromlčitelná a nezrušitelná kdy garance v **Článku 3 Listiny** se vztahuje na všechna práva a svobody vymezené nejen v Listině, ale i v mezinárodních smlouvách o lidských právech a svobodách, které jsou součástí právního pořádku a mají aplikační přednost před zákonem. Tato ústavní garance je závazkem pro orgány veřejné a soudní moci.

Ad 2)

Vůči mé osobě a vůči mému synovi byl v řízení, zejména před soudem, porušen ústavní princip zakotvený v **Článek 2 Listiny**, který proklamuje zásadu **demokracie** a zdůrazňuje zásadu, že veřejnou moc lze uplatňovat jen v případech, mezích a způsoby, které stanoví zákon včetně zásady řádného zákonného procesu uvedené v **čl. 8 odst. 2 Listiny** a spočívající v tom, že nikdo nemůže být stíhán jinak než ze zákonných důvodů a způsobem, který zákon stanoví, kdy procesní podmínky řízení vyjádřené příslušnou právní úpravou respektující ústavní úroveň jsou nepřekročitelnou hranicí vyjadřují snahu demokratické společnosti vykonávat řízení objektivně, spravedlivě a za stejných podmínek.

Nalézací soud a jemu předcházející přípravné řízení kromě protiústavních aktů uvedených v této části mé závěrečné řeči, vůči mě a vůči mému synovi opakovaně porušil naše základní procesní práva, která jsou kogentně upravena v trestním řádu a dalších právních předpisech, a o kterých blíže pojednám v části **„K procesním vadám trestního řízení“** této mé závěrečné řeči.

Ad 3)

Celková ochrana práv a oprávněných zájmů, základních práv a svobod je v obecné rovině upravena v **článku 36 Listiny**. Tento článek je základem **práva na spravedlivý proces.** Judikatura Ústavního soudu vytvořila doktrínu, podle níž je právo na spravedlivý proces komplexně tvořeno celou pátou hlavou Listiny, a zahrnuje tak **princip nezávislosti a nestrannosti soudce**, právo na **zákonného soudce**, právo na **obhajobu**, právo na přiměřenou dobu řízení, presumpci neviny, právo vyjadřovat se k **důkazům** a navrhovat je, zásadu **rovnosti zbraní** a zásadu **in dubio pro reo** aj.

Ad 4)

**Článek 40 odstavec 2 Listiny** zakotvuje princip presumpce neviny. Třetí odstavec poté vyjadřuje některá procesní práva pro trestní řízení. **Odstavec 4 článku 40 Listiny** dává právo obžalovanému odepřít výpověď.

**K obžalobě krajského státního zástupce**

**Mezi vykonstruované a ničím nepodložené teorie, domněnky a spekulace** **uvedené v obžalobě patří následující tvrzení státního zástupce:**

* *Se záměrem zmocnit se finančních prostředků můj syn Patrik Ryšánek, dne 18. 10. 2014 v době okolo 23:00 hod. v rodinném domku v obci Studnice č. p. 77 fyzicky napadl poškozeného Miloše Janocha, nar. 4. 6. 1975, který mu na zaklepání otevřel, a to tím způsobem, že jej zatlačil do domku a rukama škrtil a opakovaně bil po celém těle, zejména do trupu a hlavy, požadoval po něm finanční hotovost, se kterou se poškozený chlubil v hospodě, a když ji takto nezískal, odešel, krátce nato cestou potkal svého otce Miloslava Ryšánka, kterému řekl, že peníze od Janocha nemá a společně se vrátili, zadem přelezli bránu a přes dvorek vešli do rodinného domu v obci Studnice č. p. 77, kde společně, se záměrem zmocnit se finančních prostředků, fyzicky napadli poškozeného Miloše Janocha tím způsobem, že ho Patrik Ryšánek škrtil provazem, který si s sebou přinesl za účelem případného svázání poškozeného, opakovaně ho oba bili po celém těle, zejména do trupu a hlavy, k čemuž Miloslav Ryšánek použil i provaz od svého syna a opět po něm požadovali finanční hotovost, se kterou se poškozený chlubil v hospodě, a když finanční hotovost v domě nenašli, společně z domu odešli a poškozeného tam nechali, následně poškozený Miloš Janoch v době okolo 1:00 hod. dne 19. 10. 2014 na následky tohoto napadení zemřel, přičemž přímou příčinou jeho smrti bylo uvedené opakované tupé násilí působící na jeho tělo, které způsobilo mnohočetné zhmoždění měkkých tkání (tukové tkáně), zlomeniny žeber a v terminální fázi tukovou embolii, která vedla ke smrti.* **Toto tvrzení státního zástupce o obžalobě nemělo oporu v žádných důkazech ani v době vyhotovení obžaloby a nemá ji ani nyní.**
* *Výpovědí obviněných je nutno dílem považovat pro vzájemné rozpory a rozpory s dalšími provedenými důkazy za ne zcela věrohodné, a to zejména co do průběhu a intenzity samotného konfliktu se zemřelým. Je možno je hodnotit jako účelovou obhajobu, kterou se obvinění snaží bagatelizovat svůj podíl na stihaném jednání a zmírnit tak následky vlastní trestní odpovědnosti. Je tak třeba vycházet i z jiných opatřených důkazů, a to výpovědi svědků, protokolů o ohledání, odborných zkoumání a listinných a věcných důkazů*. **Ani toto tvrzení státního zástupce o obžalobě nemělo oporu v žádných důkazech ani v době vyhotovení obžaloby a nemá ji ani nyní.**
* *Na základě provedeného dokazování má státní zástupce za prokázané v míře nezbytné pro podání obžaloby, že jsme se spolu se synem dopustili posuzovaného jednání tak, jak je podrobně popsáno ve výrokové části, a to včetně vymezení jejich podílů na společně spáchaném útoku.* ***Pokud jde o hodnocení provedených důkazů*** *z hledisek významných pro posouzení naplnění obligatorních znaků skutkových podstat žalovaných trestných činů, pak co do zjištění průběhu skutkového děje obžaloba vychází zejména z vyhodnocení našich výpovědi a z výpovědi svědků a jejich vzájemného porovnání, ve spojení s informacemi pocházejícími z ohledání místa činu, provedené pitvy, prověrky na místě, znaleckých posudků a záznamu telekomunikačního provozu. Při posouzení způsobeného následku pak zejména ze znaleckého posudku z odvětví soudního lékařství a listinných materiálů vyhotovených zasahující zdravotnickou službou. Podrobné vyhodnocení provedených důkazů je pro přehlednost vhodně rozdělit do několika části.* **Ani toto počínání státního zástupce nikdy nemělo ani nemá oporu v žádném důkazu. Jedná se o pouhou spekulaci.**
* *Pokud jde o případné předchozí nebo následné napadení poškozeného Miloše Janocha ještě jinou osobou než obviněnými ve dnech 18. až 19. 10. 2014, tato možnost nebyla provedenými svědeckými výpověďmi ani jinými důkazy potvrzena, navíc jí neodpovídají závěry soudě-lékařského znaleckého posudku. O problematické věrohodnosti výpovědi Romany Ryšánkové již bylo hovořeno v jiných souvislostech, stejně tak nevěrohodná je její informace o předchozím napadení Miloše Janocha dne 17. 10. 2014 jeho synem. Té neodpovídají výpovědi ostatních svědků (Antonín Kupka, Josef Bezděk, Jaroslav Fládr, František Pliska) a závěry znalců o současném vzniku posuzovaných zranění. Nebylo zjištěno, že by před a nebo po incidentu s námi, byl v domě Romany Ryšánkové nebo i jinde v kontaktu se zemřelým ještě někdo další. Podle svědků měl syn zemřelého předmětný večer z hospody odejít dřív do svého bydliště, kam podle svědkyně Petry Kupkové také okolo 22. hodiny přišel a již neodešel. Patrik potvrdil, že před prvním jejich incidentem na poškozeném Miloši Janochovi žádné zranění neviděl. Navíc z našich výpovědí a svědků Šenkeříkové a Dobiáška je patrné, že obvinění v domě mé bývalé manželky Romany Ryšánkové byli mezi 23. a 24. hodinou. K úmrtí Miloše Janocha mělo podle znalců dojít okolo 1:00 hod. dne 19. 10. 2014, a to při současném tvrzení znalců, že posuzovaná zranění vznikla souběžně nebo krátce po sobě a byla důvodem ke vzniku tukové embolie, která vedla ke smrti Janocha v řádech desítek minut a maximálně dvou hodin po napadení. Těmto závěrům pak plně odpovídá doba incidentu nás s Janochem, ke kterému mělo dojít v době jedné až dvou hodin před jeho úmrtím. Jiný pachatel by se tak musel na násilí vůči zemřelému podílet v podstatě ve shodné době s námi. Této možnosti však žádné zjištěné důkazy nenasvědčují. Navíc podstatná část zranění byla způsobena provazem, který měl a místo přinést a používat Patrik a případně já. Vzniklým zraněním odpovídá též zjištění o mém údajném kopu do Janochových zad, naklekávání na záda, poranění jeho hlavy po pádu na barovou stoličku a na zeď za ní, atd.* **Ani toto tvrzení státního zástupce o obžalobě nemělo oporu v žádných důkazech ani v době vyhotovení obžaloby a nemá ji ani nyní.**
* *Bez významu nejsou také zjištění týkající se možných motivů napadení Miloše Janocha. Předně, jak již bylo konstatováno, možné napadení jinou osobou bylo provedenými důkazy de facto vyloučeno. Obvinění navíc, jak se podává z jejich výpovědí, výpovědí svědků a dalších důkazů, jako jsou lustrace v policejních evidencích a psychologický znalecký posudek, měli ke konfliktu s Milošem Janochem zjevný důvod. Z těchto důkazů je patrné, že zemřelý byl jednou z hlavních příčin rozvratu vztahu Romany Ryšánkové s její rodinou, jejího rozvodu s manželem a přerušení komunikace se synem. Za prokázaný lze mít její milenecký vztah se zemřelým a jejich zjevně velmi problematické soužití se vzájemnými verbalními a fyzickými konflikty, potencovanými častým zneužíváním alkoholu jak Milošem Janochem, tak Romanou Ryšánkovou, kdy častějším iniciátorem vzájemných konfliktů byl patrně zemřelý (viz. policejní evidence, výpovědi svědků). Tyto situace byly důvodem ke konfliktům obviněných a svědkyně Bc. Romany Králové se zemřelým, což ostatně sami potvrdili. Výpověďmi potvrzený průběh dne 18. 11. 2014, týkající se zejména nakládání zemřelého s penězi Romany Ryšánkové a následné jeho napadení obviněnými, pak byl posledním do tohoto kontextu zapadajícím článkem, čemuž odpovídají i závěry znalkyň z odvětví psychiatrie a psychologie, přičemž pravděpodobným odbrzďujícím faktorem k násilí obviněných byl předtím požitý alkohol (viz. Opět výpovědi a závěry znalkyň). I v tomto směru tedy do vyhodnocení důkazního stavu zapadá právě jednání obviněných. Nebylo přitom zjištěno, že by zemřelý svým vlastním aktivním jednáním (např. předcházejícím či vzájemným útokem) vyvolal u obviněných nezbytnou nutnost bezprostředního užití násilí uvedeným brutálním a surovým způsobem. Jednání obviněných tak bylo vedeno pouze nepřiměřenou agresivní reakci na kumulaci zlostných pocitů vůči zemřelému, umocněnou akutní intoxikaci alkoholem.* **Ani toto tvrzení státního zástupce o obžalobě nemělo oporu v žádných důkazech ani v době vyhotovení obžaloby a nemá ji ani nyní.**
* *Pokud jde o napadení Miloše Janocha obviněnými v této druhé části konfliktu, z porovnání výpovědí obviněných, svědkyně Šenkeříkové a Veselého (též s přihlédnutím k jejich vysvětlení) na jedné straně a výsledků ohledáni místa činu (viz. Mnohost krevních stop, rozbitý nábytek a další stopy po boji) a soudně-lékařského znaleckého posudku (četnost a závažnost poranění) na straně druhé je patrné, že těmito jsou reálný průběh celého konfliktu a jeho intenzita značně bagatelizovány. Nálezy na místě činu odpovídají závěrům znaleckého zkoumání těla zemřelého. Podle nich ne něj muselo být útočeno mnohem intenzivněji a více ataky než obvinění a svědkyně Šenkeříková připouštějí (u ní viz. např. postupné zlehčování kopu Miloše Ryšánka do zad zemřelého). Útok musel být natolik intenzivní, že jej slyšel naproti přes ulici svědek Dobijášek. V této souvislosti nelze přehlédnout ani údaj obviněného Patrika Ryšánka o tom, že při odchodu z domu se obvinění se svědkyní Šenkeříkovou domlouvali, co souladně tvrdit o průběhu večera „kdyby se někdo ptal“. Pokus by nedošlo ke skutečně intenzivnímu napadení zemřelého, stěží by pro takovou domluvu obviněných se svědkyni byl srozumitelný důvod zvlášť za situace, kdy by do domu Romany Ryšánkové měli volný přístup a kromě „domluvy“ Miloši Janochovi mělo padnout jen pár facek. Kromě výše uvedeného fyzického konfliktu mezi obviněným Patrikem Ryšánkem a zemřelým napovídá i nález krve zemřelého na bundě tohoto obviněného.* **Ani toto tvrzení státního zástupce nikdy nemělo ani nemá oporu v žádném důkazu. Jedná se o pouhou spekulaci.**
* *Současně nemůže být sporu ohledně závěru, že obvinění věděli, že svým jednáním, resp. Jeho části spočívající ve fyzickém útoku na zemřelého, mohou způsobit následek v podobě závažných zranění k jeho úmrtí a byli s tímto srozuměni. Na takové srozumění lze usuzovat z důkazního hlediska, zejména z charakteru intenzity útoku, ve spojení s jeho směřováním mimo jiné na hlavu, krk a trup zemřelého. Obviněným přitom muselo být zřejmé, že jde o části lidského těla, kde jsou uloženy životně důležité orgány, jejich poškození může být ze zdravotního hlediska velmi závažné, až život ohrožující. Vzhledem k osobám obviněných, ke způsobu jednání vůči zemřelému, intenzitě a četnosti útoku, není možné, aby si obvinění neuvědomovali všechny hrozící následky svého agresivního počínání vůči němu a neuvědomovali si, jaké nebezpečí hrozilo. Jistému srozumění v tomto směru nasvědčují jejich domluvy se svědkyní Šenkeříkovou po ukončení útoku.* **Toto tvrzení státního zástupce rovněž nikdy nemělo ani nemá oporu v žádném důkazu. Jedná se o pouhou spekulaci.**

**Je zajímavé, že krajský státní zástupce k uvedeným tvrzením k obžalobě nenabízí žádné důkazy.** V této souvislosti vzniká otázka, zdalipak má právo státní zástupce do obžaloby napsat cokoli se mu zlíbí, i když si je vědom toho, že pro svá tvrzení nemá žádné důkazy. Tvrdím, že toto právo nejen, že nemá, ale dle **Listiny** **základních práv a svobod, trestního řádu** a dalších právních předpisů, takto jednat v žádném případě ani nesmí. I osoba, vůči níž je zahájeno trestní stíhání má právo na ochranu své osobnosti a na respektování osobnostních práv a Listinou deklarovanou presumpci neviny. Je již tradicí, že si státní zastupitelství v trestním řízení usurpuje více práv, než jich ve skutečnosti má a snaží se stavět do pozice soudu, ačkoliv jako účastník řízení má stejné procesní postavení jako my obžalovaní a obhajoba.

K obžalobě lze souhrnně říci, že je až abnormálně chudá, týkající se tvrzeného skutku, což se pokouší nahradit úvahami a spekulacemi o tom co se stalo a jak to bylo motivováno.

**K procesním vadám trestního řízení**

Jak jsem již naznačil, trestní řízení je od samého počátku ztíženo mnoha procesními vadami.

1. Již v přípravném řízení, poté, kdy byl zadržen můj syn, lze postup policie považovat za nezákonný a protiústavní. Jak je patrno z výpovědí Patrika u soudu o vazebním zasedání ze dne 3. 11. 2014, kde prohlásil, že u výslechu dne 21. 10. 2014, kde ještě nebyl přítomen obhájce JUDr. Radoslav Dostál, byl donucen k výpovědi. Když ho zadrželi, tak se nad ním vystřídalo 6 vyšetřovatelů a neustále pod nátlakem trvali na tom, že na místě činu nejen byl, ale že to spáchal, tvrdil jim, že ne. Zvyšovali na něj hlas, vyhrožovali mu, že pokud v té výpovědi nebudou určité prostředky, kterými měl být poškozený bit, tak provedou domovní prohlídku v takovém stylu, že mojí matku, tedy jeho babičku z toho dozajista klepne pepka. Tyto metody nejsou vlastní demokratickému státu a přípustnými metodami vyšetřování. Bez ohledu na to, z jak závažného skutku byl můj syn zadržen, nelze připustit, aby zadržená osoba, vůči níž dosud ani nebylo zahájeno trestní stíhání, byla podrobena takovému zacházení a takovému psychickému teroru.
2. K dalšímu procesnímu pochybení v přípravném řízení došlo v okamžiku, kdy byli policejním komisařem kpt. Bc. Radim Hofmanem do řízení na základě opatření přibíráni znalci, a kdy zvolené formulace v textech těchto opatření porušovaly ústavní princip presumpce neviny, neboť zvolené formulace již stavěly nás obžalované do pozice osob, jímž byla vytýkaná trestná činnost prokázána.
3. Zadržená osoba má právo zvolit si obhájce a radit se s ním již v průběhu zadržení; má též právo požadovat, aby obhájce byl přítomen při jejím výslechu podle odstavce 3, ledaže je obhájce ve lhůtě tam uvedené nedosažitelný. Toto Patrikovi umožněno nebylo.
4. Obhájce je již od sdělení obvinění oprávněn být přítomen při vyšetřovacích úkonech, vyšetřovatele Patrikovi vzali telefon, neumožnili mu se spojit s osobou blízkou buď s partnerem Lukášem Latýnem nebo s jeho sestrou Bc. Romanou Královou, která by kontaktovala advokáta, ani mu nedovolili vzít svého advokáta a přidělili mu advokáta JUDr. Radoslava Dostála.
5. Ohledání místa činu v nemovitosti č. p. 77 bylo provedeno nestandardně, jelikož nebylo provedeno ohledání celého místa činu. Mám na mysli pokoj svědka Rudolfa Veselého, jež se nachází ve stejném domě a je jen pár metrů od místa činu. Tato místnost byla z neznámých důvodů z ohledání místa činu vynechána, i když osoba, jež v místnosti přebývá, byla jednou ze dvou osob, jež byly onoho večera přímými svědky setkání mě a mého syna s poškozeným Janochem.

**Výše uvedené skutečnosti vzbuzují pochybnosti, jakým způsobem pan krajský státní zástupce dohlížel na průběh a zákonnosti přípravného řízení.**

**Ke skutkovým zjištěním a důkazům ve věci**

1. Je pravda, že na místě jsme byli, nevím však, kde státní zástupce bere stále přesvědčení, že jsme vykonali skutek dle obžaloby, když nikdo ze svědků nic takového před soudem nepotvrdil.

Svědkyně Romana Ryšánková a svědek Rudolf Veselý jednoznačně sdělili, že u nich doma neměl poškozený Janoch co dělat. Je pravdou, že poškozený Janoch chtěl asi odejít, dostal se však pouze pod schody. Pokud svědkyně Dana Šenkeříková vypovídala, že byl drobně zraněn a my jsme odcházeli, tak nevím, proč se nám stále klade za vinu, že jsme ho tak zřídili. Ani svědek Rudolf Veselý nic takového neuvedl.

1. Svědek Josef Bezděk řekne o odchodu poškozeného Janocha kolem 22.00 hodiny, svědkyně Alena Maléřová ho vidí ve 23.00, svědek Milan Dobiášek řekne, že neví, zda šlo o bouchání z filmu nebo z ulice a to jsou dle státního zástupce usvědčující důkazy v náš neprospěch. Místo toho, se měl státní zástupce zabývat tím, proč nebyly sejmuty otisky z plechových vrat, ze skříní v místnostech, podlah a v různých pokojích a nezajištěn popel z kotle jako usvědčující důkazy obžaloby. A kriminalisté v tak závažném trestném činu se na to vykašlou. Z těchto důvodu si dovolím oponovat státnímu zástupci, že orgány činné v trestním řízení věnovaly náležitou péči vyhledání důkazů. Domnívám se, že veškerou aktivitou kriminalistů bylo soustředit se na smyšlenou a vynucenou výpověď syna Patrika, kterou mu policisté sami předestřeli.
2. Policisté, kteří mého syna donutili k výpovědi, se před soudem neshodli ani v tak zásadní otázce, jako zda-li odmítl vypovídat či nikoli, nebo zda-li ochotně spolupracoval, přestože jste pane soudce učinil 15-ti minutovou přestávku mezi jejich slyšením, kterou policisté přítomní v soudní síni využili k debatě o svědectví prvního z nich. Jak potvrdil pan kpt. Bc. Ivo Sedláček, který s jistotou několikrát zopakoval, že můj syn dvakrát během 21. 10. 2014 využil svého práva a nevypovídal, což potvrzuje jeho prvotní vyjádření, naopak pan kpt. Martin Hovězák, který vyhotovoval protokoly, tvrdí opak, což mimo jiné svědčí i o manipulaci s obsahem protokolů vypracovaných panem kpt. Martinem Hovězákem. Také ani jeden z policistů nedokázal před soudem vysvětlit náplň mnoha hodin, po které jim trvalo vytvořit velice strohý obsah synových údajných výpovědí, přestože jim dne 21. 10. 2014 odmítl vypovídat a jež popsali jako běžnou praxi a navazování kontaktu s dotyčným. K tomu chci uvést, že stejné úkony trvaly stejným osobám v mém případě jen 10 minut, avšak za přítomnosti mého obhájce JUDr. Oldřicha Ševčíka“. K tomu bych odkázal na prvotní vyjádření svého syna, kde poměrně detailně popisuje náplň té doby a jejich nezákonné a protiprávní jednání.
3. Státní zástupce uvádí důkaz ohledání místa činu. Na základě těchto důkazu nevyplývá žádná podstatná věc. Jediné co z toho plyne, je špatně odvedená práce kriminalistů, zmanipulované fotky, tedy nic, co by nás mohlo usvědčit ze spáchání trestného činu, který popisuje obžaloba. Kromě svědectví Rudolfa Veselého a Dany Šenkeříkové nás nic neusvědčuje ani z pohybu po domě, natož tak po dvoře. Okolnosti nálezu těla poškozeného nás nijak nespojují s činem. Výpověď svědka Pavla Nováka, že ho našel kolem sedmé hodiny ranní, což nijak nepřitěžuje naší situaci. K tíži kriminalistů a státního zástupce je to, že svědek Pavel Novák vypověděl, že poškozený Janoch nevypadal tak, jak tvrdí obžaloba, což potvrdil i svědek Jiří Sotolář. Znalci soudního lékařství stále popisují, co se poškozenému Janochovi stalo. Ale nikde není důkaz, že jsme to byli my, kdo mu to měl způsobit. Další argumentace státního zástupce a policistů je o smrti poškozeného Janocha v jednu hodinu. Soudní znalci MUDr. Michal Zelený Ph.D. a MUDr. Martin Zeman, ač tento úkon v tak závažném trestném činu neprovedli důsledně a nezaměřili se na pravdivé a vícečetné úkony průkazné k jeho smrti, jakože byl poškozený Janoch i nemocen, ke zdravotnímu stavu a dalším okolnostem. Že byl zdravotní stav poškozeného Janocha v dezolátním stavu, potvrzuje výpověď svědka MUDr. Františka Adamce, jeho ošetřujícího lékaře. I tak uvádí smrt v 01.00 hodinu plus minus dvě hodiny. Je jasné, že pokud připočteme dvě hodiny, jsme na třech hodinách ráno, ubrat tyto hodiny nejdou, protože dle výpovědi svědka Martina Kratochvíla, tam ještě 19. 10. v 00.30 hodin neležel. Další svědek Antonín Kupka by se s poškozeným Janochem musel střetnout, neboť se také nacházel v 00.30 hodin mezi domem 77 a návsí. Chtěl bych podotknout, že v této době jsme tam již skoro hodinu nebyli. Také mi stále není jasné, jak kriminalisté zdůvodnili, jak se poškozený Janoch dostal na můstek a ještě se vysvlékl, neboť když jsme odcházeli my, nacházel se v chodbě nemovitosti č.p.77, kam jsme ho s Patrikem za asistence paní Šenkeříkové odnesli z předdomu, kam ve své opilosti spadl, aby venku neprochladl. Znovu podotýkám, že byl oblečený. Takže z těchto důkazů, jak tvrdí kriminalisté, podle mého názoru a vím, že i každého nestranného a nezaujatého člověka musí napadnout, že to nejsou důkazy, ale pouze spekulace, které právě svědci jako Jiří Sotolář, Pavel Novák, Rudolf Veselý, Dana Šenkeříková, Alena Maléřová i Josef Bezděk při výpovědi pouze určují nějakou dobu, kdy se kdo kde nacházel, ale ne že jsme to udělali. Pak pouze svědkové Dana Šenkeříková a Rudolf Veselý toto vyvrací. Výpověď svědků přítomných na místě nenaznačuje nic, že bychom takovou surovost udělali tak, jak se píše v obžalobě.
4. Dále chci vyvrátit tvrzení obžaloby a policistů, že jsem se nacházel od 20. 10. na pracovní cestě v zahraničí. Mé vycestování je doložitelné na dobu 22. 10. v 05.30 hodin, kdy jsem opouštěl republiku. Opět je zde dokázána špatná koordinovanost a práce kriminalistů. Při zadržení syna jsem se nacházel v Ivanovicích na Hané na nakládce u firmy Fišer. Stačil pouze telefonát dispečerovi na firmu Hrubý s.r.o. a kriminalisté mohli přijet pouhých 40 km za mnou. Opět musím konstatovat špatný postup kriminalistů a neschopnost při vyšetřováni tak závažného trestného činu a je nepochopitelný jejich postup. Chci také vyjádřit svůj názor na postup kriminalistů, pokud první informace o tom, že bych mohl být pachatelem, byla 21. 10. 2014 a vůbec se po mě nesháněli, proč Patrika 21. 10. 2014 již nepustili a dali na celu předběžného zadržení, když vypovídal, že s tím nemá nic společného. I toto ukazuje k nekalým praktikám kriminalistů. Další věc, která je podivuhodná, je to, že kriminalisté, kteří prováděli výslech syna, prováděli i prohlídku těla kpt. Bc. Ivo Sedláček, kpt. Martin Hovězák, kdy osoba syna byla jako jediná focena oblečená, což by mohlo nasvědčovat fyzickému útoku na jeho osobu a kriminalisté si toho mohli být vědomi.
5. K následku smrti bych jen poukázal na znalecký posudek MUDr. Jiřího Fialky, Csc., který upozorňuje na možnou příčinu smrti podchlazením v kombinaci s alkoholem a celkovým zdravotním stavem zemřelého.
6. Další důkaz, se kterým operuje státní zástupce, je bunda syna, v tomto si troufám tvrdit, že jediná možnost, jak se krev dostala na synovu bundu, je při odnášení poškozeného Janocha z můstku do domu. Dále bych chtěl poukázat na nesrovnalosti, že MUDr. Michal Zelený Ph.D. nepoznal svůj měřící přístroj. Dalším důkazem jsou zavřené vchodové dveře, kdy při ohledání byly údajně pootevřené, což je v rozporu s důkazy výpovědí svědků Nováka a Sotoláře a taktéž s videozáznamem, zachycujícím místo činu prvním policistou, jež na místo dorazil. Dle tohoto výčtu se všechny důkazy v náš prospěch někdo snaží nerespektovat, zatímco běžná konstatování skutečností kdy, kde odešel a kdo, nebo kolem koho prošel, jsou usvědčující. Domnívám se, že v průběhu všech sedmi hlavních líčeních, kde bylo vyslechnuto čtyřiatřicet svědků, od nichž jsem neslyšel žádné obvinění či poukázání na naši vinu, jsem si jist, že pokud člověk poslouchá pozorně, tak musí dospět k závěru zrušení obžaloby v plném rozsahu, a to pro oba obviněné bez výjimky. Jsem přesvědčen, že senát Krajský soud v Brně se na to dívá otevřenýma očima, a je kompletně seznámen s celým případem.

**Závěrem**

Problém plynoucí z nedostatečného popisu skutku byl v závěrečné řeči rozsáhle analyzován. Lze toliko dodat, že nemůže být obecně akceptovaný postup obžaloby či policejních orgánů, které namísto popisu konkrétního jednání užijí jeho právní kvalifikaci. Tedy stejně jak není možné shrnout údajné protiprávní jednání do pojmů, nebyl akceptovatelný popis skutku, v němž by na místo skutečného popisu jednání a následků bylo toliko uvedeno „ublížil na zdraví“ nebo „oloupil“ atd. Nejde, „jen“ o princip fer play procesu, který žádá, aby obviněný resp. obžalovaný byl srozumitelně informován o tom, z čeho je vinen a mohl se adekvátně bránit. Za normálních okolností tedy řádného popisu by nebylo zapotřebí dodávat stanovisko k něčemu, co by jistě soud zhodnotil a právně kvalifikoval sám. Stačilo by jen uvést, o co po skutkové stránce šlo, co se dělo. To obžaloba neučinila.

V ustanovení § 2 odst. 2 tr. ř. je vyjádřena stěžejní zásada trestního řízení tzv. presumpce neviny, požadující, aby vina obviněného byla úplně nepochybně prokázána. Tím je těsně spjata se zásadou pravdivého zjištění skutkového stavu věci o němž nejsou důvodně pochybnosti (dle § 2 odst. 5 tr. ř.) odsuzující rozsudek může být proto vynesen, až když byly odstraněny všechny důvodné pochybnosti o vině obviněného. Nebyla-li vina obžalovaného plně prokázána musí být obžaloby podle § 226 písm. c) tr. ř., zproštěn.

Zcela na závěr tedy připomínka jednoho z řady rozhodnutí NS ČR zabývajících se praktickou aplikací presumpce neviny a principu in dubio pre reo. Velmi podobné nálezy v minulosti vydal i ústavní soud ČR. V tomto případě je sice navrhováno zproštění z důvodu uvedeného v ustanovení § 226a tr. ř., ale o tom, že i po skončení soudního projednávání existují minimálně značné pochybnosti nejen o vině obžalovaného, ale i o tom co se vlastně mělo stát, není sporu.

Krajská státní zástupkyně, poškození a některá média učinili z tohoto případu mediální kauzu, kdy tvrdí, že se jedná o loupežnou vraždu. Nezastávám jejich názor, neboť ani po provedeném dokazování nebyl jakkoli trestný čin prokázán.

Pane předsedo senátu a přísedící. Chci vás požádat, až se budete zamýšlet nad otázkou viny či neviny mě a mého syna, abyste se nenechali ovlivnit neprokázanými tvrzeními pana krajského státního zástupce uvedenými v obžalobě a v jeho závěrečné řeči, abyste se nenechali ovlivnit úvahami a postoji zmocněnce poškozených. Žádám vás, aby vás neovlivnily ani tlaky a mediální zájem, kterému se tato kauza od počátku soudního jednání těší. Nenechte se ovlivnit ani mými námitkami, které jsme vznášeli já i můj syn a naši právní zástupci v průběhu hlavního líčení k procesním postupům soudu, a které jsem vznesl i v této závěrečné řeči.

S ohledem na skutečnost, že po provedeném dokazování, nebylo mě ani mému synovi Patrikovi prokázáno, že jsme se dopustili skutku, a tedy trestného činu uvedeného v obžalobě, a nebylo nám ani prokázáno spáchání žádného jiného trestného činu, respektive jsou zde vážné pochybnosti o tom, že bychom se žalovaného skutku, uvedeného v obžalobě, skutečně dopustili, proto v souladu s hlavní zásadou trestního řízení „in dubio pro reo“, tedy zásadou, že v pochybnostech je nutno rozhodnout ve prospěch nás obžalovaných.

Děkuji za pozornost, kterou jste mi věnovali

Miloslav Ryšánek