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Prostřednictvím

Krajský soud v Brně

Rooseveltova 648/16

**Sp. zn.:** 10 T 11/2015 608 01 Brno

Obžalovaný: Patrik Ryšánek nar. 25. 02. 1987

trvale bytem Studnice 62, 683 08 Studnice

t. č. Vazební věznice a ústav pro výkon zabezpečovací detence Brno, Jihlavská 12, 625 99 Brno-Bohunice

**Odůvodnění stížnosti**

**proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 02.08.2016, sp. zn. 10 T 11/2015,**

ve smyslu ustanovení § 141 et seq. trestního řádu (dále jen „**TrŘ**“)

**I.**

1. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 02.08.2016, sp. zn. 10 T 11/2015 (dále jen **„*napadené usnesení*“**), bylo ve vztahu k obžalovanému rozhodnuto, že se nepřijímá záruka důvěryhodné osoby, nepřijímá se návrh peněžité záruky ve výši 400 000 Kč, žádost obžalovaného o propuštění z vazby se zamítá a obžalovaný se ponechává ve vazbě z důvodu podle § 67 písm. a) TrŘ.

2. Neboť napadené usnesení je nezákonné, obžalovaný proti němu podal přímo při jednání v rozsahu shora rekapitulovaných výroků, jimiž je dotčen,

**stížnost**

ve smyslu ustanovení § 141 et seq. TrŘ. Tuto stížnost nyní písemně odůvodňuje a navrhuje, aby stížnostní soud napadené usnesení v tomto rozsahu zrušil a rozhodl o propuštění obžalovaného na svobodu.

**II.**

3. Takové posouzení věci však představuje mimořádně intensivní vykročení mimo rámec zákonnosti i ústavnosti.

**III.**

4. Nyní přistoupím k jednotlivým statím, jež jsou uvedeny v napadeném usnesení. Přestože jsem si vědoma, že se jedná o stížnost proti usnesení o vazbě, považuji za nutné se vyjádřit taktéž k věcem, jež soudce Kurfiřt použil k nepravomocnému odsouzení mého bratra Patrika Ryšánka.

**Dle Mgr. Kurfiřta dospěl soud k závěru, že Patrik Ryšánek je vinen ze spáchání trestného činu loupeže dle §173 odst. 1,4 tr. zákoníku, o čemž údajně svědčí výpověď obžalovaného po zahájení trestního stíhání.** K této výpovědi bych chtěla uvést, že byla výsledkem reakce na předešlé probíhající výslechy v trvání několika hodin, kdy za pomoci psychického a fyzického násilí, jež bylo ve finále převedeno na vyhrožování ublížení na zdraví babičce obžalovaného, učinil proto obžalovaný výpověď ve znění, které po něm policisté požadovali. Jako důkaz svého tvrzení předkládám shrnutí výpovědí policistů, jež v době hlavního líčení nebyli schopni vysvětlit, proč úkon prováděný s Patrikem Ryšánkem, kdy jeho výsledkem bylo zaznamenání do protokolu, že nemá, co by k případu uvedl, trvalo toto neuvěřitelných 6 hodin. Přičemž u stejných policistů stejný úkon trval u Miloslava Ryšánka asi 15minut, s tím rozdílem, že u Miloslava Ryšánka byl přítomen jeho advokát. Svědci policisté nebyli schopni u hlavního líčení vysvětlit rozumně a věrohodně náplň uvedených 6-ti hodin, zatímco Patrik Ryšánek celý průběh tohoto časového úseku detailně popsal ve svém prvotním vyjádření se k věci v první den hlavního líčení. Naprosto fatální chybu vidím to, že soudce Mgr. Kurfiřt nařídil přestávku zrovna mezi výpověďmi obou vypovídajících policistů tedy Sedláčka a Hovězáka (doložitelné z protokolu o hlavním líčení), kteří tuto 15 minutovou pauzu využili v celé její míře na debatování o výslechu prvního policisty. Bohužel k jejich smůle, lež má krátké nohy a proto se jejich odpovědi v mnoha otázkách velice lišily, přičemž pro porovnání a ulehčení práce odvolacímu soudu přikládám v příloze I. shrnutí rozporů, jež uvedli tito policisté u svých výpovědí. Dále bych chtěla uvést, že nám bylo tvrzeno obžalobou, že Patrik Ryšánek provedený čin tak do detailů popsal, že není pochyb o tom, že jej spáchal. Ovšem, když jsme žádali provedení důkazu rekonstrukce na místě, (neboť tak jak je čin popsán v obžalobě, jednoduše nelze takto spáchat hlavně z časového hlediska, kdy útoky měly trvat desítky minut dle znaleckých posudků, ovšem je prokázáno, že obžalovaní tam nebyli déle jak pět minut, což nezávisle na sobě potvrzují svědci Šenkeříková, Trefil a Veselý) obžaloba naopak reagovala tak, že čin vlastně tak detailně popsán není a proto není možné rekonstrukci na místě provést.

Což mě přivádí k další věci, kdy dle soudce je jedním z rozhodujících důkazů **nález krevní stopy na ošacení Patrika Ryšánka, patřící zemřelému.** K této stopě bych chtěla uvést následující. Obžalovaní nepopírají, že na místě činu byli, přičemž bylo ze svědeckých výpovědí doloženo, že zemřelý Janoch ve své opilosti 2,78 promile z pitevního protokolu, spadl ze schodů před nemovitostí RD čp. 77 a byli to právě obžalovaní, kteří uchopili společně se svědkyní Šenkeříkovou zemřelého Janocha a odnesli jej zpět do domu, neboť měli vzhledem k počasí a opileckému stavu zemřelého strach, aby nedošlo k jeho umrznutí, pokud by teplota klesla na nižší úroveň. Tudíž, krevní stopa, jejíž určení je značně pochybné, poněvadž byla natolik miniaturní, že nebyla schopna se podrobit dalšímu zkoumání, což by samo o sobě možná nic neznamenalo. Ovšem, když k tomu přidáme to, že stopa byla naprosto v rozporu se závazným pokynem policejního prezidenta, jež řeší nakládání se stopami, jež mají sloužit jako důkaz v hlavním líčení, vrácen tento důkaz naprosto nesmyslně na celu obžalovaného, čímž byl nejen porušen závazný policejní pokyn, nýbrž i právo obžalovaného provézt revizní posudek. A aby toho k tomuto důkazu nebylo náhodou málo, je nutno taktéž uvést, že tento důkaz byl nezákonným způsobem zabaven při domovní prohlídce, jež byla provedena takovým způsobem, že nezákonnost jejího provedení si dokonce můžeme vybrat. Za prvé, byla provedena před zahájením trestního stíhání bez splnění podmínky neodkladnosti. Za druhé, k jejímu provedení nemělo dojít, neboť tehdy obviněný s vydáním věcí vyžadovaných v navrhované domovní prohlídce souhlasil a to přímo do protokolu a výslechu osoby podezřelé. A za třetí, prohlídka v nemovitosti, jež má zastavěnou plochu víc jak 750 m2 v trvání 15 minut, přičemž nebylo výsledkem prohlídky nic jiného než vydání předem odsouhlasených věcí Patrika Ryšánka, to je taktéž na pováženou. Detailně se k uvedené věci vyjadřuji v příloze II. tohoto dokumentu.

**Nález pachové stopy na ošacení poškozeného,** k tomu chci jen uvézt, že když někoho opilého s 2,78 promile (čerpáno z pitevního protokolu), táhnete do domu, kdy jej držíte pod paží, tak na vás zřejmě nějaká pachová stopa ulpí. Opět uvádím, že ani jeden z obžalovaných nepopřeli, že v nemovitosti a kontaktu s obžalovaným byli, ovšem ne v takovém, jaký uvádí obžaloba na základě svých naprosto nepodložených tvrzení.

**Nález SIM karty poškozeného odhozené obžalovaným** je detailně uvedeno v prohlášení Patrika Ryšánka z dubna 2016, jejíž část týkající se vysvětlení počínání se SIM kartou přikládám jako přílohu III. tohoto dokumentu. Ve stručnosti jen uvedu, že počínání se SIM kartou zemřelého Janocha bylo možná nešťastným způsobem řešení, aby zemřelý Janoch nemohl touto SIM kartou svolávat ony kumpány, s nimiž se dle výpovědí během večera domlouval, že půjdou do domu čp. 77 patřící Romaně Ryšánkové, „vysouložit“ onu opilou paní Klímkovou, jež přinesl na fotografii v telefonu Novotný Radek, kde toto ukazoval a popisoval v hospodě, Dany Šenkeříkové, kde byli i další svědci, jež tuto skutečnost potvrdili.

**Svědecky potvrzená přítomnost na místě činu.** K tomuto chci uvést, že naprosto souhlasíme, s tím, že byla potvrzena přítomnost na místě činu obžalovaných Patrika a Miloslava Ryšánkových, ovšem považuji za nutné, aby bylo uvedena na pravou míru skutečnost, že oba obžalovaní, právě dle svědeckých výpovědí, byli na místě činu opravdu dobu zřejmě nepřekračující 5minut, proto je naprosto scestné tvrzení soudu, že mohli onen brutální čin spáchat právě obžalovaní, což mimo jiné vyvrací i tvrzení svědků přítomných na místě činu, dále tělesný stav obou obžalovaných, jež byl zadokumentován v prohlídce těla, hlavně bych chtěla upozornit na stav kloubů na rukách, jež u obou obžalovaných byly naprosto bez jakýchkoli známek násilí, zatímco o u jiných podezřelých (Dítko Petr ml.) tomu tak rozhodně nebylo, a dále je tento úsudek soudu taktéž v rozporu s výsledky znaleckých posudků, o které se v obrovské míře soud ve svých odkazech opíral.

**Výčet zranění poškozeného.** K tomuto chci uvézt opět odkaz na prvotní vyjádření Patrika Ryšánka u soudu při prvním hlavním líčení, kde je detailně popsáno, jak Patrik Ryšánek dospěl k tomu, jaká zranění měl zemřelý na sobě, kdy mu byly předkládány fotografie policisty provádějícími výslech a dále předestírány různé způsoby možného provedení. Přičemž opět odkážu na přílohu I., kde je porovnání rozporů ve výpovědích samotných policistů.

**Časové souvislosti mezi dobou kontaktu mezi zemřelým a poškozeným a nástup reakcí, jež vedly k úmrtí poškozeného.** K tomuto bych chtěla opět uvézt, že soudce Mgr. Kurfiřt se několikrát hlavně ve svých usneseních odvolával právě na znalecké posudky MUDr. Zeleného a Zemana, kdy bylo údajně jasné, že doba úmrtí zemřelého nastala po násilí, jež muselo trvat desítky minut v době mezi 01:00 a 03:00 ráno, což údajně mělo být důvodem, proč museli čin spáchat právě obžalovaní Patrik a Miloslav Ryšánkovi, poněvadž prý v tak krátkém časovém úseku( kdy obžalovaní byli na místě činu asi kolem 23:00), nebylo proto možné, aby po jejich odchodu přišel ještě někdo jiný, přičemž právě toto tvrzení je v naprostém rozporu s provedeným dokazováním. Poukážu pouze na výpověď Antonín Kupka, Janoch Lukáš, Dítko Petr ml. a st.( kdy právě tyto osoby měly možnost být na místě činu). Toto opření se soudce Mgr. Kurfiřta o znalecké posudky Zeleného a Zemana oslabuje taktéž posudek zpracovaný MUDr. Fialkou Jiřím, který mimo jiné uvedl, že doba smrti mohla nastat mezi 23:30 a 5:03, což nyní v posledním hlavním líčení bylo potvrzeno i svědky Kratochvílem Luďkem (řidič autobusu) a Danielem Grigarem (osoba jdoucí na směnu hlídače jedoucí autobusem), kteří to ráno v době 4:05 procházeli a projížděli kolem místa pozdějšího nálezu těla zemřelého, přičemž v době 4:05 tělo před domem ještě nebylo. Tato svědecká výpověď obou svědků poukazuje na nesprávně stanovenou dobu úmrtí ve znaleckém posudku Zeleného a Zemana a podporuje tolik opomíjený důkaz a to znalecký posudek pana Fialky. Pravdou je, že výstup u soudu, kdy byli slyšeni znalci Zelený a Zeman, v určitých částech zněl relativně přesvědčivě, ovšem s ohledem na chyby, jež přiznali na konci po seznámení nás všech se znaleckým posudkem pana Fialky, působil jejich přednes spíše jako generální nácvik ochotnického divadla, přičemž se omlouvám za toto pojmenování, ale jak chcete nazvat vystoupení dvou znalců, kteří se u „ohrádky“ u soudu předhánějí v tom, kdo co řekne, tahají se za rameno, že teď chce mluvit ten, druhý ustoupí, ten první se rozmyslí a řekne a já jsem chtěl říct ještě to a to a druhý na to, a já doplním. Jejich výstup byl opravdu tragický, hlavně když znalec přítomný na OMČ nebyl schopen vysvětlit jeho poznámku, že na fotografii není jeho měřicí přístroj u mrtvoly nebo to, že jako osoba nezávislá byl na místě činu asi 2 hodiny a pak si jednoduše odjel asi kolem 14:00, přičemž OMČ trvalo téměř do 21:00.

K tomuto ještě uvedu následující. V několika usneseních se soudce Mgr. Kurfiřt opřel o znalecký posudek Zeleného a Zemana, kdy dle něj nemá důvod nevěřit, že jejich posudek je chybný. Ovšem poté, co se prokázalo, že v době 4:05 tam tělo zemřelého ještě neleželo, soudce Mgr. Kurfiřt už nechtěl měnit svůj zřejmě předem předpřipravený rozsudek. Neboť tento provedený důkaz opomněl stejně jako např.: křivé výpovědi svědků Dítko Petr ml, Dítko Petr st. a Lukáš Janoch. Nebo expertízu z olepů dlaní zemřelého, kdy právě zmíněné tři osoby ten den neměli být ve fyzickém kontaktu se zemřelým, přesto se na jeho dlaních našly fragmenty částí jejich oblečení, což je další z důkazů, u kterých dochází k naprostému opomíjení soudcem Mgr. Kurfiřtem. Je obrovský rozdíl mezi volným hodnocením důkazů a naprostým popřením důkazů, jež jsou ve spise „ černé na bílém“.

K tomuto bych ráda uvedla odkaz na rozhodnutí Nejvyššího soudu 30 Cdo 396/2013, jež mimo jiné uvádí:

*„V případě, že určité významné okolnosti vyplývající z provedených důkazů (např. určitá část výpovědi svědka obsahující popis informací významných z hlediska skutkové stránky věci) byly soudem při hodnocení důkazů pominuty, případně nebylo přihlédnuto ke všemu, co za řízení vyšlo najevo, dochází k situaci, kdy v procesu zjišťování právně významných skutečností nebyla důsledně respektována zásada volného hodnocení důkazů a nezbytného logického uvažování. Lze pak konstatovat, že soud v takovém případě rozhodoval na základě skutkového stavu, jenž byl zatížen popsaným nekorektním způsobem při získávání skutečností právně významných pro meritorní rozhodnutí.“*

**K jisté míře násilí menšího rozsahu plynoucí z výpovědi Šenkeříkové vůči obžalovanému Patriku Ryšánkovi**. K tomuto chci uvést, že dle mého názoru je rozdíl menší rozsah násilí a nulové násilí, neboť svědkyně Šenkeříková, na níž se soudce Kufriřt odkazuje, neuvedla v žádné svojí výpovědi jedinou zmínku o násilí probíhajícím ze strany Patrika Ryšánka vůči zemřelému, takže o jaké menší míře násilí soudce pojednává? Za nutné považuji zmínit i to, že kromě vynucené výpovědi samotného obžalovaného se nikdo ze tří svědků přítomných na místě činu, ani jedinou zmínkou nezmínil o jakémkoli násilí ze strany obžalovaného.

K vyhodnocení všech důkazů, jež uvádí ve svém usnesení soudce Kurfiřt, uvedu pouze to, že nejen že tento soudce nevyhodnotil ty důkazy, jež ve spise jsou ve prospěch obou obžalovaných, nýbrž naprosto popřel právo na spravedlnost, kdy vyčerpávající výčet všech pochybení uvedu v odvolání proti nepravomocnému rozsudku, jež byl v této kauze vyhlášen.

Tvrzení, že provedené důkazy nenarušují nebo neoslabují ani nevedou k pochybnostem o závěru jeho rozsudku, je naprosto lživé, popírající všechny zásady ústavnosti, zákonnosti a práva na spravedlivý proces, přičemž doufám, že odvolací soud, který nyní bude tuto kauzu řešit, po seznámení se spisem pochopí, že síla mých tvrzení je pravdivá, neboť vše, co jsem zde uvedla, má oporu v provedeném dokazovaní a je zaznamenáno v trestním spise. O tom, proč soudce Mgr. Kurfiřt naprosto popřel důkazy ve prospěch obžalovaných a proč nevyvodil důsledky z jednoznačně křivých výpovědí proti jiným obviněným, o tom mi nepřísluší polemizovat. Chci jen, aby spravedlnosti bylo učiněno za dost a můj bratr Patrik Ryšánek byl propuštěn z vazby za přijetí podotýkám JAKÉKOLI ze zákona nabízených záruk, jež soud nazná jako dostačující, přičemž s ohledem na nově se vyvíjející situaci jsem připravena za svého bratra nabídnout kauci ve výši 1 milion korun.

K trvání předstižné vazby u obžalovaného

K tomu je na místě citovat § 21 nálezu Ústavního soudu ze dne 12. 8. 2008, sp. zn. II. ÚS 897/081:

*Ústavní soud zdůrazňuje, že vazba představuje výjimečné opatření týkající se omezení osobní svobody a má být uložena pouze tehdy, neexistuje-li jiná eventualita, jak omezit konkrétní obavu, pro kterou může být vazba nařízena. Jako v případě každého omezení základního práva, tak i v případě čl. 8 odst. 2 Listiny, který předvídá úpravu účelu omezení osobní svobody vazbou stanovenou trestním řádem, je třeba trvat na tom, že jednak musí být z odůvodnění napadeného rozhodnutí řádnost postupu při omezování osobní svobody seznatelná, a to ve smyslu zdůvodnění aplikovatelnosti ustanovení trestního řádu, na jejichž základě má být osobní svoboda omezena v návaznosti na zjištěný skutkový stav, a dále musí soud v odůvodnění zdůvodnit, že jde o omezení osobní svobody, které je, opět v návaznosti na zjištěný skutkový stav, přiměřené. Ve vazebních rozhodnutích je potřeba zhodnotit všechny okolnosti svědčící pro i proti omezení osobní svobody jednotlivce, což musí být náležitě a pečlivě odůvodněno. Rozhodnutí soudu o ponechání obviněného ve vazbě je tak odvislé od hodnocení konkrétní situace soudem na základě posouzení důkazů a zjištěných skutečností. Je proto nezbytné získat dostatek podkladů a poznatků, které při rozhodování obecným soudům umožní právě tyto všechny okolnosti zhodnotit. Právě požadavek řádného a vyčerpávajícího odůvodnění rozhodnutí jako jedné ze základních podmínek spravedlivého, resp. ústavně souladného rozhodnutí vyplývá i z ústavního zákazu výkonu libovůle soudy (čl. 2 odst. 2 Listiny v návaznosti na § 125 tr. ř.). Ústavní soud již v minulosti uvedl, že povšechné a obecné odůvodnění rozhodnutí, jímž je omezena osobní svoboda, není v souladu s ústavním pořádkem České republiky [srov. např. nálezy sp. zn. III. ÚS 103/99 ze dne 3. 2. 2000 (N 17/17 SbNU 121) nebo sp. zn. IV. ÚS 689/05 ze dne 12. 12. 2005 (N 225/39 SbNU 379)].*

A taktéž je pro tento případ nutno pohlížet na tzv. doktrínu zesílených důvodů, kdy obecné soudy jsou povinny respektovat požadavek nezbytnosti existence zesílených důvodů pro trvání vazby, jinak nelze pokračující omezení osobní svobody, byť k uvalení vazby mohlo dojít na základě důvodného podezření, aprobovat. Konkrétně vzato: trvání podezření je podmínkou sine qua non pro zákonnost pokračování vazby, ale po určité době samo o sobě nepostačuje. (viz rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ze dne 7. 4. 2005 ve věci Rokhlina proti Rusku, stížnost č. 54071/00).

**IV.**

**Ze všech těchto důvodů je na místě navrhnout, aby stížnostní soud napadené usnesení zrušil a sám rozhodl o propuštění obžalovaného na svobodu a o přijetí těch z nabízených záruk, které soud uzná za potřebné a přiměřené.**

Ve Studnicích dne 11.8.2016

Bc. Romana Králová

(sestra )

Příloha I. POROVNÁNÍ VÝPOVĚDÍ POLICISTŮ SEDLÁČKA A HOVĚZÁKA

Příloha II. NEZÁKONOST PROVEDENÍ DOMOVNÍ PROHLÍDKY

Příloha III. NAKLÁDÁNÍ SE SIM KARTOU ZEMŘELÉHO

PŘÍLOHA I. POROVNÁNÍ VÝPOVĚDÍ POLICISTŮ

Dalším svědkem na řadě byl **MARTIN HOVĚZÁK,** policista, kriminalista, který společně se svým kolegou Sedláčkem prováděli můj oficiální výslech. Já tvrdím, že se na mém výslechu střídali dvě dvojice a to Křesal se Šenkem a Hovězák se Sedláčkem, přičemž jak jsem uvedl, krátkodobě se mého výslechu zúčastnila taktéž osoba, která se na mě dopustila fyzického násilí a psychického nátlaku. Na otázku předsedy senátu ***VÍTE, JESTLI TOMUTO PODÁNÍ VYSVĚTLENÍ PŘEDCHÁZELO NĚJKÉ JINÉ PODÁNÍ VYSVĚTLENÍ?***

**ODPOVĚĎ: MYSLÍM SI, ŽE ANO, ALE TO JSEM NEPROVÁDĚL JÁ, TO PROVÁDĚLI KOLEGOVÉ.**

Připouští tedy, že se u mojí osoby vystřídalo více lidí.

OTÁZKA: ***JAK DLOUHO PODÁNÍ VYSTVĚTLENÍ TRVALO?***

ODPOVĚĎ: **HODINU, DVĚ NEBO DVĚ A PŮL, NEVÍM.**

Tak já vám řeknu, jak dlouho to trvalo, přesně od 15:40 do 19:15 s tím, že jsem uvedl pouze NEMÁM CO BYCH K VĚCI UVEDL, PLNĚ SE ODKAZUJI NA VYSVĚTLENÍ Z PŘEDCHOZÍHO DNE.

OTÁZKA: ***DÁ SE OBECNĚ ŘÍCT, JAKÝ BYL VÝSLEDEK TOHOTO PODÁNÍ VYSVĚTLENÍ Z HLEDISKA OBJASNĚNÍ ZÁLEŽITOSTI?***

ODPOVĚĎ**: PAN RYŠÁNEK POPŘEL, ŽE BY SE UVEDENÉHO SKUTKU DOPUSTIL.**

Ano, popřel jsem, že bych já nebo můj otec skutek spáchal a byl jsem odvezen na CPZ. Druhý den, mě vyzvedli a já se údajně rozpovídal o tom, že jsem si to rozmyslel a budu vypovídat, což potvrzuje otázka: ***ŘEKL, Z JAKÉHO DŮVODU SE ROZHODL VYPOVÍDAT?***

ODPOVĚĎ: **ŽÁDNÝ DŮVOD NEUVÁDĚL, ŘEKL, „ZKRÁTKA VÁM ŘEKNU, JAK TO BYLO“.**

Takto to rozhodně nebylo, pro zopakování uvedu část svého vyjádření, které jsem uvedl v den prvního hlavního líčení, cituji: **DNE 22.10.2014 SI PRO MĚ SEDLÁČEK S HOVĚZÁKEM PŘIJELI A PŘED ODCHODEM Z CPZ SI VYŽÁDALI Z MÝCH OSOBNÍCH VĚCÍ KLÍČE OD NAŠEHO DOMU. VYVEDLI MĚ VEN, POSADILI DO AUTA A ZEPTALI SE MĚ, JESTLI JSEM MYSLEL NA MOJI BABIČKU A JESTLI JSEM SI SVŮJ POSTOJ ROZMYSLEL. ŘEKL JSEM, ŽE S NIMI BUDU PLNĚ SPOLUPRACOVAT, KDYŽ VYNECHAJÍ MOJI RODINU A NEPROVEDOU DOMOVNÍ PROHLÍDKU AVIZOVANÝM ZPŮSOBEM, COŽ MI PŘISLÍBILI ZA PODMÍNKY, ŽE SPOLUPRÁCE BUDE DLE JEJICH PŘEDSTAV. JELI JSME TEDY NA SLUŽEBNU A ZAČALI SEPISOVAT SMYŠLENOU VÝPOVĚĎ.**

Tohle totiž bylo tou hlavní příčinou, proč jsem kriminalistům přislíbil, že řeknu, co chtějí.

Na svou podporu uvádím věc, která částečně potvrzuje mé tvrzení a to, že výměnou za mou výpověď neprovedou domovní prohlídku způsobem, jak uvedli, že se budu dívat, jak moje babička u toho zdechne. Povolení tedy měli na domovní prohlídku, která proběhla po té, co jsem jim měl sdělit údajné informace o spálených botách a laně. Na otázku ***PŘI PROHLÍDCE DOMU RYŠÁNKOVÝCH, BYL JSTE U TOHO, KDYŽ BYL ZAJIŠŤOVÁN POPEL Z KOTLE?***

ODPOVĚĎ: **NE, JÁ JSEM ŽÁDNÝ POPEL NEZAJIŠŤOVAL.**

Nepřijde Vám zvláštní, že osoba, která provádí domovní prohlídku, s předcházejícími informacemi od údajného pachatele o spálených věcech stojí v prohledávaném domě a odejdou z tohoto domu bez důkazu, který by potvrdil nebo vyvrátil tvrzení podezřelého? Řekl na to, já jsem v té zadní části domu nebyl, já to nezajišťoval, ale on byl na místě stejně jako jeho kolegové, ale tento důkaz nezajistili, ptám se proč? Že by z toho důvodu, že věděl, že mě tuto teorii donutil vymyslet, proto nebyl zájem prokázat, jestli tam opravdu něco shořelo nebo ne? Tak moc jsem si přál, aby ten popel vzali, považoval jsem to za naprostou jistotu, proto jsem tento scestný důkaz uvedl, protože jsem věděl, že po expertíze se to nepotvrdí a já budu moct poukázat na další naprosto mylné cesty, kam jsem při své vynucené výpovědi vyšetřovatele vedl. Z mého pohledu a po poradě s obhajobou toto vidíme jako další neprovedení důkazu, který proveden být měl. A teď pozor na otázku:

***PROHLEDÁVAL JSTE ČÁST BUDOVY, KDE MĚL BÝT KOTEL?***

ODPVĚĎ: **MYSLÍM SI, ŽE PAN RYŠÁNEK VYDÁVAL NĚJAKÉ OBLEČENÍ, TAM DŮKLADNÁ PROHLÍDKA DOMOVNÍ PROHLÍDKA NEBYLA.**

Kriminalista uvádí, že domovní prohlídka ve Studnicích nebyla důkladná, čímž částečně potvrzuje slova naší dohody a to, že domovní prohlídka proběhne v klidu, když se přiznám. Jak jinak si lze vysvětlit, že policista ve své výpovědi uvede, že domovní prohlídka nebyla důkladná. K tomu bych chtěl ještě apelovat na fakt, že i když bylo pro provedení domovní prohlídky vydáno povolení, tak si nejsem jist, jestli daná domovní prohlídka se dá považovat za neodkladný nebo neopakovatelný úkon, s ohledem na to, že proběhla ještě před předáním USNESENÍ O ZAHÁJENÍ TRESTNÍHO STÍHÁNÍ, kdy dle nálezu pléna bylo konstatováno, že při provedení domovní prohlídky v takovém stádiu vyšetřování musí mít opodstatněné důvody. Proto nechápu, proč toto bylo provedeno, když dvě hodiny na to jsem již obdržel usnesení. V domě nikdo nebyl, věci, které jsem odevzdal, neměl kdo vzít, proto trvám na tom, že tento úkon neobstojí odůvodnění neodkladnosti tak, judikát Pléna požaduje. Judikát bude dodán pro založení do spisu. A k prohlídce poslední poznámka, když se podíváte, tak důvodem prohlídky mělo být nalezení sim karty, baterie, možné zbraně. Ale při prohlídce nikdo nic nehledal, nikdo nefotografoval všechny místnosti, že by se cokoli hledali. Přišli jsme, ukázal jsem na věci, ukázal na kotel a šlo se pryč. Tak v čem se dá spatřit neodkladnost tohoto úkonu?

Abychom si udělali obrázek o pravdomluvnosti tohoto svědka, uvádím otázku zmocněnce poškozených: ***kdy jste získal nějaké informace o smrtelných zraněních pana Janocha, myslím tím počet ran, umístění, příčina smrti, bylo to před výslechem, kdy se vám obžalovaný Patrik Ryšánek přiznal nebo to bylo až potom?***

ODPOVĚĎ: **TYTO INFORMACE JSEM NEMĚL.**

Ovšem na otázku předsedy senátu: **CO JSTE MĚL K DISPOZICI ZA INFORMACE, K VÝSLECHU PODEZŘELÉHO PATRIKA, CO SE TÝKÁ OKOLNOSTÍ, ZA NICHŽ BYL POŠKOZENÝ USMRCEN?**

ODPOVĚĎ: **PODANÁ VYSVĚTLENÍ OSOB, ŽIJÍCÍCH V OBCI STUDNICE, KTERÁ SMĚŘOVALA K TOMU, ŽE BY SE SKUTKU MOHL DOPUSTIT PAN RYŠÁNEK ML., A BYLO TAM OHLEDÁNÍ MÍSTA ČINU.**

OTÁZKA: ***BYLO UŽ PROTOKOLÁRNĚ ZPRACOVÁNO?(***myšleno ohl.místa činu)

ODPOVĚĎ: **TO NEVÍM. DÁLE JSME MĚLI PŘEDBĚŽNOU ZPRÁVU ZE SOUDNÍHO LÉKAŘSTVÍ.**

Takže na otázku zmocněnce neměli k dispozici nic, co by mi mohli ukázat, ale v další odpovědi uvede, že měli předběžnou pitvu a na té jsou zachycena zranění, takže očividně lže, což potvrzuje taktéž odpověď na otázku položenou předsedou senátu jeho kolegovi Sedláčkovi***: MĚLI JSTE K DISPOZICI SEZNAMZAJIŠTĚNÝCH STOP A PROTOKOL O OHLEDÁNÍ MÍSTA ČINU?***

ODPOVĚĎ: **TO URČITĚ TAKÉ.**

OTÁZKA na Sedláčka: ***MĚLI JSTE K DISPOZICI NĚJAKÉ FOTOGRAFIE POŘÍZENÉ NA MÍSTĚ ČINU V DOBĚ, KDY JSTE VYSLÝCHAL PATRIKA RYŠÁNKA?***

ODPOVĚĎ: **JE TO MOŽNÉ, NEVÍM, JÁ JSEM JE NEVIDĚL.**

Ale já jsem je viděl, protože mi je ukázali.

OTÁZKA na Sedláčka: ***BYL K DISPOZICI ZÁVĚR NEBO INFORMACE O VÝSLEDKU ZNALCE Z OBORU SOUDNÍHO LÉKAŘSTVÍ?***

ODPOVĚĎ: **URČITĚ TAM NĚJAKÁ PŘEDBĚŽNÁ ZPRÁVA BYLA.**

Tak si udělejte obrázek sami, jestli lžu já nebo Ti, co uvádí nepravdy u hlavního líčení. Podotýkám, že toto je pouze konstatování faktů, které tu jsou černé na bílém a před kterými doposud všichni zavírají oči.

Zajímavý je taktéž poznatek z otázky obhájce Coufala***: TZN., KDYŽ JSTE JELI DO MÍSTA BYDLIŠTĚ RYŠÁNKA ML., TAK JSTE TAM JELI S POKYNY OD KOLEGY HOFMANA?***

ODPOVĚĎ: **NEVÍM, JESLTI V TÉ DOBĚ PŘÍMO OD KOLEGY HOFMANA, ALE VĚC TAKTO BYLA DOHODNUTA.**

S kým byla tato věc dohodnuta by mě velice zajímalo. Vedoucí vyšetřovatel je jen jeden, což jsem se dočetl taktéž v zásadách kriminalistických postupů, zásada jednoho vedoucího, který má tým vést, organizovat, korigovat, ale když se podíváme na odpovědi kpt. Hofmana na určité skutečnosti, jeho velice častou odpovědí je, to nevím, toho jsem nebyl přítomen, to nemůžu soudit a podobně, ale abych se vyvaroval nepravdivého hodnocení, tak si jeho slova raději systematicky od počátku výpovědi dáme v přímé řeči, cituji:

**NEVZPOMENU SI, PŘEDPOKLÁDÁM, ŽE POLICISTÉ, KTEŘÍ BYLI ÚČASTNI DOMOVNÍ PROHLÍDKY.**

**ČASOVĚ SI NEVZPOMENU, ALE JE TO UVEDENO V PROTOKOLU.**

**TO NEVÍM, TEN KDO SE ÚČASTNIL OHLEDÁNÍ JE UVEDEN V PROTOKOLU.**

**NEVZPOMENU SI, PROTOŽE JSEM ÚKON NEDĚLAL JÁ.**

**NEVÍM, TO SI URČITĚ NEVZPOMÍNÁM.**

**V TOMTO PŘÍPADĚ SI NEJSEM JISTÝ, NA PITVY OBECNĚ CHODÍM, ALE TEN, KDO JE PŘÍTOMEN BY MĚL BÝT ZAPSÁN V PITEVNÍM PROTOKOLU.**

**NE, ALE JE TO UVEDENO V PROTOKOLU**

**TO NEVÍM**

**JÁ JSEM HO NEZADRŽOVAL A JESTLI POŽADOVAL NĚJAKÉ VYROZUMĚNÍ, TO NEVÍM.**

**BUDE O TOM URČITĚ ZÁZNAM VE SPISE**

**TO NEŘEKNU, JE TO UVEDENO V PŘÍSLUŠNÉM ODBORNÉM VYJÁDŘENÍ**

**NEVÍM, JE O TOM ZÁZNAM VE SPISE**

**PŘEDPOKLÁDÁM, ŽE TO BUDE TECHNIK Z VYŠKOVA, ALE STOPROCENTNĚ SI JISTÝ NEJSEM.**

**MYSLÍM SI, ŽE NE, ALE STOPROCENTNĚ TO NEVÍM**

**NEJSEM SI VĚDOM, ŽE BY TAM BYLA NĚJAKÁ INDIVIDUÁLNÍ IDENTIFIKACE**

**TO NEVÍM, V JAKÉM STAVU TO BYLO**

**TO NEMOHU VĚDĚT**

**PŘÍMO SI TO NEUVĚDOMUJI, ALE JE TO PRAVDĚPODOBNÉ**

**NA TO SE MĚ NEPTEJTE, JÁ JSEM TAM NEBYL**

**NEVÍM, CO TAM BYLO**

**NEVÍM, CO MYSLÍTE**

**TO NEVÍM**

Toto výše uvedené jsou citace člověka, odborníka, vedoucího kriminalisty, který byl pověřen vedením tohoto případu. Neznalost stěžejních faktů případu(viz expertízy), nepochopení co to je vedení případu, kdy kriminalisté si dělali, co chtěli, sem tam neodebrali otisky, sem tam zapomněli na podpis na protokole ohledání místa činu osoby přítomné nezávislé, sem tam pár stěžejních faktů nepovažovali za důležité, tak je vyhodili viz plechovka crazy wolf nebo láhev tuzemáku s upotřebitelným otiskem prstu, a výsledkem toho všeho bylo prohlášení vrchního komisaře, že jeho lidé jsou odborníci a vše probíhalo standardně, jak má. Proto bylo zpracování podkladů pro obžalobu v takovém stavu, v jakém byly předloženy a k tomu jedna vymlácená výpověď, na kterou se nemělo od samého počátku pohlížet a výsledkem jsou dva nevinní obžalovaní, kterým vyšetřovatel, státní zástupce a soud, vzali nenávratně 19 měsíců života pro čin, který nespáchali. A pak věřte ve spravedlnost.

Ke svědkovi Hovězákovi bych ještě dále uvedl, že z protokolu v písemné podobě tak jak je, není patrné svědkovo rozčílení v jedné fázi výslechu, myslím si, že to bylo po mojí otázce: ***BĚŽNĚ DOPLŇUJETE SKUTEČNOSTI DO TEXTU VÝPOVĚDI PODEZŘELÝCH DLE VLASTNÍHO DOMNĚLÉHO PŘEDSVĚDČENÍ?***

Zde v této fázi si myslím, že odpověď svědka nebyla pouze ne, jak je uvedeno v protokole, ale že odpověď byla rozsáhlejší a taktéž tam postrádám mou slovní reakci, která tam, co si pamatuji proběhla. Pak bych ještě uvedl poznatek, kdy mezi výslechem svědka a následujícím výslechem jeho kolegy proběhla dle protokolu 15minutová přestávka,(přičemž já mám pocit, že předseda řekl 12minutová), nicméně to není tak úplně podstatné. Podstatné je, že během této doby svou výpověď svědek Hovězák vehementně řešil a probíral se svědkem Sedláčkem v podloubí, když se vychází na nádvoří, tak vpravo. Tato informace byla potvrzena oběma obhájci, tak mou sestrou, která se na to šla podívat po té, co jí to sdělil můj přítel, když si tam šel zakouřit.

K dalšímu svědkovi, který přichází na řadu, bych uvedl, že se jedná o kolegu výše zmíněného policisty Hovězáka a to **SEDLÁČEK IVO.**

Tento člověk v pozici jak jsem uvedl v počátečním vyjádření u soudu první den hlavního líčení, patřil ze dvojice hodný zlý policajt, do té kategorie druhé. Celkové vystoupení u hlavního líčení na mě působilo velice neprofesionálně. Svědek se neustále díval zarytě do země. Chvílemi šoupal jednou nohou po zemi, přičemž se na tuto nohu díval a svými převážně strohými reakcemi na otázky NE, nebo TO NENÍ PRAVDA, nebo NIKDO VÁM NIC TAKOVÉHO NEDĚLAL s tím, že ani jedenkrát nebyl schopen zvednout oči a vzpříma se mi podívat do očí, tak musím konstatovat, že to na mě opravdu nezanechalo dobrý dojem.

Na mou otázku: ***VYHROŽOVAL MI NĚKDO Z VÁS, KDYŽ TAK NEUČINÍM?(***myšleno moje výpověď)

ODPOVĚĎ: **NIKDO VÁM NEVYHROŽOVAL A DRUHÝ DEN JSTE VYPOVÍDAL SÁM A TAKÉ TO VŠECHNO SEDÍ.**

Na otázku***: PROČ ČISTĚ DLE PROTOKOLU TRVALO PĚT HODIN VYPRACOVAT VYJÁDŘENÍ SE K VĚCI A NÁSLEDNĚ VÝSLECH PODEZŘELÉHO, KDYŽ JSE ŘEKL, ŽE JSEM ODMÍTL VYPOVÍDAT?***

**ODPOVĚĎ: JÁ SI OPRAVDU ČAS NEVYBAVUJI, NEVÍM, ŽE TO TRVALO PĚT HODIN.**

OTÁZKA: ***CO BYLO NÁPLNÍ TÉTO DOBY?***

ODPOVĚĎ: **DOŠLO K NAVÁZÁNÍ KONTAKTU MEZI NÁMI A VÁMI, ŽE TO TRVALO TAK DLOUHO, TO NEVÍM, JE TO BĚŽNÁ PRAXE. DÁL JSME VÁM PŘEDESTŘELI, ŽE NESEDÍ PŮVODNÍ VÝPOVĚĎ A JSOU TAM NOVÍ SVĚDCI, BAVILI JSME SE JENOM O PŘÍPADU. ŽÁDNÉ JINÉ ÚKONY NEBYLY, JESTLI PROBĚHL, TAK TO BYLO AŽ PO PODÁNÍ VYSVĚTLENÍ, ALE JÁ TEN SLED PŘESNĚ NEVÍM.**

Co mě na této odpovědi zaujalo. Za prvé, že svědek řekl, že mi bylo předestřeno, že nesedí moje původní výpověď, že mají nové svědky. Přičemž na otázku předsedy senátu, položenou jeho kolegovi Hovězákovi: ***V PRŮBĚHU PODÁNÍ VYSVĚTLENÍ NEBO VÝSLECHU PODEZŘELÉHO, CITOVALI JSTE OBŽALOVANÉMU Z PŘEDCHOZÍCH VÝPOVĚDÍ SVĚDKŮ?***

ODPOVĚĎ Hovězáka: **NE, NIC JSME MU NEPŘEDESTÍRALI.**

Někdy ani 15-ti minutová debata o průběhu výslechu nepomůže, aby se lež nedostala na povrch, jak jsme se mohli přesvědčit u těchto dvou policistů.

Druhou věcí, kdy jasně tvrdí, že semnou jiné úkony, než podání vysvětlení do protokolu dělány nebyly, ale přesto oba přesvědčeně tvrdí, že můj výslech trval asi hodinu, dvě, dvě a půl. Kdo to nechce vidět, ten to neuvidí nikdy, ale pokud se na toto podívá člověk nezávislým pohledem, tak musí dojít k závěru, že mluvím pravdu a že průběh mého zadržení proběhl přesně tak, jak jsem uvedl.

A ještě jeden poznatek k dvojici vyšetřovatelů Sedláček a Hovězák. Na mou otázku ***UPOZORNIL JSTE MĚ, ŽE VE VAŠÍ KANCELÁŘI NA POČÍTAČI PŘÍMO VIDÍTE, CO BUDU U PANA HOFMANA VYPOVÍDAT?***

ODPOVĚĎ Hovězáka: **NE, JAK TO MOHU VĚDĚT, CO BUDETE VYPOVÍDAT**

Ovšem ODPOVĚĎ Sedláčka na naprosto totožnou otázku zněla: **NE, ANI JSEM TO NEKONTROLOVAL.**

Takže potvrdil, že to nějakým způsobem lze. Jak bych tuhle informaci věděl, kdyby mi ji neposkytli vyšetřovatelé?

A na závěr svého vyjádření k výpovědím svědků, policistů Hofmana, Hovězáka a Sedláčka, bych chtěl uvést, že příchod policistů na výslech, na který dostanou předvolání na určitý termín, zhruba 14 dní dopředu a tři podotýkám všichni tři se spletou a přijdou den předem tak, jak je deklarováno na začátku protokolu o hlavním líčení ze dne 10.02.2015, kdy je hned v další větě uvedeno, že i když došlo k mylnému předvolání, svědci se 11. ani 12. dostavit z pracovních důvodů nemohou. Tohle považuji za nehorázné chování, které mě uvádí do pocitu, že tento záměrný krok byl učiněn proto, poněvadž policisté doufali, že na jejich výslech den dopředu oproti plánovanému termínu nebudeme připraveni. A nesmyslnost vysvětlení uvedeného v protokole mě o tom záměrném kroku pouze usvědčuje.

PŘÍLOHA II.

NAZÁKONNOST PROVEDENÍ DOMOVNÍ PROHLÍDKY

Před domovní prohlídkou nebo prohlídkou jiných prostor a pozemků je nutno toho, u koho se má prohlídka vykonat, vyslechnout a k samotné prohlídce se přistoupí teprve tehdy, když se výslechem nedosáhne vydání věci. Ovšem v případě obžalovaného, tehdy podezřelého Patrika Ryšánka, bylo v předcházejícím protokole o výpovědi osoby podezřelé uvedeno, že věci dobrovolně vydá.

Podmínkou pro provedení prohlídky je, že k prohlídce musí dojít zásadně jen tehdy, pokud osoba, u níž se koná prohlídka, popř. se ji i týká, přes předchozí poučení, nesouhlasí s vydáním věcí důležitých pro trestní řízení. Proto nikdy nelze uplatňovat státní moc v případech, pokud lze téhož účelu dosáhnout bez donucení, jde tedy o zásadu subsidiarity.

***Ale souhlas o vydání věcí je uveden ve výslechu ze dne 22.10.2014 a tato zmínka o souhlasu je taktéž uvedena v samotném protokole o domovní prohlídce.***

Proč a z jakého důvodu tedy byla provedena domovní prohlídka, která neměla být provedena, poněvadž podezřelý konstatoval, že požadované věci vydá.

Za druhé, prohlídka byla provedena ve 12:15 a ukončena ve 12:30, přičemž usnesení o zahájení trestního stíhání bylo Patrikovi Ryšánkovi předáno ve 13:40. Z čeho lze tedy vyvodit neodkladnost úkonu, když pomineme, že úkon vůbec nemusel být proveden právě s ohledem na příslib dobrovolného vydání věcí. K tomuto uvádíme:

V nálezu ze dne 24. 7. 2013, sp. zn. I. ÚS 4183/12, Ústavní soud uvedl, že: „*Neodkladným je dle § 160 odst. 4 trestního řádu takový úkon, který vzhledem k nebezpečí jeho zmaření, zničení nebo ztráty důkazu nesnese z hlediska účelu trestního řízení odkladu na dobu, než bude zahájeno trestní stíhání*, *přičemž časové vyjádření v této formulaci znamená, že v dostatečně krátké době nebude možno zahájit trestní stíhání a s ohledem na tuto skutečnost hrozí zmaření důkazu. Daná úprava tak míří především na situace, kdy je nesnadné stanovit, za jak dlouhou dobu bude trestní stíhání zahájeno, často v době, kdy není ani dáno podezření na konkrétní osobu pachatele, ale přesto je důvodné podezření ze spáchání trestného činu na místě. Neodkladnost úkonu je dána nemožností jej v požadovaném a potřebném rozsahu provést ve vyšetřování (po zahájení trestního stíhání) nebo v řízení před soudem. Naproti tomu v situaci, kdy orgány činné v trestním řízení jsou na základě dosavadních poznatků schopny stíhání zahájit, je nezbytné, ledaže by již i takovéto zdržení mohlo vést ke zmaření důkazu, aby toto zahájení nejprve provedly a teprve následně, třebas okamžitě poté, přistoupily k danému úkonu. Jednodušeji řečeno, neodkladnost úkonu nemůže být založena tím, že trestní stíhání dosud nebylo zahájeno, nýbrž musí se jednat o situaci, kdy ani zahájeno být nemohlo.“*

***V případu obžalovaných nic nenasvědčuje jejich trestní minulosti. Dále je zde odkaz na to, že kriminalisté, jak sama státní zástupkyně uvádí, měli informace z 20.10.2014 z úředního záznamu s nadřízeným Miloslava Ryšánka, a to Petrem Špačkem, že druhý podezřelý, se v tu dobu měl zdržovat na zahraniční cestě, kde když nahlédneme do dokumentace dodané právě Petrem Špačkem, tak z ní vyčteme, že v tu dobu byl již druhý obžalovaný za hranicemi a vzhledem k tomu, že nikdo jiný dům neobýval, tak toto nebylo provedeno z důvodu neodkladnosti a neopakovatelnosti, neboť nebyl problém vyčkat do doby, kdy o hodinu později, bylo Patriku Ryšánkovi vydáno usnesení o zahájení trestního stíhání. Ptám se, proč by se tedy měla tato prohlídka hodnotit jako neodkladný úkon? Toto je v rozporu s nálezem pléna.***

**plenární nález Ústavního soudu ze dne 7. 5. 2014 sp. zn. Pl. ÚS 47/13**[7], v němž byly mimo jiné shrnuty zásadní poznatky z dřívější judikatury Ústavního soudu stejně tak jako Nejvyššího soudu, a ve kterém se Ústavní soud ztotožnil s rozhodnutím velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 26. 6. 2013 sp. zn. 15 Tdo 510/2013, kterým trestní kolegium rozhodovalo v téže věci, jakožto soud dovolací.

**Ústavní soud má za to, že v případě provedení domovní prohlídky jako neodkladného a neopakovatelného úkonu musí být prokázáno, že se skutečně jedná o úkon, který nebylo možno provést po zahájení trestního stíhání vůči osobě, které se úkon týká.**

Za důležité taktéž pokládáme zmínit, že celá domovní prohlídka trvala 15 minut, přičemž  objekt v rozloze, jaký má nemovitost domu čp. 62, ve které byla nařízena prohlídka, se za 15 minut rozhodně prohledat nedá. Z celého vedení dokumentace je patrné, že v domě vlastně ani nebyla provedena kompletní prohlídka, nýbrž se toto omezilo pouze na vydání oblečení, které měl mít obžalovaný ten večer na sobě a dále nafocení popelu, ze kterého ani nebyl odebrán vzorek pro ověření, jestli tam předmětné lano a boty, jak nepravdivě uvedl obžalovaný, shořelo. Zajímavé je, že po baterii mobilního telefonu, což bylo uvedeno jako jeden z důvodu prohlídky, nikdo nepátral.

V těchto důvodech nespatřujeme provedení domovní prohlídky jako splňující podmínky neodkladného úkonu provedeného v době před zahájením trestního stíhání.

Jinými slovy, pakliže lze v určitém případě dovodit věcné důvody pro nařízení domovní prohlídky jako neodkladného a neopakovatelného úkonu, není absence výslovného označení daného úkonu za neodkladný nebo neopakovatelný pochybením dosahujícím ústavněprávní intenzity. **Naopak, v případě, že by jinak formálně bezvadně vyjádřená neodkladnost a neopakovatelnost domovní prohlídky nebyla v konkrétním případě řádně věcně odůvodněna, znamenal by takový úkon porušení základního práva.**

Z těchto důvodů žádáme, aby byla domovní prohlídka rodinného domu čp. 62, pro svou zjevnou nezákonnost provedení vyjmuta se všemi částmi

K tomu dále uvádíme:

V případě domovní prohlídky ve fázi před zahájením trestního stíhání proti konkrétní osobě, je zákonnost jejího provedení podmíněna jednak nezbytností tento úkon provést a jednak požadavkem na řádnou obhajobu pozdějšího obviněného. Především musí být prokázáno, že se skutečně jedná o úkon, který nebylo možno provést po zahájení trestního stíhání vůči osobě, které se úkon týká. Takový závěr musí vyplývat jednak ze skutečné, urgentní či jedinečné potřeby provedení tohoto úkonu, ale zcela samozřejmě musí mít konkrétní odraz v protokolu o takovém úkonu s ohledem na § 160 odst. 4 trestního řádu in fine (nález pléna Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 47/13 ze dne 7. 5. 2014). Ve fázi prověřovaní je tak obzvlášť důležité zohledňovat kritérium proporcionality zásahu do práva na nedotknutelnost obydlí (srov. rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 28. 4. 2005 ve věci Buck proti Německu, stížnost č. 41604/98).

**Požadavky kladené na odůvodnění příkazu k domovní prohlídce před zahájením trestního stíhání nepochybně vycházejí taktéž z neblahé historické zkušenosti se svobodu popírajícími režimy ve 20. století, kdy orgány veřejné moci účelově zneužívaly institut domovní prohlídky k mocenským či ideologickým zájmům, a tyto prováděly záměrně zcela bez základního respektu k soukromí a intimitě, jenž náleží místům, kde lidé bydlí. Ústavní garance nedotknutelnosti obydlí, jakož i přísné podmínky pro úkony státní moci, se kterými je spjatý výjimečný zásah do tohoto práva, jsou právě vyjádřením respektu, který stát chová k soukromé a intimní sféře každého jedince.**

**Z toho plynou dva dílčí závěry v obecné rovině. K účinné ochraně práv osoby, u které má být domovní prohlídka provedena, nepostačuje, pokud se soudce pouze v mysli ztotožní se zdůvodněním návrhu státního zástupce k vydání příkazu k domovní prohlídce, resp. podnětu policejního orgánu k tomuto návrhu, a na ty pak dále poukáže, jelikož tyto ostatně nejsou adresátu rozhodnutí známy. Zadruhé, nepostačuje "odbýt" povinnost odůvodnit domovní prohlídku doložením konkrétních skutečností odkazem na "dosavadní výsledky šetření" anebo na "obsah spisu". Řádné odůvodnění domovní prohlídky má přímou souvislost s potřebou legitimizace výkonu státní moci osobě vystavené tak závažném zásahu do soukromí a práva na nedotknutelnost obydlí. Osoba, jejíž obydlí má být podrobeno prohlídce, a to i pokud je v postavení osoby podezřelé (o čemž se taktéž může dozvědět právě při seznámení se s příkazem k domovní prohlídce), nemá za dané situace možnost nahlédnout do spisu a zjistit, o jaké skutečnosti "plynoucí ze spisového materiálu" se soudce opřel při nařízení tak závažného zásahu do nejsoukromější sféry jedince. Nehledě na to, že v mnoha případech to ani není s ohledem na zvolenou taktiku vyšetřování žádoucí. Soud má povinnost vážit, které informace není v zájmu dosažení účelu trestního řízení vhodné v odůvodnění příkazu k domovní prohlídce uvádět, nicméně nesmí rezignovat na povinnost důvody prohlídky dostatečně individualizovat co do konkrétního podezření osoby, u které se má prohlídka provést.**

**S tím souvisí zcela zásadní skutečnost, jež soud musí zohlednit při nařizování domovní prohlídky jako neodkladného úkonu u osoby podezřelé, a tudíž limitovaná práva vůči orgánům činným v trestním řízení plynoucí z nastalé situace, kdy výsledek domovní prohlídky může vést k vznesení obvinění vůči osobě, v jejímž obydlí se prohlídka provádí, avšak v čase, kdy se prohlídka provádí, ještě nedisponuje plnými právy na obhajobu, jak tomu je u osoby Patrika Ryšánka.**

**Vzhledem k tomu, že při domovní prohlídce došlo k vydání určitých movitých věcí, je zřejmé, že důsledky této prohlídky neskončily pouze jejím provedením. Nebyl-li ovšem dán legitimní důvod k samému provedení domovní prohlídky (tj. řádně odůvodněný a ústavně přijatelný příkaz k domovní prohlídce), nemůže být dán ani legitimní důvod k zajištění věcí, které byly při domovní prohlídce nalezeny, a jejich dalšímu zadržování jakož i jakémukoliv dalšímu nakládání.**

**nález Ústavního soudu sp. zn. I.ÚS 2024/15, ze dne 15. 12. 2015**

**plenární nález Ústavního soudu ze dne 7. 5. 2014 sp. zn. Pl. ÚS 47/13**

PŘÍLOHA III.

NAKLÁDÁNÍ SE SIMKARTOU(výňatek z vyjádření, jež je založeno ve spise)

Pravdou je, že když jsem odešel z hospody, tak jsem se šel projít, abych si ty informace, které nám za ten večer byly sděleny nějak uspořádal v hlavě. Vydal jsem se směrem do dědiny, tudíž k matčině domu a když jsem uviděl, že se v okně v kuchyni svítí, snažil jsem se přes okno a zavřené žaluzie vypozorovat, jestli je v té kuchyni strýc Rudolf, nebo jestli je to opravdu Janoch a chce tam páchat to, co jsme se dověděli u sousedů v hospodě. Přes zatažené žaluzie bylo špatně vidět, tak jsem tam nějakou chvíli zíral a najednou jsem uslyšel, že někdo po silnici běží a v zápětí jsem zjistil, že je to můj otec. Řekl jsem mu, že to vypadá, že tam Janoch je, chtěl jsem zabouchat na okno, ale otec mě zastavil, že má klíče. Odemknul a vešli jsme dovnitř, kde byl v kuchyni Janoch. Otec vešel do kuchyně a bavil se s Janochem, přičemž jsem slyšel, že se ho můj otec ptal, co tam dělá, když je matka v nemocnici. Já jsem v rychlosti proběhl dům s tím, že jsem se podíval do všech místností, jestli tam má Janoch sebou už ty kumpány na tu hromadnou sexuální akci, nebo jestli tam někde neleží ta opilá paní. Nikoho jsem nenašel. Vracel jsem se z ložnice do chodbičky, kde stál můj otec s Janochem a v tom vešla do dveří Šenkeříková, takže směrem od dvoru jsem stál já, předemnou Janoch, za Janochem můj otec a za ním Šenkeříková. Můj otec oběhl Janocha a i mě v té chodbičce a odběhl přes druhou malou chodbičku na dvůr a bouchal na okno pokoje mého strýce Rudy, a ptal se něco o tom, jestli ví, že má v baráku Janocha a jestli ho tam chce, a že asi zavolá i matce, jestli ona ho tam chce. Na což Šenkeříková někde z chodby volala na mého otce, ať toho nechá, ať Rudu nebudí, že stejně odcházíme. Během toho, co jsem stál ve dveřích do kuchyně, jsem si všimnul, že na sporáku je položený telefon, tak jsem jej vzal, vytáhl z něj sim kartu a složil zase zpět a položil na sporák. Na otázku předsedy senátu ***JAKÝ TO MĚLO SMYSL, ŽE NA VÁS KLEPALI, CO PO VÁS CHTĚLI?***

ODPOVĚĎ: **PTAL SE MĚ RYŠÁNEK STARŠÍ, JESTLI HO CHCI V BARÁKU NEBO NE(myšleno Janocha), JÁ JSEM ŘEKL, ŽE NE A ODEŠEL JSEM.**

Na otázku JUDr Ševčíka: ***VIDĚL JSTE NA VLASTNÍ OČI, ŽE PAN RYŠÁNEK NEBO JEHO SYN BY NĚJAK BIL JANOCHA?***

ODPOVĚĎ: **NIC TAKOVÉHO TAM NEBYLO.**

OTÁZKA: ***VE VZTAHU K PANU JANOCHOVI, PŘÁL JSTE SI, ABY ODEŠEL Z DOMU A NEMUSEL JSTE HO UŽ VIDĚT, BYLO BY TO VAŠE PŘÁNÍ?***

ODPOVĚĎ: **JANOCH VĚDĚL MOC DOBŘE, ŽE HO TAM NIKDO NEVÍTÁ A NIKDO SI HO TAM NEPŘEJE A PŘESTO TAM LEZL.**

Zatím co Ruda odcházel do svého pokoje, stáli jsme na té malé chodbičce, já zasunutý ve dveřích do kuchyně a najednou Šenkeříková, když chtěla vyjít ven, tak si všimla, že Janoch v chodbě není, že sedí pod schody venku. Držel se za hlavu a ona na nás křičela, ať jí jdeme pomoct, že ho dáme dovnitř, protože je zima, aby s tím, jak je opilý do rána někde nezmrzl. Tak jsme jí poslechli, chytili ho každý z jedné strany, přičemž já jsem byl myslím z jeho pravé strany a můj otec z levé, sousedka Janocha nadnášela za opasek. Když jsme vešli do chodby, která se asi po metru zužuje a široká jen asi metr, tak jsem Janocha jakoby předešel zepředu, stál jsem k němu čelem, zády do dvora, po otočce zády do kuchyně a opřeli jsme ho ve stoje o zeď na pravé straně chodby v tom zúženém prostoru naproti vchodu do kuchyně. Po chvíli si sedl na zem a seděl. Otec se šel rozloučit s Rudou, řekl mu, že už odcházíme, sousedka se otočila, řekla, ať jdem, tak jsme zavřeli dveře a odešli. Sim kartu jsem vyhodil po cestě. Po té jsme pokračovali v pití u nich v hospodě asi do dvou do rána, kdy jsme odešli a já celé nedělní dopoledne prospal, protože mi to pití nesedlo a nebylo mi vůbec dobře.