Vážený soude,

chtěl bych se tímto způsobem vyjádřit jak ke svědkům a jejich výpovědím, tak k důkazům, postupům a hodnocení celé této kauzy, tak ke skutku samotnému. Vzhledem k tomu, že je převážná část svědeckých výpovědí za námi, rád bych se vyjádřil ke všemu, co tu zaznělo. Dále bych chtěl požádat, s ohledem na rozsáhlost mého vyjádření, o laskavost, abych ve svém projevu nebyl ze strany státního zástupce a obhájce poškozených přerušován a případné poznatky k mému projevu byly shrnuty až na samý závěr. Těm, co se jim můj výklad bude zdát zdlouhavý, bych vzkázal, že z mého pohledu se jedná o velice závažnou věc, týkající se mojí osoby, a považuji proto za své právo a taktéž za nutnost upozornit na věci, které chci, aby byly zohledněny v závěrečném rozhodnutí, co se tohoto případu týče, u nichž jsem přesvědčen, že jsou v náš prospěch.

Během prvního dne hlavního líčení, jsem detailně popsal průběh a způsob mého zadržení takovým způsobem, jak u mě proběhl a jak je zaznamenáno v protokole. V ten stejný den se taktéž vyjádřil do protokolu můj otec a dále bylo přistoupeno k výslechu svědků, k čemuž se chci taktéž vyjádřit, a abych se vyvaroval vytrhávání věcí z kontextu, přečtu vždy otázku a odpověď, která mě zaujala v jejich přesném znění, aby z mojí strany nedocházelo k pozměňování významu vět. Jako první byl předvolán svědek Bezděk.

Svědek **JOSEF BEZDĚK,** hostinský, který ten večer obsluhoval mimo jiné i zemřelého Janocha, ve své výpovědi mimo jiné uvedl, na otázku JUDr. Živěly:

***DOŠLO NĚKDY U VÁS V RESTAURACI K FYZICKÉMU NAPADENÍ, KDY ÚTOČNÍKEM BYL PAN MILOŠ JANOCH?***

**ODPOVĚĎ: OBČAS SE PORVALI SE SYNEM**.

Další otázka: ***ŘEŠILA TO NĚJAK POLICIE NEBO TO BYLO ŘEŠENO JAKO PŘESTUPEK?***

**ODPOVĚĎ: JEDNOU TAM MYSLÍM POLICIE BYLA**.

Na otázku ***BYLI OBŽALOVANÍ KONFLIKTNÍ TYPY, VYVOLÁVALI BITKY?***

**ODPOVĚĎ: NE, BEZKONFLIKTNÍ.**

***OTÁZKA: JAK S VÁMI JEDNALI?***

**ODPOVĚĎ: VŽDY SLUŠNĚ OBA DVA.**

Celkově bych se k výpovědi svědka vyjádřil asi takto. Svědek Bezděk na několika stranách své výpovědi popisuje, že se díky své profesi hospodského ve Studnicích, znal jak se zemřelým a jeho synem, tak s obžalovanými, tak i s ostatními účastníky, kteří se ten den 18.10.2014 pohybovali v místní hospodě. Byl obeznámen se vztahem syna a otce Janochových, kdy jejich občasné fackování dle jeho mínění snad řešila i policie. Dobře popsal platební morálku Miloše Janocha, kdy uvedl, že zemřelý měl peníze ze svého důchodu vždy asi dva dny po obdržení a pak pil celý měsíc na sekeru a po svém důchodu většinou zaplatil. Pamatuje si, že mezi ním a zemřelým došlo ke konfliktu právě z důvodu, že zemřelý nechtěl zaplatit. Svědek se vyjádřil, že v poslední době chodil zemřelý Janoch do hospody s obálkou, ze které platil útratu, a i když se to jemu a svědkově nadřízenému zdálo podezřelé, neřešili to, protože byli rádi, že platí. Svědek uvedl, že i osudnou noc, kdy zemřelý platil nejen svoji útratu, ale i útratu svých kamarádů, za které platil, vytáhl peníze z bílé obálky. Na otázku státní zástupkyně:

***ODPOVĚDĚL JSTE NA OTÁZKU, ŽE TO NEBYLY JEHO PENÍZE, JAK TO VÍTE?***

**ODPOVĚĎ:ŘÍKAL TO, ŽE MÁ PENÍZE HLÍDAT PANÍ RYŠÁNKOVÉ.**

***OTÁZKA: JAK JSTE VĚDĚL, ŽE UTRÁCÍ SVOJI ÚTRATU Z JEJICH PENĚZ A NE ZE SVÝCH?***

**ODPOVĚĎ: BRAL TO Z OBÁLKY.**

Otázka na svědka JUDr. Ševčík: V ***TOMTO KONKRÉKTNÍM PŘÍPADĚ, KDYŽ DOŠLO K TÉTO UDÁLOSTI, BYLO TO TAKÉ TAK, ŽE PŘEDTÍM NEMĚL PENÍZE, ČEKAL, AŽ MU PŘIJDE DŮCHOD A PAK NAJEDNOU MĚL PENÍZE A PLATIL LIDEM, UTRÁCEL V HOSPODĚ?***

 ODPOVĚĎ: **ANO. PŘED TÍM NEMĚL PENÍZE A PAK NAJEDNOU ZAČAL CHODIT S DVOUTISÍCOVKAMA A PLATIL JIMI SVÝM KAMARÁDŮM.**

K tomuto bych chtěl jen podotknout, že peníze, které se našly na místě činu v černém plátěném pytlíku, na kuchyňské lince, které byly Romany Ryšánkové za prodej pozemků, byly ve dvoutisícových bankovkách.

Dále svědek uvádí, že Miloš Janoch se v hospodě pohyboval i několikrát denně, kdy přišel, dal si panáka a zase odešel. Vidíval jej stávat u hospody a pít v ranních hodinách lahvové pivo, pil i před spaním.

Na otázku JUDr. Ševčíka: ***OBĚCNĚ, JAKOU MĚL JANOCH POVĚST NA MÍSTĚ?***

 ***ODPOVĚD: ALKOHOLIK.***

 ***OTÁZKA: CO SE O NĚM JEŠTĚ ŘÍKALO, BYL TŘEBA SPORTOVEC, UČENEC, VČELAŘ?***

**ODPOVĚĎ: NE, JENOM ALKOHOL. RÁNO SE VZBUDIL A PIL ALKOHOL.**

NA OTÁZKU MILOSLAVA RYŠÁNKA***: KDY ODCHÁZEL TONDA KUPKA?***

**ODPOVĚD: JAK JSEM ZAVÍRAL HOSPODU, KOLEM PŮLNOCI.**

Na to státní zástupkyně: V ***PŘÍPRAVNÉM ŘÍZENÍ JSTE UVEDL, ŽE KOLEM 01:30?***

ODPOVĚĎ**: JE TO PRAVDA, PŘESNĚJŠÍ JE ČAS VE VÝPOVĚDI Z PŘÍPRAVNÉHO ŘÍZENÍ, UŽ SI TO PO ROCE PŘESNĚ NEPAMATUJI.**

K tomuto bych chtěl podotknout, že svědek uvedl, že Kupka odcházel z hospody v přesně nezjištěném čase rozhodně po půlnoci, což potvrdila i výpověď Martina Kratochvíla, který uvádí, že dorazil do místní hospody se svým bratrem asi v půl dvanácté nebo tři čtvrtě na dvanáct, zdrželi se asi půl hodiny, vezl bratra domů, to je asi pět minut tam a pět minut zpátky dle jeho slov. Takže z toho nám vychází, že přes Studnice, kdy viděl Kupku, jel asi přibližně v půl jedné ráno.

NA OTÁZKU PŘEDSEDY SENÁTU: ***ZPÁTKY JSTE SE VRACEL STEJNOU CESTOU, JAKO JSTE JEL TAM?***

 ODPOVĚĎ Kratochvíla: **ANO, JEL JSEM STEJNOU CESTOU, PŘEDPOKLÁDÁM ČAS KOLEM PŮL JEDNÉ.**

Otázka: ***KOHO JSTE A KDE VIDĚL?***

ODPOVĚĎ Kratochvíla: **DOMNÍVÁM SE, ŽE JSEM VIDĚL PANA ANTONÍNA KUPKU, PROTOŽE BYDLÍ V ODRŮVKÁCH, KTERÉ JSOU SMĚREM NA NOVOSADY, A ŠEL DOMŮ.**

OTÁZKA JUDr. COUFALA: ***V PRŮBĚHU SVÉ VÝPOVĚDI JSTE NA DOTAZ UVÁDĚL, ŽE PAN KUPKA, KDYŽ JSTE HO VIDĚL, MĚL V RUCE NĚJAKOU TAŠKU A TEĎ JSTE NA DOTAZ OBHÁJKYNĚ UVEDL, ŽE SI NEVZPOMÍNÁTE?***

ODPOVĚĎ Kratochvíla: **ANO, NESL TAŠKU.**

 OTÁZKA: ***MYSLÍTE SI, ŽE KDYBY LEŽEL NĚKDO U DOMU PANÍ RYŠÁNKOVÉ, ŽE BYSTE SI HO VŠIML?***

ODPOVĚĎ Kratochvíla: **MYSLÍM SI, ŽE BYCH SI HO VŠIML, NEVZPOMÍNÁM SI, JAKÉ TAM JE POULIČNÍ OSVĚTLENÍ, ALE MYSLÍM SI, ŽE ANO.**

Z čehož nám vychází další osoba, která měla možnost, pohybovat se na místě, kde našli druhý den zemřelého, poněvadž kolem této nemovitosti musel při své cestě domů, Antonín Kupka projít a byl viděn svědkem Kratochvílem v přibližné době, kdy potvrdil svědek Bezděk odchod Kupky z hospody a jak lze z výpovědi Martina Kratochvíla usoudit, myslí si, že pokud by již zemřelý Janoch ležel před domem, tak by si jej všimnul. Tudíž, Kupka odešel z hospody po půlnoci mezi půl jednou a půl druhou, vyprovázen Bezděkem, viděn Kratochvílem.

Otázka předsedy senátu: ***MÍSTO, KDE JSTE POTKAL KUPKU, JSTE VIDĚL KDE VE VZTAHU K DOMU, BYLO TO BLÍŽ DO VESNICE NEBO NA ODRŮVKY?***

ODPOVĚĎ: **MYSLÍM SI, ŽE TO BYLO BLÍŽ DO CENTRA VESNICE.**

Dále ze svědeckých výpovědí vychází, že zemřelý si sebou žádnou tašku z hospody neodnášel, což uvedl svědek Bezděk. Taktéž svědkyně Maléřová neuvádí, že by u zemřelého viděla nějakou tašku. Zatímco svědek Kratochvíl uvádí, že si myslí, že svědek Kupka měl u sebe tašku, když byl viděn tu noc procházet přes Studnice a sám Kupka uvádí, že měl svou tašku kaufland. Zajímavé je, že taška kaufland s obsahem pivních lahví byla nafocena na místě činu.

Tímto chci vyvrátit tvrzení státního zástupce Richtera, že není možné, aby v tak krátkém intervalu po naší návštěvě nemovitosti Romany Ryšánkové asi kolem 23:00, kdy byla smrt zemřelého stanovena na 01:00 plus minus dvě hodiny, byl na místě činu ještě někdo jiný. Tímto dokazuji, že být mohl a chci upozornit na vadu jeho nepodloženého a chybného tvrzení státního zástupce v obžalově, přičemž chci upozornit na další možnou chybu, tentokrát ve znaleckém posudku MUDr. Zeleného a Zemana, týkající se určení času úmrtí zemřelého. Tuto domněnku nezakládám na své divoké a ničím nepodložené fantazii, ale opírám ji o znalecký posudek provedený MUDr. Jiřím Fialkou, který znalcům vytknul způsob určení doby smrti.

Dále k tomuto přidávám odkaz na výpověď protokolu svědka Fládra Jaroslava ze dne 11.12.2014, kde uvádí v dlouhosáhlém popisu své výpovědi na straně tři cituji: **BĚHEM VEČERA SE TONDA KUPKA DOMLOUVAL S MILOŠEM JANOCHEM, ŽE PŮJDE K NĚMU SPÁT. TONDA KUPKA BYDLÍ V ODRŮVKÁCH, COŽ JE ASI 2KM OD STUDNICE A ON SE PO TMĚ BOJÍ. KUPKA MYSLÍM V MINULOSTI UŽ U JANOCHA PŘESPAL.** Na což navazuje i povolení čtení úředního záznamu Vágnera Stanislava, kde chci zmínit větu, cituji: **VÍ, ŽE PŘI ODCHODU Z RESTAURACE ZŮSTAL SEDĚT U STOLU MILOŠ JANOCH S TONDEM KUPKOU, KTEŘÍ SE SPOLU DOMLOUVALI, ŽE TONDA PŮJDE K MILOŠOVI SPÁT.**

Chci tímto upozornit na práci vyšetřovatelů, kteří absolutně nevzali v potaz to, že právě Tonda Kupka se se zemřelým Janochem pohyboval celý den. Dle dvou svědků bylo uvedeno, že u něj tu noc měl spát, odcházel z hospody až po návštěvě obžalovaných místa činu, viděn svědkem Kratochvílem a policisté po zjištění těchto informací ani nezajistí oblečení tohoto člověka, přičemž proti nám jako obžalovaným na to, abychom strávili 19měsíců ve vazbě stačila pouhá zmínka svědkyně Šenkeříkové a svědka Veselého, že jsme na místě činu byly, přesto že oba tito svědci taktéž kromě naší přítomnosti potvrdili i náš odchod, kdy celkově naše přítomnost na místě byla asi pět minut. Ptám se, jak je toto možné? To, že nakonec soud souhlasil s provedením důkazu odebrání oblečení Antonína Kupky, které měl ten den 18.10.2014 téměř po 14 měsících na sobě, mě jen utvrzuje o tom, že policisté toto udělat měli, ale neučinili tak. Toto neodebrání oblečení osobě z činu podezřelé, osobě Antonína Kupky, považuji za vadu nezajištění všech v úvahu přicházejících stop.

Druhým svědkem na řadě byl **MILAN DOBIÁŠEK**, který podává svědectví ve velké míře na průběh soužití a konfliktů, hádek a nadávek, které mezi zemřelým a Romanou Ryšánkovou často probíhaly, kdy byl častokrát svědkem, vzhledem k tomu, že je to sousední dům odnaproti domu Romany Ryšánkové, takže výjezdy sanitek, řešení policie, sprosté urážky vedené mezi zemřelým a Ryšánkovou včetně hádek, kdy se zemřelý dobýval do domu Romany Ryšánkové, kdy jí několikrát i rozbil dveře.

Na otázku státní zástupkyně: ***PROČ JSTE SI MYSLEL, ŽE BOUCHÁNÍ MOHLO SMĚŘOVAT ODNAPROTI?***

ODPOVĚĎ: **NAPADLO MĚ TO, TO TAM BÝVALO PO VEČERECH BOUCHÁNÍ A HÁDÁNÍ BĚŽNÉ.**

Na dotaz JUDr. Živěly: ***JAKOU POVĚST MĚL POŠKOZENÝ JANOCH***?

ODPOVĚĎ: **HRUBIÁN, ALKOHOLIK, VÝTRŽNÍK A ZLODĚJ.**

OTÁZKA: ***ŘEŠILA TO NĚKDY PŘESTUPKOVÁ KOMISE?***

ODPOVĚĎ: **VĚTŠINOU Z DOSLECHU, ŽE VŽDYCKY SI PRO NĚHO MUSELA PŘIJET POLICIE KOLEM INCIDENTU**.

 OTÁZKA: ***JAKÝ MĚL VZTAH PAN MILOŠ JANOCH SE SVÝM SYNEM?***

ODPOVĚD:**MOC DOBŘE MEZI SEBOU NEVYCHÁZELI, VĚTŠINOU BYLI OBA OPILÍ.**

 OTÁZKA:**JE** ***PRAVDOU, ŽE BY JANOCH ML. VYHROŽOVAL JANOCHOVI ST. ZABITÍM?***

ODPOVĚĎ: **ŘÍKAL MU TO KOLIKRÁT, ALE NEMYSLEL TO VÁŽNĚ.**

OTÁZKA: ***CO KONKRÉTNĚ ŘEKL?***

ODPOVĚĎ: **„UŽ MĚ STVEŠ, ZABIJU TĚ“ A BYL OPILÝ.**

Otázka JUDr. Ševčíka: ***JAKÝ MĚL VZTAH PAN JANOCH ST. K PANÍ RYŠÁNKOVÉ, BÝVALÉ MANŽELCE PANA RYŠÁNKA, MILENECKÝ NEBO TAM JENOM BYDLEL V NÁJMU NEBO BYL PŘÍBUZNÝ, ZNÁMÝ?***

ODPOVĚD: **DÁ SE ŘÍCT MILENECKÝ VZTAH, ONI SE POŘÁD HÁDALI, TAK SE ANI NEDÁ ŘÍCT, ŽE TO BYL VZTAH.**

 OTÁZKA***: JAKÝ K TOMU MĚLA PANÍ RYŠÁNKOVÁ POSTOJ, CHTĚLA TO UKONČIT, NEBO BYLA RÁDA, CHTĚLA, ABY TAM BYDLEL?***

ODPOVĚĎ***: KOLIKRÁT HO CHTĚLA ODTAM VYHODIT.***

OTÁZKA***: ŘEKNĚTE*** ***SLOVY, JAK PŘESNĚ HO VYHAZOVALA?***

 ODPOVĚĎ**: VYPADNI ODSUD PRYČ, UŽ TĚ NECHCI VIDĚT A SPOUSTU SPROSTÝCH SLOV.**

OTÁZKA: ***CO NA TO ŘÍKAL JANOCH?***

ODPOVĚĎ: **NADÁVAL JÍ TAKÉ SPROSTĚ A KOLIKRÁT NECHTĚL ODTUD ANI ODEJÍT**.

OTÁZKA: ***ČÍM SE ŽIVIL?***

ODPOVĚĎ: **NIČÍM, BYL NA PODPOŘE.**

OTÁZKA:***VE VZTAHU K PANÍ RYŠÁNKOVÉ, OD TÉ BRAL PENÍZE NEBO JÍDLO?***

ODPOVĚĎ: **BYL TAKOVÝ PŘÍŽIVNÍK.**

Na otázku Živěly. ***UVEDL JSTE, ŽE SE JANOCH DOBÝVAL ZA PANÍ RYŠÁNKOVOU. PROČ, ON NEMĚL KLÍČ?***

ODPOVĚĎ: **ANO, NEMĚL KLÍČ A NEMĚL KDE SPÁT**.

Tuto informaci nezávisle potvrzuje i svědectví Aleny Maléřové, kdy v protokolu ze dne 12.12.2014, kdy na otázku vrchního komisaře ***VÍTE, JAKÝ BYL VZTAH MILOŠE JANOCHA S ROMANOU RYŠÁNKOVOU?***

***ODPOVĚĎ*: Z DOMU RYŠÁNKOVÉ ŠEL ČASTO KŘIK, JESTLI JI BIL, NEVÍM, U TOHO JSEM NEBYLA A PODLE HLUKU TAM MOHLO K NĚČEMU TAKOVÉMU DOJÍT, MEZI LIDMI SE ŘÍKÁ, ŽE JI ŘEZAL, ALE JÁ KONKRÉTNĚ NIC NEVÍM. MNĚ TO PŘIŠLO TAK, ŽE MEZI NIMA BYLA FURT VZÁJEMNÁ MELA. KDYŽ NA ULICI BYLO TĚLO MILOŠE JANOCHA ZAKRYTÉ, TAK ŠLI LIDÉ DO KOSTELA A DOHADOVALI SE, JESTLI JE TO MILOŠ NEBO ROMANA. ČASTO JSEM VIDĚLA, JAK MILOŠ JANOCH STOJÍ PŘED JEJÍM DOMEM A DOBÝVÁ SE TAM A ONA HO TAM NECHTĚLA PUSTIT. JESTLI MĚL KLÍČE, NEVÍM.** A dále ve své výpovědi u soudu dne 14.12.2015 uvádí Fantišek Pliska na otázku Miloslava Ryšánka: ***VÍTE O TOM, ŽE TAM ROZBIL DVEŘE, ŽE SE TAM DOBÝVAL, KDYŽ HO TAM NECHTĚLA PANÍ RYŠÁNKOVÁ PUSTIT?***

ODPOVĚĎ: **TO VÍM, ROZBIL TAM SKLO, ALE JÁ JSEM U TOHO NEBYL, TO MI ŘEKLA ROMANA, ŽE SE TAM DOBÝVAL A ROZBIL TAM SKLO.**

Tito tři svědci, Maléřová, Dobiášek a Pliska, nezávisle na sobě potvrdili, že byli svědky(Maléřová a Dobiášek) nebo slyšeli o tom(Pliska), že se Janoch dobýval do nemovitosti Ryšánkové, z čehož zákonitě vyplývá otázka. Budete se dobývat do nemovitosti, od které vlastníte klíč?

Otázka předsedy senátu: ***BYL JSTE NĚKDY SVĚDKEM TOHO, ŽE PAN JANOCH BYL VŮČI NĚKOMU AGRESIVNÍ?***

ODPOVĚĎ DOBIÁŠKA: **ANO, HODNĚKRÁT, DRŽEL PÁR LIDÍ Z VESNICE POD LÍMCEM A VYHROŽOVAL JIM, ALE VĚTŠINOU BYLI OBA OPILÍ, VĚTŠINOU TO BYLO S LIDMI PO VESNICI, KAŽDÝ HO NEMĚL V LÁSCE, TAK SI VJÍŽDĚLI DO VLASŮ.**

Tento výčet otázek a odpovědí svědka Dobiáška je poměrně rozsáhlý, ale udává, řekl bych jeden z nejvěrohodnějších a nezávislých pohledů na soužití zemřelého a Romany Ryšánkové, jakož i obraz toho, jaký byl zemřelý člověk. Státní zástupce se u svědectví Šenkeříkové, opírá o to, že její svědectví s ohledem na to, že svědkyně sama uvedla, že Janocha neměla vzhledem k jeho chování a povaze ráda, proto je její svědectví nakloněno ve prospěch obžalovaných a z tohoto důvodu dochází ke zlehčování následků útoku, jako byl kop neboli šťouchnutí nohou do zadku zemřelého Miloslavem Ryšánkem. Stejný argument použil u Rudolfa Veselého, který taktéž řekl, že Janocha v lásce neměl. Ale jak po Vás může někdo chtít, aby jste tvrdil, že máte rád člověka, který vám o hlavu přerazil židli, napadl vaši snachu v jejím vlastním domě, kde s ní bydlíte a dostal za to trestní příkaz za ublížení na zdraví a porušení domovní svobody tak, jak to bylo v případě Rudolfa Veselého. Na otázku předsedy senátu ***JAK JSTE VYCHÁZEL S PANEM JANOCHEM?***

ODPOVĚĎ Veselého**: NIKDY NE DOBŘE, DALO BY SE ŘÍCT, PROTOŽE JAK SI VYPIL PIVO, TAK SI DOST TROUFAL.**

OTÁZKA: ***UBLÍŽIL VÁM NĚKDY NĚJAK?***

ODPOVĚĎ VESELÉHO: **TO TAKY, DOSTAL JSEM OD NĚHO ŽIDLÍ PO HLAVĚ, MUSEL JSEM SI TO NECHAT SEŠÍT. NEMĚL JSEM HO NIKTERAK RÁD.** Chtěl bych, aby se tady všichni zamysleli nad osobou zemřelého a nad tím, jaký to byl člověk. Říká se, že o mrtvých jen dobře, ale až si na závěr všech svědeckých výpovědí uděláme shrnutí, kdy svědkovi byla položena otázka, kdy měl popsat Miloše Janocha, tak zjistíme velice smutný fakt a to, že ani jeho vlastní syn o něm nebyl schopen říct téměř nic pozitivního, protože na otázku, jakou měl jeho otec pověst, odpověděl, alkoholik. Není asi nejlepší se vyjadřovat ve špatném o zemřelém, ale pokud se zamyslíme nad tím, aby o něm nikdo nic špatného neřekl, a nebo tvrdil, že jej měl rád, tak by dle výpovědí 99% lidí muselo lhát. Opravdu toto tvrzení státního zástupce nechápu. Každý, kdo řekne svůj názor, že nemá někoho rád, to přece ještě neznamená, že na základě tohoto je člověk ochoten zavřít oči před čímkoli. Spíš by se nad sebou měli zamyslet jeho takzvaní nejlepší kamarádi a milující rodina, která se na něj vykašlala v době, kdy neměl co jíst, neměl kde spát, přišel o druhý dům a neměl se ani kde osprchovat. Na podporu svého tvrzení uvádím z výpovědi svědka Jaroslava Fládra na otázku Miloslava Ryšánka: ***JE VÁM ZNÁMO, PROČ VERONIKA(DCERA JANOCHA) UTEKLA OD JANOCHŮ?***

Odpověď Fládra: **JE MI TO ZNÁMÉ, CELKOVĚ RODINA MOC NEVYCHÁZELA, I KDYŽ Z POČÁTKU JSEM SI MYSLEL, KDYŽ SE DO STUDNICE NASTĚHOVALI, ŽE VZTAH MEZI MANŽELI JANOCHOVÝMI JE DOBRÝ, CHODILI SPOLU DO HOSPODY, AŽ PAK NAJEDNOU ONA OD NĚHO UTEKLA A ROZVEDLI SE, ALE CELKOVĚ VZTAHY ASI NEBYLY DOBRÝ.** Je opravdu na pováženou, že v takto úžasné kamarádské partě lidí a v kruhu dokonalé rodiny, která požaduje obrovské částky za smrt milované osoby, byla právě naše rodina (můj otec Miloslav Ryšánek a moje matka Romana Ryšánková), kteří zemřelého v době jeho největší životní krize živili, šatili, finančně podporovali za pomocnou práci a dokonce se u nás i sprchoval, poněvadž tvrdil, že jej vlastní syn s jeho přítelkyní doma nenechá ani osprchovat. Takže, pokud není schopen o svém otci říct nic kladného ani jeho vlastní syn, manželka mu uteče, dcera s ním nechce mít nic společného, většina lidí, která ho znala, o něm řekne, že to byl alkoholik, výtržník, vyžírka, zloděj, atd. (přebráno z výpovědí svědků), přítelkyně jeho syna Lukáše Janocha, Petra Kupková, uvede o zemřelém cituji: **JÁ JSEM SE S NÍM MOC NESTÝKALA, PROTOŽE SE RÁD NAPIL A NECHTĚLA JSEM HO POUŠTĚT K DĚTEM,**

tak jak může státní zástupce soudit někoho za to, že řekne pravdu a to, že zemřelého neměl rád a z tohoto důvodu znevažovat sílu a hodnotu jeho výpovědi tak, jak to udělal v případě Dany Šenkeříkové a Rudolfa Veselého. Nemít někoho rád, přece neznamená, že jej zabijete nebo chcete zabít. Zamyslete se, kolik lidí ve vašem okolí nemáte rádi, a přesto jsou naživu. Tímto chci upozornit na další naprosto scestné a nepodložené tvrzení státního zástupce, o které opírá svoji obžalobu a nikterak se nezakládá toto tvrzení na pravdě, ani jiných relevantních podkladech, nýbrž na pouhém jeho vykonstruovaném úsudku. A jestli státní zástupce, Richter, zastává názor, PODLE SEBE SOUDÍM TEBE, tak je to jeho věc, ale byl bych rád, aby tady u soudu padaly fakta a ne, aby se někdo opíral o ničím nepodložené vlastní úsudky a stavěl nás tak do pozice, kdy nám vina nemusí být dokazována, nýbrž nás usazuje do pozice, že my svou nevinnu musíme dokazovat.

Dalším svědkem byl **JAROSLAV FLÁDR**

Tato osoba je celkově v případu velice zajímavá a plní zde asi nejčetnější množství různých funkcí najednou. Počínaje na začátku případu kriminální policista, zároveň vypovídající na úřední záznam, provádějící různé druhy úředních záznamů s jinými osobami, přes další úkony jako prohlídky těl osob, přes protokol o výpovědi svědka sebe samotného, tak k úkonům jako osoba přítomná u úkonů jako prověrka na místě, končící v pozici starosty obce a policisty ve výslužbě zároveň, kdy podává svědectví u soudu jako svědek.

Přesně a konkrétně takto:

Dne 19.10. 2014 byl přítomen úřednímu záznamu Petra Dítka st.

Dne 19.10.2014 protokol o vydání věci Petr Dítko ml., veden jako osoba, která převzala věci

Dne 19.10. 2014 byl přítomen prohlídce těla Petr Dítko ml.

Dne 19.10. 2014 byl přítomen prohlídce těla Petr dítko st.

**Dne 20.10.2014 byl s jeho osobou proveden úřední záznam**

Dne 20.10 2014 provedl úřední záznam s Martinem Kratochvílem

Dne 20.10.2014 provedl úřední záznam s Lubomírem Pernicou

Dne 20.10.2014 provedl úřední záznam s Alenou Maléřovou

Dne 20.10. 2014 provedl úřední záznam s Evou Ryšánkovou

Dne 20.10. 2014 provedl úřední záznam s Ludmilou Klimkovou

Dne 21.10. 2014 provedl úřední záznam se Zdeňkem Lakomým

Dne 22.10 2014 protokol o provedení domovní prohlídky Studnice 62, prohlídku provedl

Dne 22.10.2014 protokol o prověrce na místě Studnice 16, byl přítomen.

**Dne 11.12.2014 protokol o výslechu svědka-jeho osoby.**

Tento svědek popsal celkově příchod rodiny Janochů do Studnic, jejich chování, to, jak se Janochovi přistěhovali z Brna nejprve jako sousedi Ryšánků, poté jako sousedi od naproti svědka samotného, kdy byli nuceni koupit menší dům kvůli dluhům, které měli, až po hroutící vztah manželství zemřelého a jeho manželky, přes rodinné vztahy v rodině zemřelého, kde jsem již citoval vyjádření svědka Jaroslava Fládra o vztazích v rodině Janochů, kdy podle svědka nebyly vztahy dobré.

Co mě u této osoby zaráží. Na otázku JUDr. Živěli: ***OD JAKÉHO MOMENTU JSTE BYL U PŘÍPADU?***

ODPOVĚĎ: **PŘIŠEL JSEM TAM, KDYŽ MĚ PAN PREIS ZAVOLAL, TEHDEJŠÍ STAROSTA, KOLEM OSMÉ HODINY, BYLA TAM DOPRAVNÍ POLICIE, PROTOŽE PRVNÍ OZNÁMENÍ BYLO, ŽE HO SRAZILO AUTO, POTOM TAM BYLO OBVODNÍ ODDĚLENÍ A PO KRÁTKÉM OHLEDÁNÍ SE VOLALA VÝJEZDOVÁ SLUŽBA KRIMINÁLNÍ POLICIE, KTERÁ NÁSLEDNĚ PŘIVOLALA KRIMINÁLNÍ POLICII Z BRNA Z KRAJSKÉHO ŘEDITELSTVÍ A POTOM CHTĚLI Z KRAJE JEŠTĚ NĚJAKÉ MÍSTNÍ POLICISTY NEBO Z VYŠKOVA, TAK TO ZAVOLALI VEDOUCÍMU A ON MĚ POŽÁDAL, JESLTI BYCH SE TOHO NEUJAL, PROTOŽE ZNÁM MÍSTNÍ POMĚRY VE STUNDNICÍCH A MOHL JSEM JIM BÝT NÁPOMOCEN.**

OTÁZKA:***BRNĚNSKÁ KRIMINÁLKA TO PŘEVZALA ČASOVĚ KDY?***

ODPOVĚĎ: **MINIMÁLNĚ ZA DVĚ HODINY, ASI V DESET HODIN, MOŽNÁ POZDĚJI.**

Dle standartních postupů řídí vyšetřování věci vždy jeden a to ten nejvyšší policista, kdy sám svědek uvedl, že krajské oddělení kriminální policie věc převzala asi v deset hodin ráno. Je mi nepochopitelnou záhadou, proč celé ohledání místa činu nevedlo příslušné krajské oddělení policie, které jediné je v této věci, tak jak byla již z prvopočátku vyhodnocena, kompetentní věc vyšetřovat. Samozřejmě, že pomoc mezi policisty je možná, ale vždy za dodržení zásad příslušnosti, tudíž pokud chtěl vrchní komisař Hofman, který případ dle své výpovědi převzal, zařídit pomoc, tak u stejného stupně a to specialisty jiného krajského oddělení.

Dále svědek uvedl na otázku JUDr. Živěli ***TEN DEN PLATIL ZA CELOU HOSPODU?***(myšleno Janoch)

 ODPOVĚĎ: JÁ **JSEM TAM NEBYL, KDYŽ PLATIL, JÁ JSEM ODEŠEL A ON TAM JEŠTĚ ZŮSTAL.** Zatímco, když si přečteme protokol o výpovědi svědka Fládra z 11.12. 2014 na čtvrté straně se dočteme cituji: **POTOM JOSEF POŘÍZKA MU ŘEKL, ŽE KDYŽ MÁ TOLIK PENĚZ, ŽE MÁ PORUČIT PANÁKY. JÁ JSEM JIM ŘÍKAL, ŽE TO NEMÁ DĚLAT, ŽE TO NEJSOU JEHO PENÍZE, ALE ŽE JSOU ROMANY RYŠÁNKOVÉ. MILOŠ NA TO REAGOVAL TAK, ŽE ŘEKL, ŽE MÁ I SVOJE PENÍZE, VYTÁHNUL PENĚŽENKU, KTEROU OTEVŘEL A BYLO VIDĚT, ŽE TAM JE BANKOVKA 1000KČ, A JEŠTĚ NĚJAKÁ DALŠÍ A Z TĚCHTO PENĚZ PORUČIL PANÁKY NÁM U STOLU. JESTLI SI DALI VŠICHNI, TO UŽ NEVÍM.**

K tomuto bych chtěl pouze poukázat na to, že svědek věděl, že Janoch nakládá s financemi, které nejsou jeho. Dle mého subjektivního názoru se svým vysvětlením snažil odvrátit pohled na sebe jako na člověka, který se nechal zvát osobou Janocha na panáka, kdy placeno mělo být z peněz jiných než Janochových. Nicméně se jedná o můj subjektivní pocit, stejně jako to, že je více než nevhodné, aby se kriminální policista nechal zvát na panáka v hospodě osobou, o které uvedl cituji: **JANOCH HOLDOVAL ALKOHOLU A ASI VŠECHNY PENÍZE PROPIL, PAK MUSEL DŮM VEDLE RYŠÁNKŮ PRODAT A PŘESTĚHOVAL SE NAPROTI MNĚ, KDE KOUPIL MALÝ DOMEČEK. ON NAKONEC PŘIŠEL I O TENTO DŮM A STAL SE Z NĚHO BEZDOMOVEC, PŘEBÝVAL KDE SE DALO, NEJČASTĚJI U FRANTIŠKA PLISKY VE STUDNICÍCH Č.P. 5. CHODIL PO DĚDINĚ, NIKDE NEPRACOVAL, NĚKDE NĚCO UDĚLAL ZA PIVO NEBO KOŘALKU. PRAKTICKY BYL DEN CO DEN POD VLIVEM ALKOHOLU.**

Dalším svědkem na řadě byl **ANTONÍN KUPKA**

Jedná se o velice zvláštní osobu, která na mě svou výpovědí působí tak, že chce se všemi vycházet, žádné konflikty na světě neexistují, nic špatného se neděje, ale i s tímto jeho přístupem můžeme nalézt v jeho výpovědi značné rozpory se zjištěnou skutečností ať již z jiných svědeckých výpovědí nebo jiných důkazů. Například jeho naprosté přesvědčení, že musel jít domů z hospody v půl desáté nebo v deset, zatímco svědci Bezděk, Kratochvíl, Fládr a Vágner, se shodují v tom, že to není pravda. Stejně jako jeho údajná nepřítomnost na místě činu, kdy si nakonec vzpomene během výslechu u soudu, že v domě tedy byl ono dopoledne před odjezdem do Vyškova, ale uvádí, že v domě byl jen on a Janoch, přičemž z výpovědi Františka Plisky vyplývá na otázku předsedy senátu: ***JAK JSTE SE TAM TEN DEN OCITNUL?***

ODPOVĚĎ Plisky**: CHODILI JSME NA PIVO PŘED OBCHOD, TAM JSEM POTKAL MILOŠE A KUPKY, ON ŘÍKAL, AŤ JDEME S NÍM K ROMANĚ, ŽE POJEDE ZA NÍ DO NEMOCNICE, TAK JSME ŠLI S NÍM, VYPILI JSME TAM PIVO.** Stejně zvláštní je to, že nazývá osobu Romany Ryšánkové kamarádkou, zatím co vypověděl, že byl u ní asi před půl rokem nechat se ostříhat a jinak se nestýkali a na její jméno, kdy popsal, že byl za kamarádkou v nemocnici, tak si na její jméno nemůže vzpomenout. Taktéž jeho zahájení výpovědi, kdy svědek k věci uvádí: **ZNÁM JE JENOM JAKO KAMARÁDY ZE STUDNIC, ZNÁM MILOŠE RYŠÁNKA, ALE TOHO MLADÉHO NEZNÁM.** Usuzuji, že nazývá kamarádem každého, koho vidí byť jen jednou v životě. Během celého výslechu bylo zjevné, že absolutně neměl přehled o čase a časových údajích, které uváděl, stejně jako o informacích o tašce kaufland, kdy odpověděl na otázku Judr Ševčíka ***NESL JSTE TU TAŠKU KAUFLAND NEBO NENESL?***

ODPOVĚĎ: **JEHO NE**(myšleno Janochovu), **JÁ JSEM MĚL SVOJI TAŠKU TAKÉ KAUFLAND**. Přičemž dle výpověd Bězděka, který uvedl, že si nevšiml, že by Janoch s něčím odcházel, tak je to právě taška kaufland s obsahem pivních lahví, která je vyfocena v kuchyni na fotografiích z místa činu č. 93 a 94. Jakým způsobem se tam tedy taška dostala, když Janoch s ní neodcházel, Kupka odcházel s taškou kaufland z hospody a taška byla na místě činu? Napadá mě jediná varianta a nechápu, proč stejná varianta nenapadá soud. Tašku kaufland nafocenou na místě činu uvádím jako důkaz, na který nebylo upozorněno v rámci šetření případu a dáno do spojitosti s Antonínem Kupkou jako osobou podezřelou.

U osoby Antonína Kupky bych se ještě chtěl zmínit o jeho poznatku, kdy na otázku státní zástupkyně ***VŠIML*** ***JSTE SI, ŽE MÁ NĚJAKÉ ZDRAVOTNÍ PROBLÉMY?***

ODPOVĚĎ: **AKORÁT MI ŘÍKAL, ŽE HO BOLÍ SRDÍČKO.**

A v protokolu o výpovědi svědka ze dne 11.12. 2014 na otázku vrchního komisaře ***STĚŽOVAL SI TU SOBOTU MILOŠ JANOCH NA NĚJAKÉ ZRANĚNÍ ČI POTÍŽE, NEBO ŽE BY HO NĚKDO ZBIL?***

ODPOVĚĎ: **NE. POUZE MYSLÍM, ŽE MĚL MILOŠ NĚJAKOU NEMOC VE VNITŘKU, MĚL BÝT DVAKRÁT V NEMOCNICI, ALE UTEKL. CO MĚL, ALE NEVÍM.** Dále svědek František Pliska v protokolu ze dne 12.12.2014 uvádí na otázku vrchního komisaře: ***BYL V TU SOBOTU MILOŠ JANOCH NĚJAK ZRANĚNÝ, NEBO STĚŽOVAL SI NA NĚCO?***

ODPOVĚĎ: **NA NIC SI NESTĚŽOVAL, POUZE DŘÍV ŘÍKAL, ŽE MÁ DVĚ JIZVY NA SRDCI, ALE TO JSEM MU NEVĚŘIL, NIJAK NEMOCNĚ NEVYPADAL.** Ten stejný svědek tedy Pliska, uvádí u výslechu ze dne 14.12.2015 na otázku předsedy senátu ***JAK NA TOM BYL JANOCH ZDRAVOTNĚ, NEŽ ODJEL DO VYŠKOVA?***

ODPOVĚĎ: **BYL V INVALIDNÍM DŮCHODŮ, MĚL NĚCO SE SRDÍČKEM.**

K tomuto zhodnocení zdravotního stavu zemřelého bych chtěl upozornit, že tyto informace se ve Studnicích z různých zdrojů potvrdily a proto moje sestra Romana Králová volala JUDr. Živělovi, ještě v době před pohřebením Janochova těla, že požadujeme, aby nám bylo taktéž umožněno provézt pitvu znalcem, poněvadž zemřelý měl mít blíže neidentifikovanou velice závažnou nemoc, kdy kvůli navržené operaci měl utéct z ordinace lékaře a jeho stav měl být z doslechu velice vážný. Proto volal JUDr. Živěla kpt. Hoffmanovi, kde mu sdělil náš požadavek, přičemž kpt. Hofman nám pitvu provedenou naším znalcem neumožnil, ale přislíbil přibrání dalšího znalce. To již bylo v době, kdy kpt. Hofman tvrdil JUDr. Živělovi, že spis je zakrytý, takže jsme měli omezený prostor konat v případu určité úkony. Až po zpřístupnění spisu, jsme měli možnost zjistit, že žádného znalce nepřibral, poněvadž přibrání dvou znalců v případě, kdy nejsou známy okolnosti úmrtí, je naprosto běžným standardem. Tímto chci také upozornit na poznatek, že kpt. Hofman se během svého výslechu nechal slyšet, že spis nebyl zakrytý. Přičemž naši advokáti JUDr. Živěla i JUDr. Ševčík nám od samého počátku tvrdili, že státní zástupce spis zakryl. Byl bych rád, kdyby toto bylo uvedeno na pravou míru, protože my jsme neměli důvod nevěřit tvrzení našich obhájců. Jak to tedy se spisem bylo?

Na řadu přichází poslední svědek z výslechu dne 14.12.2015 a to

**FRANTIŠEK PLISKA**

Při srovnání protokolu o výpovědi svědka ze dne 12.12.2014 a výpovědi ze dne 14.12.2015 u soudu dospějeme k závěru, že svědek o mnoha skutečnostech lže. Co lze vyvodit, že se v ranních hodinách před obchodem setkal s Janochem a Kupkou, kde společně popíjeli, pak se přesunuli do domu Romany Ryšánkové, kde popíjeli dál do doby, než Jancoch a Kupka společně neodjeli navštívit Romanu Ryšánkovou ve Vyškovské nemocnici. Pak ale nastávají rozpory: Např.: v protokole z 12.12.2014 uvádí cituji**: MILOŠ MĚ ŘEKL, ŽE MÁM OHŘÁT JÍDLO RUDOVI, KTERÝ V TOM DOMĚ BYDLÍ, ON JE ROMANIN STRÝC, PAK ŽE MÁM DOPÍT PIVO A ZABOUCHNOUT ZA SEBOU. JÁ TAM BYL JAK DOMA, JÁ TAM ZA NÍM A ZA ROMANOU ČASTO CHODIL. PAK JSEM RUDOVI OHŘÁL JÍDLO, PAK SE CHVÍLI DÍVAL NA TELEVIZI, NÁTÁHL JSEM SE, CHVÍLI ZDŘÍMNUL A PAK ODEŠEL A ZA SEBOU ZABOUCHNUL. UŽ BYLA TMA, KOLIK BYLO HODIN, NEVÍM. VYPIL JSEM TAM ASI 2-3 LAHVOVÁ PIVA.** Ovšem ve výpovědi u soudu dne 14.12.2015 uvádí na otázku Miloslava Ryšánka ***KDO OHŘÍVAL RUDOVI V TU SOBOTU JÍDLO?***

ODPOVĚĎ: **NEVÍM, JÁ NE, JÁ TO NEUMÍM ANI PUSTIT.**

Na otázku JUDr. Živěly: ***JAKÝ JSTE MĚL VZTAH S PANÍ ROMANOU RYŠÁNKOVOU?***

ODPOVĚĎ**: ŽÁDNÝ CHODIL JSEM ZA NÍ JEDNOU ZA ROK NA MRSKUT.**

OTÁZKA: ***V POSLEDNÍ DOBĚ JSTE SE NAVŠTĚVOVALI?***

ODPOVĚĎ: **NE, NEMÁM S NÍ NIC SPOLEČNÉHO.**

 Na otázku předsedy senátu: ***JAK DLOUHOU JSTE TAM JEŠTĚ BYL***(myšleno v domě Ryšánkové)

ODPOVĚĎ: **DOPIL JSEM PIVO A ŠEL JSEM PRYČ, MOŽNÁ PŮL HODINY.**

Otázka ***KAM JSTE ŠEL OD TOHO DOMU?***

 ODPOVĚĎ: **DOMŮ K SYNOVI ČP. 5.**

OTÁZKA: **V KOLIK JSTE PŘIŠEL DOMŮ?**

ODPOVĚĎ: **VE ČTYŘI NEBO V PĚT HODIN ODPOLEDNE A TAM JSEM ZŮSTAL A NIKAM NEŠEL.** OTÁZKA: ***NEBYL JSTE ANI NA PROCHÁZCE ANI V HOSPODĚ:***

ODPOVĚĎ**: NE.**

 Na dotaz JUDr. Živěly: ***ŘÍKAL JSTE, ŽE JSTE PŘIŠEL DOMŮ V PĚT HODIN, TAK KDE JSTE BYL MEZI TÍM?***

ODPOVĚĎ: **NĚKDE JSEM COURAL, JÁ NEVÍM PŘESNĚ, KOLIK BYLO HODIN.**

OTÁZKA**: SÁM JSTE S NÍM MĚL NĚKDY KONFLIKT**(myšleno s Janochem):

 ODPOVĚĎ: **TO MĚL KAŽDÝ DRUHÝ.**

OTÁZKA: **DOŠLO NĚKDY K FYZICKÉMU NÁSILÍ ZE STRANY PANA JANOCHA VŮČI VÁM?**

ODPOVĚĎ: **NE.** Na čož reaguji odpovědí z protokolu  Dany Šenkeříkové ze dne 7.listopadu 2014, kdy na otázku JUDr. Ševčíka ***BYL I AGRESIVNÍ VŮČI LIDEM***(myšleno zemřelý Janoch):

ODPOVĚĎ: **MILOŠ JANOCH, KDYŽ BYL OŽRALÝ, OPAKOVANĚ NAPADAL FRANTIŠKA PLISKY, VYLOŽENĚ HO BIL, ON TAKOVÝ BYL, KDYŽ NEMĚL PENÍZE, TAK JE TAKTO CHTĚL TŘEBA PO PLISKOVI.**

Ke svědkovi chci uvést, že tato osoba při porovnání výpovědi protokolu ze dne 12.12.2014 a výpovědi u soudu ze dne 14.12.2015 nelže snad jen v tom, že se jmenuje František Pliska. Většina ostatních odpovědí na položené otázky jsou v naprostém rozporu s informacemi uvedenými v původním protokole či v porovnání s dalšími svědeckými výpověďmi. Opět otázkou zůstává, proč to nikdo neřešil.

Přecházíme na další den hlavního líčení a to 15.12. 2015, kdy prvním svědkem byla moje sestra **ROMANA KRÁLOVÁ,** která využila svého práva nevypovídat a na svém stanovisku trvala, stejně jako moje matka **ROMANA RYŠÁNKOVÁ.**

K **DANĚ ŠENKEŘÍKOVÉ** bych uvedl, že tato svědkyně již ve své prvotní výpovědi se zmiňuje o osobě Radka Novotného, který přišel k ní do hospody poté, co byl navštívit druhou hospodu, kde byl hospodským Bezděk a tudíž, kde ten večer seděl a pil zemřelý Janoch, jeho syn, oba Dítkové, Fládr, Vágner a spousta dalších. Tento Novotný Radek měl být svědkem Janochova chování, kdy se údajně chlubil větším obnosem peněz, zval celou hospodu a vyprávěl o hromadné sexuální akci, které se měl účastnit Janoch s dalšími a zřejmě nedobrovolně se této akce měla účastnit taktéž nějaká starší paní Klimková, která měla mít fotografii v mobilu Novotného Radka, kde leží někde opilá a kterou měli jít údajně vysouložit do domu mojí matky Romany Ryšánkové, která bylo toho času v nemocnici. Velice zajímavá je dle mého názoru otázka z protokolu 7.listopadu 2014, kde na otázkuJUDr. Ševčíka ***ŘÍKALI RYŠÁNKOVI NĚCO O TOM, ŽE SEBEROU JANOCHOVI PENÍZE?***

ODPOVĚĎ Šenkeříkové**: NE, ANI U NÁS, ANI V TOM BARÁKU U RYŠÁNKOVÉ O PENĚZÍCH NIC NEPADLO.**

Což mě přivádí na myšlenku, proč policisté, při svém vyšetřování nezohlednili verzi, že jsme do domu mohli jít za jiným účelem, zvlášť, když věděli, od samého počátku, že v domě Romany Ryšánkové, se měla uskutečnit ona soulož, z čehož by asi nikdo dle mého názoru nebyl nadšený, pokud by se dověděl, že se chystá někdo páchat podobnou akci v domě jeho matky a bývalé manželky, která se tomu v tu dobu nemohla bránit. A pokud je mi známo, tak přiznání, není ničím, co by orgány činné v trestním řízení postavilo do fáze, že můžou přestat vyšetřovat, poněvadž i přiznaný čin musí být podpořen důkazy. Tudíž to, že jsem vyšetřovatele vedl v době svého naprosto vynuceného výslechu na falešnou stopu a to, že jsme šli po penězích, jsem použil, jak jsem již uvedl ve svém prvotním shrnutí u soudu pouze z toho důvodu, že jsem věděl, že se peníze našly a proto nás za něco takového nemůže nikdo trestat. O těch penězích se zmiňovala polovina hospody a všichni řešili, že Janoch rozhazuje peníze, které nejsou jeho, ale já a můj otec jsme tam nešly pro peníze. Ano, pravdou je, že jsme nechtěli, aby matčiny peníze rozházel, ale k čemu by bylo, kdybychom ty peníze získali a vrátili je matce. On by stejně zase našel způsob, jak se k nim dostane. Buď by jí vyhrožoval, že jí podpálí dům nebo by se tam zase nějakou lstí dostal a vzal je. Tak proč bychom je brali, když by to bylo stejně zbytečné. Těch informací za ten večer, hlavně od paní Šenkeříkové ohledně toho, co Janoch naší matce dělá, jak ji týrá, jak ji vydírá s tím, že ji nepíchne injekci, když mu nedá 2000kč, co vykládájí lidi po dědině, jak chodí zmalovaná s obličejem do fialova a pak ta informace o tom, že si snad z domu naší matky udělá bordel, opravdu toho bylo hodně. Člověk by chtěl něco udělat, ale co můžete dělat, v takové situaci? Od svého otce vím, že z jeho občasných návštěv u matky se mu matka svěřovala, že si nepřeje, aby tam Janoch byl, nicméně co uděláte, když jste odjetí pryč někde za hranicemi a Janoch se dobývá do nemovitosti, přičemž jí buď vyhrožuje podpálením střechy, někdy rozbije sklo ve dveřích, aby dostal na kliku zevnitř, jindy jí přinese prášky, na kterých ji udělal závislou a tak jak tak, najde vždy způsob, jak se do nemovitosti dostat.

U výpovědi svědkyně bych dále podotknul odpověď na otázku JUDr. Ševčíka***: KDYŽ CHODILI RYŠÁNKOVI DO DOMU BÝVALÉ MANŽELKY RYŠÁNKA ST., MĚLI OD NÍ DOVOLENÍ DO DOMU VSTOUPIT?***

ODPOVĚĎ: **ANO, VĚDĚLA JSEM, ŽE MĚLI I KLÍČE, JESTLI OBA, TO NEVÍM**.

OTÁZKA: ***JSTE SI JISTÁ***, ***ŽE MĚLI KLÍČE?***

ODPOVĚĎ: **ANO.**

Přichází na řadu další svědek a to **RUDOLF VESELÝ**

Tento svědek ve své výpovědi uvádí, že vztah Romany Ryšánkové a Miloše Janocha nebyl nikterak harmonický a často byly slyšet mezi nimi hádky, přičemž on sám byl někdy nucen vstoupit do takovéto hádky a zastat se své neteře, kdy jednou, jak jsem již uvedl výše, byl fyzicky napaden zemřelým Janochem, který mu o hlavu přerazil židli, což si vyžádalo lékařské ošetření. Ke vztahu Romany Ryšánkové a Janocha vypověděl na otázku předsedy senátu: ***STĚŽOVALA SI NĚKDY PANÍ RYŠÁNKOVÁ NA PANA JANOCHA?:***

ODPOVĚĎ: **URČITĚ, MUSEL JSEM JÍ POMOCT, ABY HO DOSTALA Z BARÁKU VEN, ON NECHTĚL JÍT, ŽE SE TAM VYSPÍ. JÍ SE TO NELÍBILO, TAK MĚ ZAVOLALA A PAK I POLICAJTY. NĚKDY, KDYŽ DOJELI, TAK UTEKL A NĚKDY HO SBALILI.**

OTÁZKA***: VY JSTE NĚKDY PANÍ RYŠÁNKOVÉ DÁVAL NAJEVO, CO SI MYSLÍTE O PANU JANOCHOVI?***

ODPOVĚĎ: **JISTĚ, ŘEKL JSEM JÍ, ŽE SE TAM JDE AKORÁT NAJÍST, NAPÍT A UDĚLAT BORDEL.**

Na otázku JUDr Ševčíka: ***VIDĚL JSTE NA VLASTNÍ OČI, ŽE PAN RYŠÁNEK NEBO JEHO SYN BY NĚJAK BIL JANOCHA?***

 ODPOVĚĎ: **NIC TAKOVÉHO TAM NEBYLO.**

OTÁZKA: ***VE VZTAHU K PANU JANOCHOVI, PŘÁL JSTE SI, ABY ODEŠEL Z DOMU A NEMUSEL JSTE HO UŽ VIDĚT, BYLO BY TO VAŠE PŘÁNÍ?***

ODPOVĚĎ: **JANOCH VĚDĚL MOC DOBŘE, ŽE HO TAM NIKDO NEVÍTÁ A NIKDO SI HO TAM NEPŘEJE A PŘESTO TAM LEZL.**

Svědek Veselý ve své výpovědi uvedl okolnosti neustálých konfliktů mezi zemřelým Janochem a Romanou Ryšánkovou, stejně jako popsal osudný večer, kdy byl vzbuzen mým otcem Miloslavem Ryšánkem a dotázán, jestli si přeje, aby v jeho domě byl dotyčný Janoch. Na otázku předsedy senátu ***JAKÝ TO MĚLO SMYSL, ŽE NA VÁS KLEPALI, CO PO VÁS CHTĚLI?***

ODPOVĚĎ: **PTAL SE MĚ RYŠÁNEK STARŠÍ, JESTLI HO CHCI V BARÁKU NEBO NE(myšleno Janocha), JÁ JSEM ŘEKL, ŽE NE A ODEŠEL JSEM.**

Dále je taktéž k jeho výpovědi důležité poznamenat, že když se ráno vzbudil a prošel celý dům, otevřel dveře do ulice a tam uviděl pod plachtou něco zakrytého, přičemž ho nějací lidé odkázali, ať se vrátí zpět do domu, což také udělal. Na otázku předsedy senátu ***SLYŠEL JSTE POTOM JEŠTĚ NĚCO?***

ODPOVĚĎ: **NE, AKORÁT JSEM SE ŠEL PODÍVAT RÁNO KOLEM OSMÉ, JESLTI JE TAM ZHASNUTÝ A BYLO.**

OTÁZKA**: *KAM VŠUDE JSTE RÁNO DOŠEL?***

ODPOVĚĎ**: OTEVŘEL JSEM DVEŘE NA ULICI A TAM NĚKDO LEŽEL NA ZEMI, BYL PŘIKRYTÝ NĚČÍM, ANI NEVÍM, CO TO BYLO, JESTLI NĚJAKÁ CELTA, BYLO MI UKÁZÁNO, AŤ SE VRÁTÍM, TAK JSEM SE VRÁTIL.**

Na což navazuje i část jeho výpovědi z protokolu výpovědi svědka ze dne 6.listopadu, kde na podobný popis události ještě navazuje věta **JÁ ZAVŘEL DVEŘE A VRÁTIL SE**. Toto doplnění uvádím schválně, aby někdo nepolemizoval, že tento svědek uvedl, že dveře do nemovitosti od ulice, kde bylo nalezeno tělo zemřelého, zavřel a to dle jeho výpovědi kolem osmé hodiny ráno. Na což navazuje i výpověď svědka Pavla Nováka, který na otázku obhájce JUDr. Živěli ***BYLY DVEŘE DO DOMU OTEVŘENY NEBO ZAVŘENY?***

 ODPOVĚĎ: **PŘED DOMEM, KDE LEŽEL, BYLY ZAVŘENY.**

Na což dále navazuje odpověď svědka Sotoláře Jiřího, který uvádí, na otázku obhájkyně Tesařové ***VŠIML JSTE SI, ZDA BYLY DVEŘE OD DOMU OTEVŘENÉ NEBO ZAVŘENÉ?***

ODPOVĚĎ: **DVEŘE BYLY STOPROCENTNĚ ZAVŘENÉ, PROTOŽE JSEM S POLICISTOU U DVEŘÍ BYL.**

Proč tyto výpovědi tří svědků zmiňuji? Poněvadž jsou v jasném a naprostém rozporu s tvrzením policistů, které je uvedeno v protokolu o ohledání místa činu, kde je uvedeno, že policisté vešli do nemovitosti předními pootevřenými dveřmi. Což je naprostá lež, kterou vyvracím těmito třemi výpověďmi. A po konzultaci této věci s advokáty, mi taktéž bylo sděleno, že k potvrzení tohoto mého tvrzení svědčí i video ve složce KRPB 256053 TČ 2014 060071 složka s názvem video exteriér název videa MVI 6086, které je pořízeno zřejmě prvním policistou, který na místo činu dorazil s videokamerou a natočil výstup ze svého vozu, poté tělo zemřelého pod plachtou, zvratky u vozovky a video by mělo končit záběrem na zavřené vstupní vchodové dveře. Když pominu lež v protokole o ohledání místa činu, což by zajisté neměl pomíjet soud, tak mě napadá další otázka. A to, proč, když na místě činu kriminalisté disponovali video kamerou, proč tento kamerový záznam nebyl použit při provádění samotného ohledání místa činu? Toto ve mně vzbuzuje značné podezření, že si kriminalisté zřejmě nepřáli mít záznam jejich neprofesionálního postupu při ohledání místa činu zaznamenaný nebo, což je horší než strach ze záznamu vlastní neprofesionality a to, co když bylo s místem činu nějakým způsobem manipulováno? Moje podezření nejsou jen prázdná obviňující slova založená na pouhých domněnkách, poněvadž na tuto spekulaci navazuje i fakt, že z místa činu odjela osoba nezávislá, kterou měl být MUDr. Zelený, jehož podpis chybí na protokole o ohledání místa činu. A když se podíváme dál, kde tento člověk byl, tak zjistíme, že NA LISTU O PROHLÍDCE ZEMŘELÉHO, což je zdravotnická dokumentace strana 56 a 57 , tak je uvedeno místo, datum a čas s razítkem MUDr Zeleného a Mudr. Zemana. Místo pitvy je Brno a datum 19:10.2014 v 15:00. To znamená, že pokud bylo tělo v 15:00 v Brně, což je asi hodinu cesty z místa nálezu těla, tak je tu předpoklad, že MUDr. Zelený se na ohledání místa činu zdržel asi dvě hodiny, poněvadž na protokolu o ohledání místa činu, je uveden čas zahájení ve 12:00. Na straně 58 zdravotní dokumentace, což je první strana začínajícího znaleckého posudku pitvy je sice uveden počátek pitvy v 16:00, nicméně, to je úplně jedno, poněvadž ohledání místa činu, při kterém měl být MUDr. Zelený přítomen jako osoba nezávislá, končilo ve 20:50. Tudíž, ve 12:00 ohledání začalo, ve 20:50 skončilo, ale nikoho z těch, kteří vedli ohledání místa činu, což měl být dle mého uvážení kpt. Hofman, který toto pro mě z nepochopitelného důvodu přenechal svému kolegovi kpt. Dušanovi Hlaváčovi, který nespadá pod krajské oddělení kriminální policie,a tudíž nebyl věcně příslušný toto vézt. Na to chci uvézt, že na otázku předsedy senátu ***JAKÝCH ÚKONŮ JSTE SE POTOM ÚČÁSTNIL DO ZAHÁJENÍ TRESTNÍHO STÍHÁNÍ OBŽALOVANÉHO PATRIKA RYŠÁNKA?***

ODPOVĚĎ Hofmana: **ŘÍDIL JSEM ŠETŘENÍ NA MÍSTĚ A VYŽÁDAL ZNALECKÉ POSUDKY, PŘÍPADNĚ ODBORNÁ VYJÁDŘENÍ, PŘÍKAZ K DOMOVNÍ PROHLÍDCE, VYDAL USNESENÍ O ZAHÁJENÍ TRESTNÍHO STÍHÁNÍ, VÝSLECH OBVINĚNÉHO, PODNĚT K NÁVRHU NA VAZBU.** Důležitá je pro mě zmínka z první části věty ŘÍDIL JSEM ŠETŘENÍ NA MÍSTĚ.Chci podotknout, že policisté, pohybující se na místě činu na základě lživého uvedení faktu o způsobu vchodu do nemovitosti, bez přítomnosti osoby nezávislé po většinu času celého ohledání místa činu, s chybějícím podpisem osoby MUDr. Zeleného na protokole, a pod vedením osoby, která nebyla věcně příslušná případ vést, je pro mě dostatečnou ukázkou neprofesionality a organizace celé této akce. A ať už je hlavní příčinou této neprofesionality kdokoli z těchto dvou uvedených(míněno kpt.Hofman nebo kpt.Hlaváč), tak můžeme jen polemizovat nad odpovědí kpt. Hofmana na položenou otázku u jeho výslechu Miloslavem Ryšánkem, a to ***MYSLÍTE SI, ŽE VŠECHNO PROBÍHALO V POŘÁDKU, VŠECHNO SEDĚLO JAKO MÁ?***

ODPOVĚĎ: **MYSLÍM SI, ŽE VŠECHNO PROBÍHALO STANDARDNĚ.**

OTÁZKA***: A MYSLÍTE SI, ŽE LIDÉ VE VAŠEM TÝMU JSOU ODBORNÍCI?***

ODPOVĚĎ: **ANO.**

Celkový výčet pochybení, které byly provedeny pod vedením případu kpt. Hofmanem si nechám až k hodnocení jeho osoby jako svědka, nyní se vrátím k osobě svědka Rudolfa Veselého, kterého bych na samý závěr shrnul tak, že je to osoba již pokročilého věku, s nemalými zdravotními problémy s opakujícími se komplikacemi po operaci žaludku, až po počáteční fázi demence, což vím, od své matky Romany Ryšánkové. I přesto všechno, se dostavil k soudu a podal svědeckou výpověď, kde poměrně uceleně popsal osobu Miloše Janocha a s ním související problémy, sled událostí, které nastaly tu noc, kdy zemřel Miloš Janoch, kdy dle svědka Rudolfa Veselého, nedošlo k žádnému fyzickému kontaktu mezi mnou, mým otcem Miloslavem Ryšánkem a zemřelým Milošem Janochem a dále také popsal následující den prvotní kontakt s policií, když uviděl tělo zemřelého přikryté plachtou před domem. K jeho výpovědi chci podotknout, že právě zmínka o tom, že zemřelého neměl rád, je naopak důkazem pravdivosti tvrzení celé jeho výpovědi, že si stojí za svým názorem a s ohledem na problémy, které se zemřelým měl, od něj ani jiný postoj nikdo nemůže očekávat. A tím nikdo myslím i státního zástupce, poněvadž jeho teorie použita v obžalobě, o oslabení účinnosti výpovědi z důvodu poznatku, že svědek zemřelého neměl rád je naprosto nepodložitelná.

Dalším svědkem toho dne byl **LUKÁŠ JANOCH,** tedy syn zemřelého.

S Lukášem Janochem se známe spoustu let, poněvadž jak uvedl, asi před 16 lety se přestěhovali do Studnic a stali se našimi sousedy. Naše rodiny vycházeli naprosto normálně, přátelsky, vzájemně si pomáhali. Bohužel životní styl této rodiny po několika letech začal být finančně neúnosný, poněvadž jejich výdaje začaly převažovat příjmy, což se nakonec také podepsalo na tom, že přišli o dům, ve kterém bydleli jako sousedi a prodali jej naší nynější sousedce Daně Šenkeříkové. Nemohu souhlasit s tvrzením Lukáše Janocha, že jeho otec dům propil, poněvadž těch faktorů, které se podíleli na ztrátě jejich domova bylo hned několik a jedním ze stěžejních byl právě sám Lukáš Janoch, kterému koupili auto na leasing, když ho rozbil koupili druhé, poté se dostal do finančních problémů, které sám nedokázal splácet a s rozhazovačnou povahou Jany Janochové, matky Lukáše v kombinaci s celkovým hýřivým stylem žití celé rodiny vedl k totální devastaci celé rodiny, kdy manželka s dcerou utekly do Čech, mladý Janoch má trvalé bydliště na obecním úřadu stejně jako ho měl zemřelý Janoch. Jeho vztah k otci byl víc než zvláštní např.: na otázku JUDr Živěli v protokole o výpovědi svědka ze dne 14. listopadu 2014 ***V MINULÉ DOBĚ BYLO BĚŽNÉ, ŽE JSTE OTCI VULGÁRNĚ NADÁVAL SPROSTÝMI SLOVY?***

ODPOVĚĎ**: CO JE BĚŽNÉ A CO JE VULGÁRNÍ. OTEC ZAMNOU TŘEBA DOŠEL A ŘÍKÁ ČAU PIČO BRÁCHO A JÁ TO ZA SPROSTÝ NEPOVAŽUJI, TAKTO TO BYLO MEZI NÁMI VZÁJEMNĚ.**

Na otázku předsedy senátu ***V POSLEDNÍ DOBĚ PŘED UDÁLOSTÍ, MĚL JSTE S OTCEM, PANEM VESELÝM NEBO NĚKÝM FYZICKÝ KONFLIKT?***

ODPOVĚĎ: **NE**.

 OTÁZKA***: ANI S OTCEM NE?***

ODPOVĚĎ: **S OTCEM TO BYLO OD MALIČKA, ŽE PADLA NĚJAKÁ FACKA, BUĎTO ON MĚ NEBO JÁ JEMU.**

OTÁZKA: ***KDY NAPOSLEDY JSTE SE FACKOVALI S OTCEM PŘED JEHO SMRTÍ?***

ODPOVĚĎ**: NĚJAKÝ TÝDEN NEBO 14 DNÍ, 3 TÝDNY PŘED TÍM.**

Velice zajímavé jsou rozpory, které nastávají, když porovnáme výpovědi Lukáše Janocha a syna a otce Dítkových. Tak např.: na otázku předsedy senátu položenou Lukáši Janochovi ***CO JSTE DĚLAL TEN DEN?***

ODPOVĚĎ**: BYL JSEM DOMA S DĚTMI.**

Zatímco svědek Dítko st. na otázku předsedy senátu: ***BYL S VÁMI V SOBOTU V ZAMĚSTNÁNÍ I LUKÁŠ JANOCH?***

ODPOVĚĎ: **ANO.**

 Otázka předsedy senátu na Dítka st. ***KDE JSTE PRACOVALI?***

ODPOVĚĎ: **MÁM POCIT, ŽE JSME BYLI VE VALAŠSKÉM MEZIŘÍČÍ, KDE JSME STAVĚLI DŘEVOSTAVBY A V SOBOTU VEČER JSME SE VRACELI ZPÁTKY KOLEM ŠESTÉ.**

Takže jsme v situaci, kdy Lukáš Janoch tvrdí, že byl celý den doma a Dítko st. tvrdí, že Lukáš Janoch byl celý den s ním a jeho synem v práci. Kde je tedy pravda? Když se podíváme na výpověď Dítka st. do protokolu výpovědi ze dne 11.prosince 2014, tak zde nalezneme toto: na otázku vrchního komisaře ***V TU SOBOTU, VÍTE O TOM, ŽE BY LUKÁŠ JANOCH MĚL NĚJAKÝ KONFLIKT SE SVÝM OTCEM?***

ODPOVĚĎ DÍTKA ST.: **TO SE NEDÁ NAZVAT KONFLIKTEM, RÁNO, NEŽ JSME ODJÍŽDĚLI Z PRÁCE, TAK SE POHÁDALI, U TOHO JSEM BYL, BYLO TO PŘÍMO PŘED UBYTOVNOU. JEHO TÁTA TAM PŘIŠEL A ZAČALI SI NĚCO VYČÍTAT NAVZÁJEM, PROSTĚ NA SEBE JEN KŘIČELI, K ŽÁDNÉMU FYZICKÉMU KONFLIKTU NEDOŠLO, CO SI PAMATUJI, ŠLO O TO, ŽE LUKÁŠ BYL U NĚJAKÉ KOMISE, KTEROU INICIOVAL JEHO OTEC S PANÍ, KTEROU NEZNÁM A U KTERÉ ASI BYDLEL, NĚCO SI VYČÍTALI KVŮLI TÉ KOMISI. MY VŠAK PO CHVÍLI ODJELI, TEDY JÁ, MŮJ SYN A LUKÁŠ JANOCH. ALE NEODJÍŽDĚLI JSME, ŽE BY BYLI VE ZLÉM. ONI SI NAKONEC ZASE ŘÍKALI BRÁŠKO.**

OTÁZKA vrchního komisaře: ***V TU SOBOTU RÁNO, DOHADOVALI SE I NĚCO KVŮLI PENĚZŮM?***

ODPOVĚĎ DÍTKA ST. : **ANO, BYLY TAM VÝČITKY NĚCO V TOM SMYSLU, ŽE LUKÁŠ OTCI NĚCO DLUŽÍ, ALE KONKRETIZACE ŽÁDNÁ.**

Tudíž, Dítko st. jak v protokole ze dne 11.prosince 2014, tak u výslechu v hlavním líčení tvrdí, že Lukáš Janoch byl s ním a se synem v práci. Když do tohoto zapojíme ještě odpověď na položenou otázku předsedy senátu směřovanou na Dítka ml. a to, ***CO JSTE DĚLAL CELÝ DEN?(***myšleno osudnou sobotu)

ODPOVĚĎ: **BYL JSEM NA UBYTOVNĚ A ASI NIC, VÁLENÍ U TELEVIZE, MOŽNÁ JESTLI JSME BYLI TEN DEN VE VYŠKOVĚ NAKOUPIT.**

OTÁZKA: ***BYL JSTE TEN DEN S OTCEM?***

OPOVĚĎ DÍTKA ML: **ANO, MYSLÍM SI, ŽE JSME BYLI CELÝ DEN SPOLU.**

Pokud si myslíte, že už teď je to zamotané a z uvedených výpovědí opravdu není patrné nebo spíš je jedna s druhou v naprostém rozporu, tak do toho pojďme přidat ještě odpověď přítelkyně Lukáše Janocha a to Petry Kupkové na otázku předsedy senátu ***LUKÁŠ JANOCH BYL DOMA?*** (myšleno osudnou sobotu)

ODPOVĚĎ Kupkové: **BYL V PRÁCI**.

OTÁZKA: ***KDY RÁNO ODCHÁZEL?***

ODPOVĚĎ Kupkové: **NETUŠÍM**.

OTÁZKA: ***ODPOLEDNE PODLE VÁS PŘIŠEL Z PRÁCE?***

ODPOVĚĎ Kupkové: **AŽ K VEČERU**.

A pokud budeme důslední, tak zjistíme, že to stejné, tedy, že Lukáš Janoch byl, v onu sobotu v práci tvrdila Petra Kupková i ve svém protokole o výpovědi ze dne 11. prosince 2014. Takže rychlé shrnutí výše uvedeného ohledně oné soboty: Lukáš Janoch tvrdí, byl jsem doma s dětmi, na to jeho přítelkyně tvrdí, Lukáš byl celý den v práci. Dítko st. uvádí, byl jsem celý den v práci s Lukášem Janochem a svým synem Petrem Dítkem ml., na což Petr Dítko ml uvádí, byl jsem celý den na ubytovně i se svým otcem. Kdo tedy mluví pravdu a kdo lže? Proč se nikdo nad těmito naprostými rozpory nepozastavil, proč z toho nebyly vyvozeny důsledky, poněvadž, když si dáme jedna a jedna dohromady vyjde nám, osoba Lukáše Janocha je značně problematická, s tendencí zlehčovat způsob napadání jeho osobou, osobu svého otce, kdy on tyto konflikty popisuje jako fackování, nicméně tak, jak popsala svědkyně Šenkeříková napadení Miloše Janocha Lukášem Janochem, tak o fackování nešlo. Když se zamyslíme, kolikrát vlastní otec Miloš Janoch podal na svého syna podnět k prošetření na přestupkovou komisi, kde uvedl, že jej syn shodil ze schodů, což není ničí výmysl, je to konstatování toho, co oznámil vlastní otec na svého syna. Jeho lživost a zabarvování informací zachycuje taktéž to, že uvedl, že ten den se s otcem nijak nepohádali, uvedl, že mu jeho otec přál před obchodem k svátku, přičemž dle výpovědi Dítka staršího, která je uvedena výše, jasně podotýká, že se hádali a křičeli na sebe. Tudíž, jeden tvrdí, přál mi k svátku a druhý, že se hádali. S jeho nevěrohodným tvrzením souvisí i další poznatek na to, že na otázku JUDr. Ševčíka v hlavním líčení ***V TÉ DOBĚ, KDYŽ DOŠLO K ÚMRTÍ VAŠEHO TATÍNKA, TAK MĚL JSTE NĚJAKOU ZVLÁŠTNÍ POTŘEBU PENĚZ NA EXEKUCE ATD.***

ODPOVĚĎ: **NE**

OTÁZKA předsedy senátu: ***NIKDE JSTE NEMĚL DLUHY, NA BYTĚ V ZAMĚSTNÁNÍ, V PODNIKÁNÍ, NĚKDE V EXEKUČNÍM ŘÍZENÍ?***

ODPOVĚĎ: **NE**

Ovšem, když se podíváme na protokol jeho výpovědi ze dne 14.listopadu 2014, tedy necelý měsíc od smrti jeho otce tak na otázku JUDr. Ševčíka: ***MÁTE NĚJAKÉ DLUHY?***

ODPOVĚĎ Janocha ml**. MÁM**.

 OTÁZKA: ***KOLIK?***

ODPOVĚĎ: **ASI 100TISÍC**

OTÁZKA***: KOMUDLUŽÍTE TYTO PENÍZE?***

ODPOVĚĎ: **NĚCO ZA ZDRAVOTNÍ, NĚCO NA SOUDĚ NĚCO ZA SLOŽENKY**.

Toto je myslím si jasný obrázek osoby Lukáše Janocha o jeho pravdomluvnosti, jeho životním postoji k rodině, v neposlední řadě je taktéž zajímavá jeho trestní minulost, kdy přiznává, že byl několikrát trestán a to za zpronevěru, že mu byl zabaven řidičský průkaz, že byl trestán za maření úředního rozhodnutí, poněvadž přes zákaz řídil. K tomu zajímavý poznatek, kdy se přiznal, že v 16 letech ujel bez zaplacení od benzínky, pro mě zůstává otázkou, co mohl v 16 letech řídit, aby mohl bez placení ujíždět. Zajímavá mi přišla, taktéž jeho reakce na otázku JUDr. Ševčíka v protokole o výpovědi z 14. listopadu ***MÁTE ZÁKAZ ŘÍZENÍ A PŘESTO ŘÍDÍTE?***

ODPOVĚĎ: **ZÁKAZ ŘÍZENÍ ASI JEŠTĚ MÁM,POSÍLAL JSEM ŽÁDOST O ZKRÁCENÍ TRESTU A JESTLI ŘÍDÍM, NEBUDU SE VYJADŘOVAT.**

Proč na toto vše poukazuji? V některých částech se může zdát, že to s případem úplně nesouvisí, ale já si myslím, že důležité je, abychom se na celý případ dívali v globále a ukázali si vše, od osobních charakterů, přes určité možné pohnutky ke spáchání činu, s tím spojená trestní minulost i žití současných životů, uznávání základních životních hodnot myslím, si, že je i svým způsobem důležité zahrnout sem i okruh lidí, ve kterém se člověk pohybuje, protože z toho taktéž může vyplynout motiv. Dle mého názoru všechno souvisí se vším a pro ucelenost této mozaiky je nutné skládat střípek po střípku a to i včetně těch nejmenších. Na několika příkladech jsem zde poukázal na stupeň pravdomluvnosti Lukáše Janocha, ale co je pro mě jednou z nejnepochopitelnějších záhad, tak je otázka, jak je možné, když dle tvrzení jak Lukáše Janocha, tak obou Dítků, že se ten den s Milošem Janochem nedostali do žádného fyzického kontaktu, tak jak je možné, že ODBORNÉ VYJÁDŘENÍ Z ODVĚTVÍ FYZIKÁLNÍ CHEMIE ze dne 9.9.2015 dopadlo tak, jak dopadlo a to, že na olepech z dlaní zemřelého Miloše Janocha byly nalezeny fragmenty částic oblečení, mimo jiné i těchto tří dotyčných. Minule nám soud vytknul, že jsme nebyli dosti konkrétní, takže se na tuto expertízu podíváme podrobněji a zjistíme, že výsledek je následující. Bylo odevzdáno oblečení Dítka st, Dítka ml, Lukáše Janocha, Dany Šenkeříkové, Václava Trefila, mé osoby a osoby mého otce Miloslava Ryšánka. Z olepů pravé dlaně bylo zjištěno, že fragmenty bílé bavlny se shoduje s více porovnávanými osobami a to Dítko st., Janoch Lukáš, Šenkeříková a Trefil. Jde o vlákno, které je nejběžnější pro výrobu všech druhů světle modrých riflí, které odevzdali ke zkoumání tyto osoby, tudíž shoda je, ale není individuální, proto nelze poukázat na to, čí onen fragment je. Ovšem dalším fragmentem je vlákno šedé bavlny, které má pouze jedinou shodu a to s kapucí osoby Dítka st., na což navazuje další fragment šedého polyesteru opět shodný jen a pouze s osobou Dítka st. Opět z jeho kapuce, pak je tu samostatný fragment černého bavlněného vlákna shodného s mým černým tričkem. Z olepu z pravé ruky nalezneme toto: opět hromadná shoda fragmentu riflového vlákna, která je totožná jako u levé ruky, tedy Dítko st., Janoch Lukáš, Šenkeříková a Trefil. Dále je tu fragment černého polyesteru, který může patřit buďto Dítkovi ml, mojí osobě nebo osobě Miloslava Ryšánka, tato shoda není individuální. Co se týče fragmentu šedé bavlny, jež sedí jen a pouze s osobou Dítka st. a jeho odevzdanou mikinou. Dále fragment šedého polyesteru, kde je opět jen individuální shoda s Dítkem st. a jeho mikinou. Dále fragment černého polyesteru, jenž má individuální shodu jen a pouze s osobou Lukáše Janocha a jeho opasku. Tudíž z expertízy plyne následující. Pokud vynecháme lidi, jejichž shoda nebyla individuální ale pouze hromadná a zaměříme se jen a pouze na lidi s individuální shodou, tak nám vyjde, že Dítko st. vyšel ve 4 individuálních zkoumáních, kdy vlákno bylo přiřaditelné pouze a jen k jeho osobě, já v jednom případě a v jednom případě Lukáš Janoch. U ostatních shod bylo možné určit více vlastníků daného zkoumaného oblečení. Co z toho plyne? Nechápu, jak je možné, že 19 měsíců sedím ve vazbě já a můj otec, kteří jsme nic neudělali, nejsou proti nám žádné důkazy, které by svědčily vyloženě v náš neprospěch a po svobodě si chodí osoby jako Lukáš Janoch a Dítko st., osoby s trestní minulostí, jasným motivem z důvodu nedostatku peněz, Lukáš Janoch ještě s příhlédnutím k jeho vystupování, co se týkalo jeho a vztahu s jeho otcem, následnými křivými výpověďmi, na které jsem zlehka poukázal výše, a nikdo nic nedělá. Vrchní komisař, se k otázce JUDr. Coufala ***JAKÉ ÚKONY JSTE JAKO VYŠETŘOVATEL PODNIKL, KDYŽ JSTE ZJISTIL, ŽE TŘI OSOBY, KTERÉ TVRDILY, ŽE JSTE S POŠKOZENÝM TEN DEN NEPŘIŠLY DO KONTAKTU, MĚLY POZITIVNÍ VÝSLEDKY, KDY SE ČÁSTI OBLEČENÍ OBJEVILY NA OLEPECH Z DLANÍ ZEMŘELÉHO?***

ODPOVĚĎ: **NEJSEM SI VĚDOM, ŽE TAM BYLA NĚJAKÁ KONKRÉTNÍ INDENTIFIKACE.** S ohledem na to, že tato expertíza byla do spisu dodána zřejmě až po našem čtení spisu, vidím v této situaci taktéž nutnost vyvození důsledku z nečinnosti státního zastupitelství, které v té době ale zřejmě mělo velkou práci s psaním obžaloby, místo toho, aby se zabývalo tím, že do spisu byl dodán další důkaz, který nikterak nezohlednili. A opět je tu mé podezření, týká se toto počínání pouze neprofesionálního přístupu a výkonu svého povolání jak vrchního vyšetřovatele, tak státního zástupce nebo jde o pokus o zahlazení důkazů, které do obžaloby nezapadají? Vzhledem k tomu, že ani soud po několika soudních stáních se touto věcí nikterak nezabýval, i když o ní věděl nebo vědět mohl, ať již třeba z dotazů obhájců obžalovaných, když nebudeme počítat studování spisu. Tato expertíza mluví jasně, a pokud někdo zavírá oči předtím, co je černé na bílém, tak mě zajímá proč? A to se netýká jen této expertízy. Jinak si totiž neumím vysvětlit jak je možné, že vyšetřovatelé, kteří původně šli po verzi, že pachatelem mohl být právě dotyčný syn zemřelého, tak jak je možné, že nevidí indicie, které jsou v neprospěch Lukáše Janocha, a že jich je. O jeho minulosti a chování jsem se již zmiňoval, to nebudu donekonečna omýlat, ale pojďme se podívat na to, jestli čin mohl spáchat. Ten den ráno se pohádali, věděl o tom, že má peníze, viděli se ten večer v hospodě, odešel domů, kde tvrdí, že spal až do druhého dne. Ovšem, když se podíváme na jeho údajné noční alibi, tak zde narazíme taktéž na mezeru ve vyšetřování. K popisu události ve svém protokolu ze 14. listopadu 2014 uvádí, cituji: **DOMŮ JSEM PŘIŠEL KOLEM 22:15, CESTA Z HOSPODY TRVÁ TAK TŘI MINUTY. DOMA BYLA VZHŮRU ŽENA, DALA MI VEČEŘI, NAJEDL JSEM SE A LEHL JSEM SI K TELEVIZI I SNÍ A USNUL JSEM.**

K tomuto chci uvézt výpověď Petry Kupkové jeho přítelkyně na otázku JUDr. Živěli z hlavního líčení ***CO SE DĚLO PO DESÁTÉ HODINĚ, KDYŽ PŘIŠEL Z HOSPODY?***

ODPOVĚĎ**: NACHYSTAL SI JÍDLO, NAJEDL SE A ŠEL SPÁT.**

OTÁZKA***: MĚLI JSTE TEDY SPOLEČNOU LOŽNICI?***

ODPOVĚĎ: **ANO, ALE SPAL V OBÝVÁKU.**

OTÁZKA***: V KOLIK JSTE ŠLA SPÁT?***

ODPOVĚĎ: **ASI V JEDENÁCT, Z LOŽNICE DO OBÝVÁKU JDE VIDĚT, MĚLA JSEM POOTEVŘENÉ DVEŘE, TAKŽE JSEM VIDĚLA, ŽE SE DÍVÁ NA TELEVIZI, KDY USNUL SI NEVYBAVUJI.**

Z čehož je dle mého názoru možno usoudit, že když si nevybavila, kdy usnul, nemohla vědět, jestli si tu noc ještě někam neodběhl, což vzhledem k výše uvedené expertíze není nic, co by se nemohlo stát. A Dítka, ti bydleli na ubytovně, což bylo vzdálenostně asi 100 metrů od nemovitosti, kde byl zemřelý Janoch nalezen, takže moje teorie není nikterak nesmyslná. A to, že i oba Dítko ml. i Dítko st. byli dle svých slov taktéž trestáni, přičemž jsem viděl a četl článek, že Dítko st. za zpronevěru v pyramidové hře, kdy z lidí se svých komplicem vylákali kolem 25 miliónů korun. Chápu, že policie raději usvědčí dva nevinné lidi, než aby se pouštěla do křížku s člověkem, jako je Dítko st. a osobou Lukáše Janocha, za kterým stojí advokát Žižlavský, o kterém nám vždy Miloš Janoch, ještě v době, kdy jsme jako normální sousedé vycházeli, vyprávěl, že s „Žižlou“ za zády si může dovolit všechno, což ve své výpovědi potvrdila i svědkyně Šenkeříková. Zajímavé jistě je podívat se, za co všechno byl Miloš Janoch trestán a že z toho vždy vyvázl nějakým zázračným způsobem třeba jen s podmínkou. Nechám na vlastním uvážení všech váhu tohoto mého poznatku, já jsem pouze uvedl to, co nám po dobu několika let zemřelý Janoch říkal o nynějším obhájci poškozených.

Dalším svědkem přicházejícím na řadu byla přítelkyně Lukáše Janocha **PETRA KUPKOVÁ**

S Petrou Kupkovou se známe od malička, protože jsem chodil do školy s jejím bratrem, kterému jak svědkyně uvedla, jsem se svým přítelem byl na svatbě. Svou výpovědí nás uvedla do obrazu ohledně zřejmě nelehkého soužití jejího přítele s jeho otcem, kdy hlavní příčinou dle ní byl alkoholismus a z něho vycházející chování Miloše Janocha. Jak jsme pochopili již z předešlých výpovědí, vztahy mezi zemřelým a jeho synem asi nebyly jednoduché. Já sám vím, jak obrovský problém v rodině může alkohol způsobit, poněvadž naše rodina se po několik let taktéž potýkala s tímto problémem.

Ke svědkyni bych pouze uvedl, že ta v rozporu s tvrzením svého přítele Lukáše Janocha uvedla, že Lukáš byl v onu osudnou sobotu celý den v práci a vrátil se navečer a poté šel do hospody se svými kolegy z práce, zatímco Lukáš Janoch tvrdí, že byl celý den doma s dětmi, ale s těmi byla dle své výpovědi právě svědkyně. To je asi vše, co bych k Petře Kupkové uvedl.

Dalším svědkem byla **ALENA MALÉŘOVÁ**

Ve své poměrně krátké výpovědi uvedla podobně jako svědek Dobiášek, že byla svědkem velice častých konfliktů, kdy se od domu Romany Ryšánkové, který sousedí přes cestu se zahradou jejího domu, ozývaly hádky, nadávky, výčitky a křik mezi zemřelým Janochem a Romanou Ryšákovou. Popsala, že zemřelého Janocha zná převážně z postávání před hospodou, která se nachází před jejím domem, s tím, že tam velice často stával s lahvovým pivem v ruce a také popsala onu osudnou sobotu, kdy se, se svým přítelem vraceli z oslavy a když vystupovali z vozidla, tak před svým domem, kde je několik smrčků, viděli zemřelého Janocha, jak se snaží rozepnout si kalhoty, aby mohl vykonat potřebu, přičemž uvedla, že dotyčný byl v podnapilém stavu, že se téměř nemohl udržet na nohách. Po té, někdy během noci ji vzbudili kočky, tak je šla pustit ven a u toho někde po cestě u autobusové zastávky uviděla blondýnu a nějaké lidi, ale toto dál neřešila, protože si myslela, že jde někdo z hospody. Na otázku JUDr. Živěli u hlavního líčení ***JAKOU MĚL V OBCI POVĚST MILOŠ JANOCH?***

 ODPOVĚĎ: **NE MOC DOBROU, STAČILO MI, KDYŽ JSEM HO VIDĚLA DENNĚ STÁT, NASÁVAT PIVO A NIC NEDĚLAT.**

Na otázku ***JAKOU POVĚST MAJÍ OBŽALOVANÍ RYŠÁNKOVI?***

ODPOVĚĎ: **VLASTNÍ ZKUŠENOST S NIMI MÁM TU NEJLEPŠÍ.**

Posledním svědkem tohoto dne byl **VÁCLAV TREFIL,** hospodský, přítel Dany Šenkeříkové a soused, kterému jsme onu sobotu, šli opožděně popřát k Václavovi, protože se ten den můj otec Miloslav Ryšánek vrátil domů ze zahraniční cesty. Byli jsme domluvení, že se večer zastavíme. Přišli jsme tam a popíjeli, myslím, že si pamatuji Leoše Štafu. Několikrát se během večera zmiňovala o Radkovi, který přišel z druhé hospody a vykládal o tom, co tam Janoch dělá, co dělá naší matce, jak ji týrá, že v hospodě se cachrá nějakým větším obnosem peněz a že se Janoch domlouvá s bandou kumpánů, že půjdou do domu naší matky vysouložit nějakou starší paní, jež měl vyfocenou dotyčný Radek v mobilu. Probíralo se to tam, i s Leošem Štafou, takže si opravdu nejsem jistý, jestli jsem to vše slyšel od toho Radka nebo až potom od Šenkeříkové, Štafy a Trefila, že jim to ten Radek sdělil. Když totiž svědkyně Šenkeříková začne mluvit, tak je to, omlouvám se za ten výraz, ale nic přesnějšího mě nenapadá, „jako když spustí kulomet“, když začne mluvit, tak s takovou zvláštní razancí a tónem a hodně používá různá podpůrná gesta rukama a výrazy obličeje, že vás prostě uvede do děje, jako by jste byli právě uprostřed příběhu, který vypráví. Posilněn několika panáky asi šesti a asi dvěma pivy, mi to celé utkvělo v paměti tak, jako bych toho Radka slyšel. Přirovnal bych to asi k tomu, že dvojčata v NeW Yorku jste taky neviděli na vlastní oči spadnout, ale s jistotou budete tvrdit, že jsou dole. Co se týče jejího přítele, Václava Trefila, tak se jedná o velice pohodového člověka, který se nezaobírá věcmi, které se jej úplně netýkají a zřejmě praxe v hospodě jej naučila tyto informace, které právě v okolí hospody načerpá, pouštět jedním uchem tam a druhým ven, jak to nakonec i on sám uvedl. Zajímavé mi přišly odpovědi na otázky JUDr. Živěli u hlavního líčení ***CO VÍTE O VZTAZÍCH MEZI MILOŠEM JANOCHEM A JEHO SYNEM LUKÁŠEM?***

ODPOVĚĎ: **MLADEJ HO BIL, PROTOŽE NEMĚL PENÍZE, TAK ZA NÍM PŘIŠEL, A CHTĚL PO NĚM PENÍZE, NECHTĚL MU JE DÁT, TAK HO DOMLÁTIL TAK, ŽE KOLIKRÁT MUSEL JET NA OŠETŘENÍ DO NEMOCNICE, ŽE MÁ ROZMLÁCENOU HLAVU. NAPOSLEDY PO NĚM CHTĚL 50 TISÍC.**

OTÁZKA: ***JE PRAVDA, ŽE MU NĚKDY VYHROŽOVAL SMRTÍ***(myšleno mladý Janoch svému otci)

ODPOVĚĎ**: ANO, TO ŘEKL MLADEJ JANOCH KOLIKRÁT NA HOSPODĚ, NA STARÉHO OTCE, ŽE HO ZABIJE PARCHANTA.**

OTÁZKA: ***VÍTE, ZDA MILOŠ RYŠÁNEK NEBO PATRIK RYŠÁNEK MĚLI KLÍČE OD DOMU?(***myšleno domu Ryšánkové)

ODPOVĚĎ**: ANO TO MĚLI, PROTOŽE KDYŽ TAM PŘIJEL, TAK KOLIKRÁT DOVEZL PANÍ RYŠÁNKOVÉ NÁKUP, POKECALI SPOLU A VÍM, ŽE MĚL KLÍČE.**

OTÁZKA: ***VIDĚL JSTE TY KLÍČE NĚKDY?***

ODPOVĚĎ**: VÍM, ŽE K NIM CHODIL JÍ POMÁHAT, TAK VÍM, ŽE SI OTVÍRALI. KDYŽ BYLA V NEMOCNICI, TAK VZALI HADRY A VEZLI JÍ JE DO NEMOCNICE, TAKŽE KLÍČ MUSELI MÍT, JINAK BY SE DO BARÁKU NEDOSTALI.**

Na otázku JUDr. Ševčíka: ***JANOCH ML. VĚDĚL, ŽE JANOCH ST. MÁ 150TIS.?***

ODPOVĚĎ: **ANO**

OTÁZKA: ***JAK TO VÍTE?***

ODPOVĚĎ: **ŘEKLI MI TO LIDI, ŽE HO VIDĚLI, JAK MU DAL PŘED HOSPODOU NA TLAMU, ŽE CHCE VEČER 50TIS.**

Velice zajímavá je taktéž to, co se týče toho večera, kdy svědek uvádí, že mezi mým odchodem a odchodem mého otce za mnou bylo asi necelých pět minut, na otázku předsedy senátu: ***JAK DLOUHO TAM PATRIK NEBYL***

ODPOVĚĎ: **CHVILKU, NAČEPOVAL JSEM PIVO, DAL JSEM TO NA STŮL, SEDL JSEM SI A ON SI AKORÁT SRKL, BYLA TO CVHILEČKA, TŘI MINUTY, NANEJVÝŠ PĚT.**

Přičemž Šenkeříková odcházela za mým otcem asi půl minuty. Pak také uvedl, že jsme se vrátili všichni společně tedy já, můj otec a Šenkeříková asi po čtvrt hodině a na otázku JUDr. Řehůřka ***KDYŽ SE VRÁTILI Z NÁVŠTĚVY U PANA JANOCHA, NEVŠIML JSTE SI NA NICH NĚJAKÉ ZMĚNY, NĚČEHO NÁPADNÉHO, PODEZŘELÉHO CHOVÁNÍ, NEBO NEBYLA ZMĚNA NA JEJICH ŠATECH, ŽE BY BYLI UŠPINĚNI?***

ODPOVĚĎ: **NE NIC**

Na otázku předsedy senátu ***ANI JEDEN Z NICH NEŘEKL, KDE BYLI A CO DĚLALI?***

ODPOVĚĎ: **AKORÁT, ŽE BYLY NAHOŘE, ŽE TAM ŠENKEŘÍKOVÁ PŘIŠLA A ŠLI ZPÁTKY.**

Pro další vykreslení osob Lukáše a Miloše Janocha si poslechněme odpověď na otázku předsedy senátu: ***VY JSTE S NÍM MĚL NĚKDY NĚJAKÝ SPOR NEBO NESHODU?***(myšleno s Milošem Janochem)

ODPOVĚĎ: **V HOSPODĚ ROZMLÁTIL DVEŘE A NECHTĚL JE ZAPLATIT, KDYŽ JSEM SE HO ZEPTAL, KDY TO ZAPLATÍ, ZAČAL VYSKAKOVAT, JAK JSME SE ZVEDLI S PŘÍTELKANÍ, ŽE PŮJDEME DOM, TAK SE ROZBĚHL, CHYTIL ŽIDLI A HODIL JI PO MNĚ, ODRAZIL JSEM JI, PŘISKOČIL MLADEJ SYNÁČEK A DAL MI ZBLÍZKA DVĚ, ŠLI JSME PRYČ.**

OTÁZKA: ***JEŠTĚ NĚCO PODOBNÉHO JSTE S NIMI MĚL?***

ODPOVĚĎ: **PAK JSEM JE VYHODIL Z BARÁKU, CHODILI K NÁM NA PIVO, DĚLALI BORDEL, TAK JSEM JE VYHODIL PRYČ A ŘEKL, ŽE SI NEPŘEJI, ABY TAM VÍCKRÁT CHODILI.**

OTÁZKA: ***JAK SE ZNÁTE S RYŠÁNKOVÝMI?***

ODPOVĚĎ: **JSOU TO SOUSEDI, VYCHÁZÍME DOBŘE, NEMÁM NESHODY.**

U tohoto svědka, kromě popisu celého večera, příchodu a odchodu hostů, máme další poměrně ucelenou výpověď, která nás může uvézt do obrazu života před smrtí zemřelého. Pro mě je důležitá právě ta část svědecké výpovědi, ve které popisuje náš odchod z hospody, náš návrat, včetně stavu, v jakém jsme se vrátili a hlavně časový rámec, po dobu kterého jsme dle jeho slov byli pryč. 15 minut i s cestou tam a zpět. Pravdou je, že když jsem odešel z hospody, tak jsem se šel projít, abych si ty informace, které nám za ten večer byly sděleny nějak uspořádal v hlavě. Vydal jsem se směrem do dědiny, tudíž k matčině domu a když jsem uviděl, že se v okně v kuchyni svítí, snažil jsem se přes okno a zavřené žaluzie vypozorovat, jestli je v té kuchyni strýc Rudolf, nebo jestli je to opravdu Janoch a chce tam páchat to, co jsme se dověděli u sousedů v hospodě. Přes zatažené žaluzie bylo špatně vidět, tak jsem tam nějakou chvíli zíral a najednou jsem uslyšel, že někdo po silnici běží a v zápětí jsem zjistil, že je to můj otec. Řekl jsem mu, že to vypadá, že tam Janoch je, chtěl jsem zabouchat na okno, ale otec mě zastavil, že má klíče. Odemknul a vešli jsme dovnitř, kde byl v kuchyni Janoch. Otec vešel do kuchyně a bavil se s Janochem, přičemž jsem slyšel, že se ho můj otec ptal, co tam dělá, když je matka v nemocnici. Já jsem v rychlosti proběhl dům s tím, že jsem se podíval do všech místností, jestli tam má Janoch sebou už ty kumpány na tu hromadnou sexuální akci, nebo jestli tam někde neleží ta opilá paní. Nikoho jsem nenašel. Vracel jsem se z ložnice do chodbičky, kde stál můj otec s Janochem a v tom vešla do dveří Šenkeříková, takže směrem od dvoru jsem stál já, předemnou Janoch, za Janochem můj otec a za ním Šenkeříková. Můj otec oběhl Janocha a i mě v té chodbičce a odběhl přes druhou malou chodbičku na dvůr a bouchal na okno pokoje mého strýce Rudy, a ptal se něco o tom, jestli ví, že má v baráku Janocha a jestli ho tam chce, a že asi zavolá i matce, jestli ona ho tam chce. Na což Šenkeříková někde z chodby volala na mého otce, ať toho nechá, ať Rudu nebudí, že stejně odcházíme. Během toho, co jsem stál ve dveřích do kuchyně, jsem si všimnul, že na sporáku je položený telefon, tak jsem jej vzal, vytáhl z něj sim kartu a složil zase zpět a položil na sporák. Na otázku předsedy senátu ***JAKÝ TO MĚLO SMYSL, ŽE NA VÁS KLEPALI, CO PO VÁS CHTĚLI?***

ODPOVĚĎ: **PTAL SE MĚ RYŠÁNEK STARŠÍ, JESTLI HO CHCI V BARÁKU NEBO NE(myšleno Janocha), JÁ JSEM ŘEKL, ŽE NE A ODEŠEL JSEM.**

Na otázku JUDr Ševčíka: ***VIDĚL JSTE NA VLASTNÍ OČI, ŽE PAN RYŠÁNEK NEBO JEHO SYN BY NĚJAK BIL JANOCHA?***

 ODPOVĚĎ: **NIC TAKOVÉHO TAM NEBYLO.**

OTÁZKA: ***VE VZTAHU K PANU JANOCHOVI, PŘÁL JSTE SI, ABY ODEŠEL Z DOMU A NEMUSEL JSTE HO UŽ VIDĚT, BYLO BY TO VAŠE PŘÁNÍ?***

ODPOVĚĎ: **JANOCH VĚDĚL MOC DOBŘE, ŽE HO TAM NIKDO NEVÍTÁ A NIKDO SI HO TAM NEPŘEJE A PŘESTO TAM LEZL.**

Zatím co Ruda odcházel do svého pokoje, stáli jsme na té malé chodbičce, já zasunutý ve dveřích do kuchyně a najednou Šenkeříková, když chtěla vyjít ven, tak si všimla, že Janoch v chodbě není, že sedí pod schody venku. Držel se za hlavu a ona na nás křičela, ať jí jdeme pomoct, že ho dáme dovnitř, protože je zima, aby s tím, jak je opilý do rána někde nezmrzl. Tak jsme jí poslechli, chytili ho každý z jedné strany, přičemž já jsem byl myslím z jeho pravé strany a můj otec z levé, sousedka Janocha nadnášela za opasek. Když jsme vešli do chodby, která se asi po metru zužuje a široká jen asi metr, tak jsem Janocha jakoby předešel zepředu, stál jsem k němu čelem, zády do dvora, po otočce zády do kuchyně a opřeli jsme ho ve stoje o zeď na pravé straně chodby v tom zúženém prostoru naproti vchodu do kuchyně. Po chvíli si sedl na zem a seděl. Otec se šel rozloučit s Rudou, řekl mu, že už odcházíme, sousedka se otočila, řekla, ať jdem, tak jsme zavřeli dveře a odešli. Sim kartu jsem vyhodil po cestě. Po té jsme pokračovali v pití u nich v hospodě asi do dvou do rána, kdy jsme odešli a já celé nedělní dopoledne prospal, protože mi to pití nesedlo a nebylo mi vůbec dobře.

Nyní přecházíme na svědky z hlavního líčení konaného 18. prosince 2015

Prvním svědkem byl soudní znalec MUDr. Zelený Michal, osoba, jež byla uvedena jako osoba přítomná na ohledání místa činu. Nejsem znalec, ale celkový dojem, který na mě udělalo svědectví MUDr. Zeleného je velice chabé a značně neprofesionální. Chtěl bych podotknout, že to co nyní přečtu, není přečtení kompletní odpovědi na otázku, tak jak u všech jiných svědků, poněvadž tyto jsou dost obsáhlé, ale je zde vypíchnuto pouze pár ukázek jeho vyjádření u hlavního líčení. Jeho odborné vyjádření stylem bylo tam poranění mozku, které vlastně není poranění mozku.

Nebo zranění spadnutím ze schodů by si mohl způsobit 20 až 25 pády a u toho by musel narážet do lana.

Nebo to, kdy jsem zraněného ohledával poprvé, to v posudku není, bylo to v ranních hodinách.

Nebo se zdravotní dokumentací zemřelého jsem se neseznámil, protože bylo řečeno, že to bylo v nemocnici ve Vyškově a primář Synek napsal, že tam ordinaci MUDr. Adam nemá.

Nebo, zranění krku si nezpůsobíte pádem ze schodů.

Nebo toto na fotografii z místa činu není můj přístroj.

Na to prostě není slov

Znalec sice uznává, na otázku předsedy senátu ***MOHL SI ZRANĚNÍ ZPŮSOBIT SÁM?***

ODPOVĚĎ: **NĚKTERÉ ZRANĚNÍ, POKUD BY SAMOVOLNĚ UPADL ANO, VŠECHNA ROZHODNĚ NIKOLIV.** Ale celkové zhodnocení je pro mě absolutně nepochopitelné. Nevyjadřuji se k odborným věcem, jakou byla pitva, ale znalecký posudek má být vyhotoven tak, aby jej laik pochopil a přitom byl veden srozumitelně a odborně, ovšem toto v celém výstupu MUDr. Zeleného u hlavního líčení postrádám. A poněvadž se znalec Zelený dle mého názoru zcela neztotožňuje se znalcem Fialkou, který vypracovával taktéž znalecký posudek a protože mám informace, že pochybení co se týče i odborných částí postupů vypracovaných znalcem Zeleným jsou značná, úvaha o trestním oznámení na znalce Zeleného, jak již zmínila moje sestra Romana Králová ve své stížnosti Vrchnímu soudu k vazebnímu jednání mého otce Miloslava Ryšánka, je zde patrně na místě.

Dalším svědkem je znalkyně **HANA ŠERÁKOVÁ,** která se kompletně vyjádřila ke svému znaleckému posudku, kdy na našich osobnostech nebylo shledáno nic, co by se vymykalo běžnému standardu lidské osobnosti, maximálně to, že mám sklony k přecitlivělosti a hysterii, což jsem se pokusil vysvětlit již ve svém prvotním vyjádření u hlavního líčení.

Na otázku: ***NENÍ NEBEZPEČNÝ JEJICH POBYT NA SVOBODĚ?***

ODPOVĚĎ: **PRO SPOLEČNOST NE**

Dalším svědkem byla **ANDREA BRZOBOHATÁ**

S ohledem na odbornost znalkyně se k jejímu šetření nemohu nikterak vyjádřit, toto proto přenechám odborníkům jako je např. MUDr. Fialka, u něhož jsem si všiml v jeho znaleckém posudku, že znalkyni vyčítá určité postupy, ke kterým se já ovšem nemůžu odborně vyjádřit. K čemu jedinému snad ano, tak že je opravdu zvláštní, že v moči tak silného kuřáka jakým Janoch byl, znalkyně nenalezla nikotin.

Svědek **ALOIS BEDNÁŘ**  je dle své výpovědi důchodce, vypomáhající svému synovi v taxislužbě. Onu sobotu vezl zemřelého Janocha a ještě jednoho pána, kterého neznal z Vyškova z nádraží do Studnic. Janoch údajně po cestě vyprávěl něco, co svědka nezajímalo, něco o tupých jehlách, smyslu neporozuměl, ani se neptal. Ničeho zvláštního si nevšiml, zaplatil dvěma dvoustovkami a vystoupili ve Studnicích.

Z vozidla, dle výpovědi svědka Kupky, který byl druhou osobou, jež cestovala s Janochem taxíkem a kterou taxikář neznal, oba vystoupili a šli do místní hospody. To je asi vše, co bych ke svědkovi uvedl.

Na řadu přichází další svědek **LUKÁŠ LATÝN,** kdy se jedná o mého přítele, který mimo jiné popsal ve své výpovědi způsob naší komunikace do mého zadržení, předložil k porovnání naši sms komunikaci před osudnou sobotou a taktéž poté, co byl nalezen zemřelý Janoch až do posledního momentu, než mi byl odebrán telefon. Tato naše komunikace jasně potvrzuje, že se nestalo nic, co by se projevilo nějakou změnou na mém běžném chování. Důkladně také popsal způsob, jakým moje sestra Romana Králová musela zjišťovat, kde se nacházím po té, co jsem přestal komunikovat z důvodu, že mě zadržela policie. Nikdo mojí rodině nedal vědět, i přesto, že jsem výslovně uváděl, že chci zavolat sestře. Dále ve své výpovědi popisuje způsob, jak ho kontaktovala policie, jak mu chtěl číst kpt. Hofman zkrácenou verzi jeho práv, jak jej kontaktovali až po 10 měsících vyšetřování a na samý závěr se vyjadřuje k povaze mojí osoby a osoby mého otce Miloslava Ryšánka.

Jako poznatek bych uvedl, že tato výpověď mimo jiné podává obrázek o způsobech a zvláštních postupech, které jsou prováděny pod vedením kpt. Hofmana. Od obtelefonovávání svědků a vyptávání se jich na informace týkající se skutku, přes čtení zkrácené verze práv, jak daleko je k zavření očí před policejní brutalitou svých podřízených?

Dalším svědkem byl **PAVEL NOVÁK**

Hasič, který jel v neděli ráno, v den, kdy bylo nalezeno tělo zemřelého Janocha, autem se svým synem a svým kolegou Jiřím Sotolářem přes Studnice. Bylo asi před sedmou ráno, kdy volali rychlou záchrannou službu, která přijela cca kolem 18 minut s doktorkou Hanslianovou. Byla konstatována smrt, přijela policie a začalo šetření.

U svědka je pro mě zajímavých několik poznatků. Prvním je údaj z místa činu, kdy na otázku JUDr. Živěli u hlavního líčení ***BYLY DVEŘE DO DOMU OTEVŘENY NEBO ZAVŘENY?***

ODPOVĚĎ: **PŘED DOMEM, KDE LEŽEL, BYLY ZAVŘENY.**

Což navazuje na věci ohledně nepravdivě uvedených údajů policií při ohledání místa činu, jak jsem již zmínil výše.

Na otázku ***POPIŠTĚ, JAKÁ MĚL ZRANĚNÍ?***

ODPOVĚĎ**: ZŘETELNÁ ZRANĚNÍ POUZE TA, ŽE MĚL LEVÉ OBOČÍ, KTERÝM LEŽEL NA KRAJNICI, OD KRVE A MĚL V TOM NALEPENÉ KAMÍNKY Z KRAJNICE. JINAK NĚJAKÉ DALŠÍ ZNÁMKY KREV APOD. JSEM NEZAZNAMENAL A TĚLO MĚLO FIALOVO ŠEDOU BARVU.**

Poté byl svědek přizván ke zhlédnutí fotografií ohledně polohy těla a alespoň na mě to tak působilo, nemohl uvěřit vlastním očím, poněvadž se několikrát vyjádřil v tom smyslu, že si myslí, že takhle určitě nevypadal zemřelý Janoch v den, kdy jej nalezl.

Zmínka o otevřených dveřích domu, kdy jak konstatoval svědek, s ohledem na to, že jeho kolega znal poměry a osobu Miloše Janocha, napadla jej souvislost s úmrtím, když uviděl dveře několik domů pod nálezem těla, přesněji dům Samochýnové, otevřené.

Za pravdu musím dát i poznámce, kterou měl můj otec Miloslav Ryšánek v závěrečném vyjádření ke svědkovi, že v době, kdy si svědek prohlížel ve spise fotodokumentaci z místa činu, státní zástupkyně se chovala poměrně zvláštně, kdy seděla na svém místě, kroutila hlavou, u toho lomila rukama, což na mě působilo dojmem, jako by nechtěla, aby svědek fotodokumentaci zkoumal a hodnotil. Záhadou mi zůstává proč?

Prvním svědkem přicházejícím na řadu v den hlavního líčení 10.2.2015 byl **PETR DÍTKO ST.**

Při jeho příchodu do soudní síně jsem zjistil, že dotyčnou osobu jsem asi nikdy neviděl a pokud, tak si jej vůbec nevybavuji. Jeho osoba působila velice klidně, vyrovnaně, jako by byla na vystupování před lidmi zvyklá. Jeho projev působil rozvážně a kultivovaně, snažil se být celou dobu nad věcí. Popsal ve své výpovědi, že se párkrát setkal s osobou zemřelého Janocha, buď v hospodě nebo před ubytovnou, údajně s ním prohodil jen pár slov, poněvadž věděl, že je to otec Lukáše Janocha, který jemu a jeho synovi tedy Petru Dítku ml. dělal předáka, neboli nadřízeného, když pracovali na smlouvu u pana Kusníka ve firmě Nejlevnější dřevostavby se sídlem v Rousínově, přičemž s Lukášem Janochem se v tu dobu znal asi 3 měsíce. Ten den, onu osudnou sobotu, dle výpovědi svědka, byl on společně se svým synem a Lukášem Janochem v práci u Valašského Meziříčí a vraceli se kolem šesté hodiny večer. Svědek potvrdil, že on, jeho syn ani Lukáš se ten den s Milošem Janochem do žádného fyzického kontaktu nedostali, on se synem byl pouze přítomen 15-20ti minutové hádce mezi Janochem st. a Lukášem Janochem, kdy tuto hádku ukončili tak, že nasedli všichni tři (tedy on jeho syn a Lukáš Janoch) a odjeli do práce. I přes veškerou snahu o rozvážnost se ale v některých otázkách poměrně zamotal.

Na otázku předsedy senátu ***KDY NAPOSLED JSTE SE S NÍM SETKAL***(myšleno se zemřelým Janochem)

ODPOVĚĎ: **PRÁVĚ V TU SOBOTU, KDYŽ JSME ODJÍŽDĚLI DO PRÁCE A LUKÁŠ SE S NÍM POHÁDAL.**

OTÁZKA: ***VY JSTE SE BAVIL S MILOŠEM JANOCHEM V TU SOBOTU?***

ODPOVĚĎ: **BYL JSEM U TOHO, NEBAVIL JSEM SE S NÍM, BAVIL SE SYN S OTCEM, ČEKALI JSME U AUTA A ODJELI JSME DO PRÁCE.**

OTÁZKA: ***BYL S VÁMI V SOBOTU V ZAMĚSTNÁNÍ I PAN LUKÁŠ JANOCH?***

ODPOVĚĎ: **ANO**

OTÁZKA: ***KDE JSTE PRACOVALI?***

ODPOVĚĎ: **MÁM POCIT, ŽE JSME BYLI VE VELKÉM MEZIŘÍČÍ, KDE JSME STAVĚLI DŘEVOSTAVBY A V SOBOTU VEČER JSME SE VRACELI ZPÁTKY KOLEM ŠESTÉ HODINY**

OTÁZKA: ***V SOBOTU JSTE SE S PANEM MILOŠEM JANOCHEM SETKALI A TAM SE HÁDALI?***

ODPOVĚĎ**: ANO, ONI SE POHÁDALI, SPOR BYL OHLEDNĚ JEJICH RODINY, VYČÍTÁNÍ SI NĚJAKÝCH MINULÝCH KŘIVD, KTERÉ SI MĚZI SEBOU ÚDAJNĚ NAPÁCHALI.**

OTÁZKA: ***JAK DLOUHO HÁDKA MEZI OTCEM A SYNEM LUKÁŠEM JANOCHEM 18.10.2014 TRVALA?***

ODPOVĚĎ: **ASI 15-20 MINUT.**

Všimněme si ale jedné podstatné věci, Dítko starší uvádí, že hádka se týkala nějakých minulých křivd, a v dalších odpovědích u hlavního líčení to ještě přirovnává jako že hádka nebyla k ničemu konkrétnímu, že se hádali kvůli tomu, že ten mu půjčil 500kč a ten mu dal kalhoty apod., ale když se podíváme na výpověď do protokolu svědka Dítka st. ze dne 11.prosince 2014, kdy na otázku vrchního komisaře: ***V TU SOBOTU, VÍTE O TOM, ŽE BY LUKÁŠ JANOCH MĚL NĚJAKÝ KONFLIKT SE SVÝM OTCEM?***

ODPOVĚĎ**: TO SE NEDÁ NAZVAT KONFLIKTEM, RÁNO, NEŽ JSME ODJÍŽDĚLI DO PRÁCE, TAK SE POHÁDALI, U TOHO JSEM BYL, BYLO TO PŘÍMO PŘED UBYTOVNOU. JEHO TÁTA TAM PŘIŠEL A ZAČALI SI NĚCO VYČÍTAT NAVZÁJEM, PROSTĚ NA SEBE JEN KŘIČELI, K ŽÁDNÉMU FYZICKÉMU KONFLIKTU NEDOŠLO, CO SI PAMATUJI, ŠLO O TOM, ŽE LUKÁŠ BYL U NĚJAKÉ KOMISE, KTEOU INICIOVAL JEHO OTEC S PANÍ, KTEROU NEZNÁM A U KTERÉ ASI BYDLEL, NĚCO SI VYČÍTALI KVŮLI TÉ KOMISI. MY VŠAK PO CHVÍLI ODJELI, TEDY JÁ, MŮJ SYN A LUKÁŠ JANOCH. ALE NEODJÍŽDĚLI JSME, ŽE BY BYLI VE ZLÉM. ONI SI NAKONEC ZASE ŘÍKALI BRÁŠKO.**

Proč toto uvádím? Poněvadž spor, kvůli kterému byl Lukáš Janoch na komisi, byl v té době poměrně čerstvým a aktuálním tématem, kdy Miloš Janoch ve sporu ohledně paroží Romany Ryšánkové šel proti svému synovi. Proč? To je úplně jednoduché. Když měla peníze Romana Ryšánková, tak se zemřelému Janochovi vždy nějakým způsobem z ní podařilo nějakou část dostat, ovšem v Lukášově případě to bylo spíše obráceně. Když měl peníze Miloš Janoch, tak je zase dostával on ze svého otce. Toto tvrzení si mohu dovolit na základě několikaletého kontaktu s rodinou Janochů jako soused, kdy jsme měli možnost být svědky jejich způsobu života, jakož i nakládání s finančními prostředky atd. Lhal bych, kdybych tvrdil, že Lukáš Janoch svému otci nikdy nic nedal, byly doby, kdy mu nějakou menší finanční částkou vypomohl nebo mu dával jeho oblečení, chápu i to, proč finanční částky byly např.: ve výši 500kč, poněvadž věděl, že jeho otec peníze stejně použije na alkohol a cigarety. Každopádně chápu, že vztahy v této rodině byly vždy velice složité a pravdou je, že při pohledu na jejich rodinu, jsem si o to víc vždy uvědomoval, jaké mám štěstí, že já mám tak báječnou rodinu jakou mám. A druhým důvodem proč jsem zmínil tuto výše uvedenou odpověď je ta, že když se zaměříme, detailně, jak Dítko st. popisuje, že se za celý den on, ani jeho syn a ani Lukáš Janoch nedostali do fyzického kontaktu, jak si lze tedy rozumně vysvětlit, že expertíza z olepů dlaní zemřelého má individuální shodu(jak jsem již podrobně uváděl výše) s fragmenty oblečení Dítka st. a Lukáše Janocha?

Teď se pojďme podívat, jak přesvědčivě dokáže, ač už z nevědomosti nebo z jiné pohnutky, svědek Dítko st. tvrdit věci, které jsou buď lží nebo přímo mylnou informací.

Na otázku obhájkyně Tesařové***: VEZL JSTE 18.10. LUKÁŠE JANOCHA NA POŠTU, A POKUD ANO, TAK NA JAKOU?***

ODPOVĚĎ: **JE TO MOŽNÉ, PROTOŽE LUKÁŠ NEMĚL ŘIDIČÁK, TAK JSEM HO VEZL JÁ NEBO SYN A V TOM PŘÍPADĚ JSME JELI NA POŠTU VE STUDNICÍCH. JELI JSME DO PRÁCE A V RÁMCI TOHO JSME SE ASI STAVILI NA POŠTU, JESTLI JSME ODJÍZDĚLI RÁNO, TAK TO MUSELO BÝT RÁNO, PROTOŽE PŘEDPOKLÁDÁM, ŽE V SOBOTU BUDE MÍT POŠTA OTEVŘENO JENOM V RANNÍCH HODINÁCH.**

K tomu bych uvedl, že je mi záhadou, proč by jej vezl na poštu, která je od domu Lukáše Janocha vzdálena asi 250m, ale budiž, pokud by poté jeli někam pryč, tak si to umím představit, že by jej vyzvedli a zavezli k poště před odjezdem. Problém je ovšem právě v tom, že se nacházeli ve Studnicích a jak svědek uvedl, jeli zřejmě na poštu ve Studnicích, jenže pošta ve Studnicích je v sobotu zavřená celý den, takže na této poště určitě být nemohli.

Jenže na otázku JUDr. Coufala ***NA JINOU POŠTU Z JINÝCH DŮVODŮ SI NEVZPOMENETE?***

ODPOVĚĎ: **NE, TO SI NEPAMATUJI.**

Na což mi přijde velice zajímavá odpověď na otázku ***KDYBY JSTE BYLI NA POŠTĚ, VZPOMENETE SI, ZDA VE STUDNICÍCH?***

ODPOVĚĎ: **POKUD VÍM, TAK SI TAM LUKÁŠ VYZVEDÁVAL POŠTU A S OHLEDEM NA TO, ŽE TAM MÁ TRVALÉ BYDLIŠTĚ, TAK MU TAM CHODILA POŠTA, URČITĚ TO BYLO VE STUDNICÍCH.**

Takže, určitě to bylo ve Studnicích, kde je v sobotu zavřeno a dokonce jsme se dověděli, že má Lukáš Janoch trvalé bydliště ve Studnicích, což ovšem není pravda, neboť Lukáš Janoch je, nebo alespoň v té době byl veden na adrese kladenská 12, Hostouň, uvedená na protokole o výpovědi svědka ze dne 14. listopadu 2014, což je adresa tamějšího obecního úřadu, což měl uvedeno schválně, stejně jako jeho otec obecní úřad ve Studnicích, právě z důvodu jejich finanční situace.

Dále bych chtěl uvézt odpověď na otázku obhájkyně Tesařové: ***MĚL JSTE V TÉ DOBĚ NĚJAKÉ INFORMACE O FINANČNÍ SITUACI LUKÁŠE JANOCHA?***

ODPOVĚĎ: **BĚŽNÉ, SAMOZŘEJMĚ, S OHLEDEM NA TO, ŽE DOSTÁVAL OD PANA KUSNÍKA DOST PENĚZ, TAK SI MYSLÍM, ŽE DOBRÁ.**

OTÁZKA: ***MÁTE POVĚDOMÍ O TOM, ŽE MĚL MÍT NĚJAKÉ DLUHY?***

ODPOVĚĎ: **SAMOZŘEJMĚ NĚJAKÉ DLUHY TAM BYLY, ALE TY NESOUVISELY S JEHO PRACÍ, TO SI MYSLÍM, ŽE BYLY SPÍŠ NĚJAKÉ VĚCI Z MINULOSTI.**

Tudíž, svědek měl povědomí o dluzích Lukáše Janocha, v době úmrtí jeho otce Miloše Janocha, na což bych znovu poukázal na výpověď Lukáše Janocha na otázku JUDr. Ševčíka v hlavním líčení ***V TÉ DOBĚ, KDYŽ DOŠLO K ÚMRTÍ VAŠEHO TATÍNKA, TAK MĚL JSTE NĚJAKOU ZVLÁŠTNÍ POTŘEBU PENĚZ NA EXEKUCE ATD.***

ODPOVĚĎ: **NE**

OTÁZKA předsedy senátu: ***NIKDE JSTE NEMĚL DLUHY, NA BYTĚ V ZAMĚSTNÁNÍ, V PODNIKÁNÍ, NĚKDE V EXEKUČNÍM ŘÍZENÍ?***

ODPOVĚĎ: **NE**

Ovšem, když se podíváme na protokol jeho výpovědi ze dne 14. listopadu 2014, tedy necelý měsíc od smrti jeho otce tak na otázku JUDr. Ševčíka: ***MÁTE NĚJAKÉ DLUHY?***

ODPOVĚĎ Janocha ml**. MÁM**.

OTÁZKA: ***KOLIK?***

ODPOVĚĎ Janocha ml.: **ASI 100TISÍC**

OTÁZKA***: KOMU DLUŽÍTE TYTO PENÍZE?***

ODPOVĚĎ Janocha ml: **NĚCO ZA ZDRAVOTNÍ, NĚCO NA SOUDĚ NĚCO ZA SLOŽENKY**.

Zajímalo by mě, s ohledem na výše uvedené, z jakého důvodu Janoch ml. u soudu neuvedl pravdu ohledně své finanční situace, kterou měl v době úmrtí svého otce a také proč toto bylo v rozporu s jeho původní výpovědí do protokolu svědka.

Dalším svědkem je **PETR DÍTKO ml.** tedy syn PETRA DÍTKA st, ke kterému jsem se vyjadřoval nyní. Tento svědek uvádí, že s osobou Lukáše Janocha se znal v té době asi 4 měsíce, bydleli se svým otcem na ubytovně a Lukáš Janoch jim dělal nadřízeného, se kterým bezkonfliktně vycházel. Miloše Janocha viděl a potkal se s ním jen párkrát cca 4-5krát, vždy buď v hospodě nebo před ubytovnou. Na otázku předsedy senátu ***POPIŠTĚ PRŮBĚH TOHO DNE, KDY JSTE VIDĚL PANA JANOCHA NAPOSLEDY.***

ODPOVĚĎ**: ANI SI NEVYBAVUJI, JESTLI JSEM HO TEN DEN RÁNO VIDĚL. VÍM, ŽE SE HODNĚ POVÍDALO, ŽE SE PŘEDVÁDĚL S NĚJAKÝMI PENĚZI, ALE JÁ OSOBNĚ SI MYSLÍM, ŽE JSEM HO VIDĚL AŽ VEČER.**

OTÁZKA: ***CO JSTE DĚLAL CELÝ DEN?***

ODPOVĚĎ**: BYL JSEM NA UBYTOVNĚ A ASI NIC, VÁLENÍ U TELEVIZE, MOŽNÁ JESLTI JSME BYLI TEN DEN VE VYŠKOVĚ NAKOUPIT.**

OTÁZKA: ***BYL JSTE TEN DEN S OTCEM?***

ODPOVĚĎ: **ANO, MYSLÍM SI, ŽE JSME BYLI CELÝ DEN SPOLU.**

Toto tvrzení je ovšem v rozporu s tvrzením jeho otce, který uvádí, že byl on se svým synem a Lukášem Janochem v práci u Valašského Meziříčí.

Dále uvádí věc, kterou taktéž jeho otec neuvedl a to, že z hospody odcházel on, jeho otec, otcova přítelkyně a Lukáše Janoch, přičemž ani svědek Dítko st., ani Lukáš Janoch, ani nikdo ze svědků jako např.: hospodský Bezděk, se o přítelkyni jeho otce, kterou v dalším dotazu označil jako osobu Andrea Krnáčová, nezmínil.

Dále bych k osobě svědka uvedl, že dle jeho slov cituji: **TOPÍM SE V EXEKUCÍCH UŽ PĚT LET A NEJSEM Z TOHO VENKU.** V další odpovědi se taktéž zmínil o tom, že v minulosti měl podmínku a na mou otázku u hlavního líčení ***MŮŽETE VYSVĚTLIT STAV KůŽE KRYJÍCÍ VAŠE KLOUBY PRAVÉ A LEVÉ RUKY ZACHYCENÉ 19.10.2014 NA FOTOGRAFIÍCH PŘI OSOBNÍ PROHLÍDCE?***

ODPOVĚĎ: **URČITĚ JSEM ZRANĚNÍ MĚL, V ZÁŘÍ JSEM SE ROZEŠEL PO 5 LETECH S PŘÍTELKYNÍ A UDEŘIL JSEM DO ŽELEZNÉ SKŘÍNĚ NA ZAHRADĚ, MÁM OD TOHO DOTEĎ DVĚ JIZVY.**

K těmto zraněním uvedeným na fotodokumentaci bych chtěl taktéž poukázat na absolutně neodpovídající popis nafocený na osobě Dítka ml., kdy provádějící osobou byl por. Stanislav Štefánek a osobou přítomnou por. Fládr Jaroslav. Dle popisu měla mít osoba tyto poranění: levá ruka, ukazovák, drobná ranka nad kloubem a pravá noha, vnější stehno popálenina v délce 7cm dlouhá a 2cm široká. To je vše, co uvedli, ale když se podíváme na fotodokumentaci, uvidíme to, že drobná ranka, kterou zaznamenali na levé ruce na ukazováku je to nejmenší zranění, co na ruce měl. Dále má totiž na hřbetu levé ruky jakoby nad palcem něco jako spáleninu širokou asi 1cm dlouhou asi 2-3cm, k tomu na pravé ruce má strženou kůži na kloubu prostředníčku a prsteníčku, což na mě působí jako stržená kůže po úderu a vzhledem k bělavé barvě, jako by to bylo čerstvě polito kysličníkem. To ovšem není vše, poněvadž spálenina na pravé noze vnějšího stehna tam je, ale když se podíváme na fotografii, přesněji, kdy stojí otočený zezadu, oděný do spodního prádla, tak tam uvidíme, že podobnou spáleninu má i na levé noze tentokrát ze zadní části stehna asi v polovině, taktéž ve velikosti asi 7x2cm. Celkově to na mě působí, že by uvedené popáleniny mohli být způsobeny právě lanem, vzhledem ke svým šířkám a to tak, že obě tyto spáleniny mohly vzniknout současně za předpokladu, že by lano procházelo směrem ze předu přes pravou nohu vně stehna a dále zadem přes levou nohu. Obě spáleniny jsou totiž zhruba ve stejné výši a přibližně stejně široké a podobně dlouhé. K tomu dále uvádím, že osoba přítomna toho úkonu tedy Jaroslav Fládr není ani podepsaný, takže opět ukázka absolutně neprofesionálně odvedené práce, tak bych ještě chtěl poukázat na to, že na expertíze z olepů dlaní zemřelého, jak jsem uváděl výše, vyšel v individuální shodě pouze Dítko st., ovšem Dítko ml. vyšel v této expertíze taktéž, ovšem jako jeden ze tří možných vlastníků oděvu, přesněji odborné vyjádření, odvětví fyzikální chemie ze dne 9.9.2015, olep z dlaně levé ruky, fragment černého polyesteru částečně se shodující s kapucí mojí osoby, dále lemování límečku trička mého otce a černých tepláků Petra Dítka ml. Opět se ptám, proč? Proč vyšetřovatelé takto odbývají svou práci. Jen stěží se k množství pochybení, které tu uvádím, dá poukazovat na pouhou chybu, tohle už svědčí o systematickém pochybení velkého množství lidí, kdy to ve mně čím dál víc vyvolává pocit, že důkazy jsou systematicky nakláněny v náš neprospěch i za cenu očividných pochybení.

Nyní, po té, co jsem uvedl naprosté rozpory mezi výpověďmi svědků Dítka ml., Dítka st. a Lukáše Janocha, ze kterých není možné určit, kde se tyto tři osoby v onu osudnou sobotu zdržovaly, navrhuji konfrontaci těchto tří svědků. S poukazem na lživou výpověď některého z nich, což zatím nelze určit, s ohledem na trestní minulost všech uvedených až po výsledky expertízy fyzikální chemie je dle mého názoru důležité tuto informaci, kde se dotyční nalézali celý den, objasnit a vyvodit z toho patřičné důsledky. Když se nad tím totiž zamyslím selským rozumem, tak proti všem těmto třem svědkům od počátku bylo větší množství usvědčujících důkazů, než proti mně a mému otci. Je pro mě tedy nepochopitelné, proč ve vazbě sedím já s mým otcem. Možná, že bychom tu teď neseděli, kdybychom tehdy odjeli a nedoručili by nám předvolání, tak jak to uvedl kpt. Hofman ve své výpovědi ohledně Dítka ml. na mou otázku: ***PROČ JSTE NEVYSLECHLI JAKO SVĚDKA DÍTKA ML., KDYŽ JEHO VÝPOVĚĎ JAKO ÚŘEDNÍ ZÁZNAM JE V JASNÉM ROZPORU S VÝPOVĚDÍ LUKÁŠE JANOCHA A DÍTKA ST.?***

ODPOVĚĎ: **BYL PŘEDVOLÁN KE SVĚDECKÉ VÝPOVĚDI V PRVNÍ FÁZI, NEPODAŘILO SE MU DORUČIT A POTOM V KONTEXTU S OSTATNÍMI VÝPOVĚĎMI JIŽ BYLO OD VÝPOVĚDI UPUŠTĚNO.** Prostě se nepodařilo. Nepodařilo se doručit, tak se neřešilo. Nepodařili se odebrat otisky prstů Kupkovi a Pliskovi, tak se to neřešilo.

Toto pro mě absolutně nedostačující vysvětlení, které vlastně říká, někdo něco udělá, může být podezřelý, ale nespojíme se s ním, protože si nevyzvedává poštu, tak si chytíme někoho jiného a pro jistotu mu poštu radši nebudeme posílat, ale rovnou si ho vyzvedneme v práci. Teď tu stojíme po 19 měsících naší vazby. Výpověď, kterou v kontextu ostatních, kpt. Hofman, nepovažoval za důležitou, je v jasném rozporu s několika dalšími, ale opět se nic neděje, nikdo nic neřeší a všechno je vlastně v naprostém pořádku.

Čímž přecházíme na dalšího svědka, kterým je vrchní komisař kpt. **RADIM HOFMAN**

Jedná se o osobu, která byla jak dle svých slov, tak dle slov jiných svědků např.: Jaroslava Fládra, pověřena vedením vyšetřování celého případu. Tedy byl přivolán na místo jako vedoucí výjezdové skupiny, přičemž se ale ohledání místa činu neúčastnil a nechal toto provádět kolegy z Vyškova, kteří dle mého názoru k tomuto nebyli kompetentní, poněvadž věc již v první fázi spadala z důvodů své vážnosti do kategorie řešení krajským oddělením kriminální policie Brno, o čemž je zmínka i v majáku, kdy se nakonec rozhodli zavolat výjezdovou skupinu z Brna. Ohledání místa činu proběhlo tak jak proběhlo a přišel čas mého výslechu. Představte si, že jsem dvakrát odmítl vypovídat a najednou, jak uvádí kpt. Hofman na otázku státní zástupkyně: ***JAK JSTE SE DOVĚDĚL, ŽE SE ROZHODL VYPOVÍDAT?***

ODPOVĚĎ: **KOLEGOVÉ PRO NĚHO JELI DO CEL S TÍM, ŽE SE POJEDE NA DOMOVNÍ PROHLÍDKU A ON JIM ŘEKL, ŽE CHCE VYPOVÍDAT, PROTO S NÍM PROVEDLI VÝPOVĚĎ PODEZŘELÉHO, ZE KTERÉHO VYPLYNULA TATO INFORMACE A NA ZÁKLADĚ TOHO SE PROVEDLA TATO PROVĚRKA.**

Teď pro porovnání uvedu část svého vyjádření, které jsem uvedl v den prvního hlavního líčení, cituji: **DNE 22.10.2014 SI PRO MĚ SEDLÁČEK S HOVĚZÁKEM PŘIJELI A PŘED ODCHODEM Z CPZ SI VYŽÁDALI Z MÝCH OSOBNÍCH VĚCÍ KLÍČE OD NAŠEHO DOMU. VYVEDLI MĚ VEN, POSADILI DO AUTA A ZEPTALI SE MĚ, JESTLI JSEM MYSLEL NA MOJI BABIČKU A JESTLI JSEM SI SVŮJ POSTOJ ROZMYSLEL. ŘEKL JSEM, ŽE S NIMI BUDU PLNĚ SPOLUPRACOVAT , KDYŽ VYNECHAJÍ MOJI RODINU A NEPROVEDOU DOMOVNÍ PROHLÍDKU AVIZOVANÝM ZPŮSOBEM, COŽ MI PŘISLÍBILI ZA PODMÍNKY, ŽE SPOLUPRÁCE BUDE DLE JEJICH PŘEDSTAV. JELI JSME TEDY NA SLUŽEBNU A ZAČALI SEPISOVAT SMYŠLENOU VÝPOVĚĎ.**

Chtěl bych všechny požádat, aby se nad tímto zamyslely. Není poněkud divné, že předtím dvakrát trváte na tom, že nebudete vypovídat a druhý den, si to z ničeho nic rozmyslíte? Kpt. Hofman se svou zajisté dlouholetou praxí na tomto nezpozoroval nic podivného? Nikomu z Vás bych nepřál, aby musel zažít to, co jsem zažil já. Stát na hranici toho, kdy se musíte rozhodnout, jestli vystavíte nebezpečí svou rodinu, pod pohrůžkou vaší umírající babičky nebo zvolíte druhou variantu, kdy falešně obviníte sebe a svého otce. To je něco, co si mnozí z Vás troufám tvrdit nedokážou představit ani v tom nejhorším snu, ale já to bohužel zažil.

Teď sledujte rozpor v odpovědích na uvedené otázky. Na otázku státní zástupkyně: ***DÍTKO ST. A DÍTKO ML. BYLI TAKÉ V POSTAVENÍ PODEZŘELÝCH OSOB?***

**ODPOVĚĎ: NE, TI MĚLI BÝT AKORÁT TEN DEN S PANEM JANOCHEM ML., ALE INFORMACE ŽE BY MĚLI NĚJAKÝ SPOR NEBO NAPADNOUT JANOCHA ST., TAM NEBYLA.**

Zajímavé je, že nespadali do okruhu podezřelých, ale přesto jim bylo odebráno oblečení, byla s nimi provedena osobní prohlídka, kde byli nafoceni, dále jim byly odebrány bukální stěry a odstřižky nehtů. Zatímco u osoby Antonína Kupky, sice provedli prohlídku těla, odebrali odstřižky nehtů, ale ani bukální stěry ani oblečení neodebrali, přičemž se tato osoba celý den pohybovala se zemřelým Janochem a poté měli vyšetřovatelé informace od dvou lidí nezávisle na sobě (svědek Vágner Stanislav a Fládr Jaroslav), že Kupka se domlouval se zemřelým, že u něj bude ten večer spát. A teď sledujte odpověď na otázku: ***Z JAKÉHO DŮVODU SE DĚLALA EXPERTÍZA OHLEDNĚ JEJICH ODĚVŮ?***

***ODPOVĚĎ: VŠEM OSOBÁM, KTEŘÍ S NÍM PŘIŠLI NĚJAKÝM ZPŮSOBEM DO STYKU, SE VZALO OBLEČENÍ, ABY SE VYLOUČIL NEBO POTVRDIL PŘÍPADNÝ KONFLIKT, ABY SE TO MOHLO POROVNAT SE ZJIŠTĚNÝMI STOPAMI.***

Tak teď opravdu nevím, jak tomu mám rozumět. Oblečení bylo odebráno všem, kteří s ním přišli do styku, ale oblečení osoby, která s ním strávila celý den i část noci, se s ním očividně do styku nedostala, poněvadž jí nebylo odebráno oblečení, myslím tím osobu Antonína Kupky. Na mou otázku ***TVRDIL JSTE, ŽE VŠEM OSOBÁM, KTERÉ PŘIŠLY DO KONTAKTU SE ZEMŘELÝM, BYLY ODEBRÁNY VZORKY A ŠATY. KONKRÉTNĚ PANU KUPKOVI A PLISKOVI SE TAK NESTALO. PROČ JSTE TEDY NEODEBRALI VŠEM LIDEM, KTEŘÍ PŘIŠLI DO KONTAKTU PŘEDCHÁZEJÍCÍHO DNE S JANOCHEM ST. ŠATY A VZORKY DNA, JAK JSTE TADY TVRDIL?***

ODPOVĚĎ: **ODEBÍRALY SE LIDEM, U KTERÝCH MOHL BÝT PŘEDPOKLAD NĚJAKÉHO KONFLIKTU, U TĚCHTO DVOU NIC TOMU NENAZNAČOVALO.**

Kdo sledoval pozorně jeho odpovědi, mohl si všimnout rozporu, kdy tato odpověď naprosto popírá fakt, že osoby Dítek označil za osoby, u nichž nebyla indicie ke sporu s Janochem st., ale přesto jim byly učiněny úkony, které jsem zmiňoval výše, což je v rozporu s touto odpovědí. Mám podezření, že sám vrchní vyšetřovatel už sám neví, kdy lže a kdy mluví pravdu, protože jinak si neumím vysvětlit takové rozpory v odpovědích u jediného výslechu, jako byly vrchním komisařem Hofmanem uvedeny.

Jak se pak můžeme divit tomu, že pod vedením tohoto vyšetřovatele jsou zlikvidovány důkazy, jako např.: věcná stopa č. 30 plechovka energetického nápoje nebo to, že moje bunda, na které byla údajná již po druhé nezkoumatelná stopa krve zemřelého Miloše Janocha, která mi byla vrácena na celu dozorcem, v čemž vidím jasný pokus o znemožnění provedení dalšího znaleckého posudku.

Co považuji za stěžejní ve výpovědi tohoto svědka je sdělení na otázku JUDr. Coufala: ***VZPOMETE SI, V KOLIK HODIN JSTE KONTAKTOVAL ADVOKÁTA EX OFFO PANA JUDr. DOSTÁLA, V KOLIK HODIN SE DOSTAVIL?***

ODPOVĚĎ: **KDY JSEM HO KONTAKTOVAL, NEVÍM, A DOSTAVIL SE NA VÝSLECH OBVINĚNÉHO TĚSNĚ PŘED ZAČÁTKEM, JESTLI TO BYLO DOMLUVENO NA 15:00 HODINU, NEVÍM.**

**OTÁZKA: VY JSTE KONTAKTOVAL OBHÁJCE EX OFFO, NEBO JAKÝM ZPŮSOBEM BYL PŘIDĚLEN PATRIKOVI?**

ODPOVĚĎ: **STANDARTNÍM ZPŮSOBEM, BYLO ZAVOLÁNO NA SOUD A SOUD HO USTANOVIL, TEPRVE PO USTANOVENÍ SE S NÍM DOMLUVIL VÝSLECH, ŽE MÁ DOJÍT PODLE MĚ NA 15:00.**

Ano, toto vrchní komisař uvedl správně, bylo zavoláno na soud a pak se DOMLUVIL výslech. Jak může vyšetřovatel domluvit advokátovi, který je přidělen, aby přišel až na 15:00? Můj ex offo obhájce, kterého jsem nechtěl, poněvadž jsem uvedl, že chci zavolat sestře, která mi nějakého advokáta doporučí, co mi umožněno nebylo, tudíž tento advokát přišel až po té, co jsem se kpt. Hofmanem ve 13:40 podepsal usnesení o zahájení trestního stíhání, po té, co jsem se vrátil z domovní prohlídky a prohlídky na místě. Můj advokát toto usnesení podepsal až v 15:00, tudíž můj podpis, kdy jsem byl v pozici nutné obhajoby, došlo k podpisu usnesení o zahájení trestního stíhání bez mého přiděleného advokáta, tudíž, jak jsem měl možnost číst jeden judikát, v případě nutné obhajoby je jakákoli výpověď před usnesením o zahájení trestního stíhání naprosto neplatná i v případě, že obviněný uvede, že tak činí i bez ustanoveného obhájce, jedná se o vadu, kterou nelze zhojit, tudíž na výpověď by se mělo pohlížet jako na neplatnou. Nicméně když přišel můj ex offo advokát a viděl jsem ho, jak si s kpt. Hofmanem třepe rukou, když vycházel z jeho kanceláře, vyvolalo to ve mně pocit absolutní nedůvěry k tomuto člověku, proto jsem mu také žádné informace týkající se obvinění nesdělil. Teď opět nechám na uvážení všech, aby zhodnotili, jestli 10 ti minutová porada s klientem na chodbě je odpovídající při zastupování člověka, který je obviněn z činu, kdy mu hrozí 12-18 let. Na základě mého podezření, že se jedná o spolupracovníka vyšetřovatelů, který se, jak jsem již uvedl, snažil o naprostou shodu se smyšlenou výpovědí, se toto podezření potvrdilo, poněvadž osoba JUDr. Dostála, který mi byl soudcem Dufkem přidělen jako ex offo advokát, tak dle zjištění obhajoby nemá v rejstříku ČAK vůbec zapsáno zastupování v trestních věcech. Z tohoto důvodu budeme podávat žalobu jak na soudce, který dovolil, aby obhajobu trestní věci zastupoval člověk, který toto vůbec neměl činit a také na samotného ex offo advokáta Dostála, který svým absolutně neprofesionálním jednáním porušil vše, co se jen porušit dá. Od zákona o advokacii, kdy prohlásil, že jeho know-how je, že radí všem svým klientům, aby mluvili pravdu. Konkrétně v mém případě, kdy převzal můj případ, mohl toto vše zastavit tím, že mi měl říct: cokoliv, co jste doteď učinil bez advokáta, nemá právní váhu, proto vám doporučuji ve věci dále nevypovídat. Tohle by dle mého názoru po té, co mám možnost studovat různé právní předpisy a judikáty a radit se s obhajobou, udělal každý právník, který je na zastupování v trestním právu určen. Tím, že mi soudce nechal přidělit právě ex offo advokáta, který nebyl vybaven znalostmi problematiky trestního práva, což je potvrzeno i tím, že výpis z ČAK hovoří jasně, (kopii výpisu dokládáme pro založení do spisu), bylo porušeno právo obhajoby. Když se na to podívám jako laik, tak bych to přirovnal, že soudce(jako ředitel privátní specializované kliniky) mi přidělí(na operaci trojitého bajpásu srdce s následnou lobotomií mozku) doktora(neboli advokáta), který je specializován na dětskou rýmečku a řekne mu, no, tak to zkus, jsou jen dvě možnosti, v 99% umře a v jednom přežije. Pokud tohle není porušení práva obhajoby,tak pak už nevím.

Vraťme se k osobě svědka. Značně znepokojivý se mi taktéž zdál poznatek, kdy tvrdil, že spis nebyl zakrytý, přičemž naši obhájci JUDr. Živěla i JUDr. Ševčík nás krátce po začátku přípravného řízení přesvědčovali, že státní zástupce spis zakryl. Nechápu, a nevěřím, že by si advokáti mohli v této věci dovolit lhát, i když po výpovědi učiněné JUDr. Dostálem, který sdělil informace ohledně činu, které jsem mu měl sdělit, i když v těch 10-ti minutách nevím, kdy bych mu skutek stihl popsat, abych ho tak nějak uvedl do obrazu, tak po téhle zkušenosti, už si nejsem jistý ničím. Každopádně chci, aby v tomto bylo učiněno jasno. Byl tedy spis zakrytý nebo nebyl?

Co mě u svědka opravdu zarazilo, tak jeho odpověď na otázku JUDr. Coufala***: JAKÉ ÚKONY JSTE JAKO VYŠETŘOVATEL PODNIKL, KDYŽ JSTE ZJISTIL, ŽE TŘI OSOBY, KTERÉ TVRDILY, ŽE S POŠKOZENÝM TEN DEN NEPŘIŠLY DO KONTAKTU, MĚLY POZITIVNÍ VÝSLEDKY, KDY SE ČÁSTI OBLEČENÍ OBJEVILY NA OLEPECH DLANÍ ZEMŘELÉHO?***

ODPOVĚĎ: **NEJSEM SI VĚDOM, ŽE BY TAM BYLA NĚJAKÁ INDIVIDUÁLNÍ IDENTIFIKACE.**

Tak na tohle už opravdu není slov. Nebyla tam jedna individuální identifikace, nýbrž tři, jak jsem již uvedl výše ve svém vyjádření. Ovšem to, že si vrchní vyšetřovatel dovolí toto sdělit u soudu a poukázat na to, že není seznámen s takovýmto důkazem, natož tak, aby z něj vyvodil určité důsledky, to bych chtěl asi moc. Ale pochybnost spadá i na dozorující státní zastupitelství, což mi připomíná, že expertíza dorazila do spisu po termínech čtení spisu a tudíž měl asi patřičné kroky podniknout státní zástupce. Proč nejednal? Zřejmě měl moc práce s tvorbou 28 stran obžaloby, jejíž vymyšlení bylo zřejmě velice náročné. I když opět jako právní laik, který se pokouší právně vzdělat jen v úseku trestního práva, o který se v posledních 19 měsících naší vazby zajímám, po přečtení obžaloby mám značné podezření,(předem se omlouvám za přirovnání, ale nic věcnějšího mě nenapadlo), že se státní zástupce minul povoláním, poněvadž vidí i to, co není, tam, kde není dedukce, dochází k nahrazení jasnozřivostí a pokud se zakalí křišťálová koule, tak nastupuje divoká fantazie, za kterou by se nemusel stydět ani autor seriálů COBRA 11.

Na otázku Miloslava Ryšánka: ***PŘECE NENÍ MOŽNÉ, ABY SE NA MÍSTO ČINU DOSTAVIL NĚJAKÝ ČLOVĚK A NĚCO TAM PÁCHAL, JAK JE MOŽNÉ, ŽE V ZÁPISE V MAJÁKU JE, ŽE V KUCHYNI BYLA KREV.***

ODPOVĚĎ**: PŘÍMO SI TO NEUVĚDUMUJI, ALE JE TO PRAVDĚPODOBNÉ, PROTOŽE, V TAKOVÝCH PŘÍPADECH PRVNÍ POLICISTA NA MÍSTĚ MUSÍ PROZKOUMAT, JESLTI TAM NENÍ PACHATEL, DALŠÍ POŠKOZENÝ NEBO DALŠÍ OBĚŤ, TAKŽE JE MOŽNÉ, ŽE PRVNÍ POLICISTÉ, KTEŘÍ PŘIJELI NA MÍSTO, TOTO PROVEDLI A OHLÁSILI TO OPERAČNÍMU DŮSTOJNÍKOVI.**

To je sice pravda, ale vstup do obydlí je taky přesně určen, za jakých podmínek může policista vstoupit do obydlí, řeší to § 83c zákona 141/1961Sb. A co tam může vykonat? Po vstupu na místa uvedená nesmějí být provedeny žádné jiné úkony než takové, které slouží k odstranění naléhavého nebezpečí nebo předvedení osoby. Nevím, jestli se pletu, ale myslím si, že když se můžou vykonat jen tyto nutné věci, tak na vykonání jiných úkonů bude potřeba asi jiné povolení (možná povolení k domovní prohlídce) nebo tak něco.

Na další otázku Miloslava Ryšánka: ***Z PRVOTNÍ VÝPOVĚDI ŠENKEŘÍKOVÉ A TREFILA VYPLYNULA INFORMACE, ŽE JSME ŠLI DO DOMU 77, ABYCHOM ZABRÁNILI HROMADNÉ SOULOŽI JANOCHA S NĚKÝM. ZKOUMALI JSTE, ZDA TOTO TVRZENÍ JE ZALOŽENO NA PRAVDIVOSTI? PROČ JSTE RADKA NOVOTNÉHO NEKONTAKTOVALI A NEVYSLÝCHALI, ABY TO DOLOŽIL?***

ODPOVĚĎ: **KDO CO UDĚLAL, SE PROVĚŘOVALO PRÁVĚ VÝSLECHY SVĚDKŮ, MĚLO SE TO TÝKAT NĚJAKÉ DOTYČNÉ ŽENY, A CO ONA DĚLALA A KDY, K TOMU PROBÍHALY VÝSLECHY SVĚDKŮ, KTERÉ POVRZOVALY TO, CO DĚLALA A ŽE TO NENÍ PRÁVDA.**

Tak tohle už vrchní komisař nemůže myslet vážně. Zeptat se paní, která asi sama nevěděla o světě, neboť sama uvedla v protokolu výpovědi ze dne 12. prosince 2014, cituji: **NO A JÁ JSEM SE TAM OPILA A NEPAMATUJI SI PRŮBĚH VĚČERA** Tudíž vyšetřovatelé měli její údaj, že to přehnala s pitím, kdy kolovala informace, že měl Radek Novotný vyfocenou nějakou opilou paní, která někde leží a vrchnímu komisaři stačí její odpověď na jeho otázku: ***DOMLOUVALA JSTE SE V TU SOBOTU V HOSPODĚ S NĚKÝM, ŽE BY JSTE JEŠTĚ K NĚKOMU ZAŠLI?***

ODPOVĚĎ:**NE**

 Dle mého názoru, o to víc měl po této informaci pátrat, neboť pro mě z ní vyplývá, že chystaná akce by ze strany této paní zřejmě nebyla nic dobrovolného. Tak já jsem totiž tuto informaci pochopil, když nám o této plánované akci v hospodě Dana Šenkeříková řekla. Neslyšel jsem od ní, že Janoch se domlouval s nějakou ženskou, že ji půjdou „vysouložit“ do domu mojí matky, ale říkala, že Novotný uvedl, že Janoch se domlouvá s nějakýma kumpánama, že půjdou do domu naší matky „vysouložit“ nějakou paní ,a to je dle mého názoru velký rozdíl. Zatímco první případ je domluva mezi aktéry, tak v druhém případě je patrné, že dotyčná nemá ani ponětí, co s ní má Janoch s kumpány v plánu.

Dalším svědkem na řadě byl **MARTIN HOVĚZÁK,** policista, kriminalista, který společně se svým kolegou Sedláčkem prováděli můj oficiální výslech. Já tvrdím, že se na mém výslechu střídali dvě dvojice a to Křesal se Šenkem a Hovězák se Sedláčkem, přičemž jak jsem uvedl, krátkodobě se mého výslechu zúčastnila taktéž osoba, která se na mě dopustila fyzického násilí a psychického nátlaku. Na otázku předsedy senátu ***VÍTE, JESTLI TOMUTO PODÁNÍ VYSVĚTLENÍ PŘEDCHÁZELO NĚJKÉ JINÉ PODÁNÍ VYSVĚTLENÍ?***

**ODPOVĚĎ: MYSLÍM SI, ŽE ANO, ALE TO JSEM NEPROVÁDĚL JÁ, TO PROVÁDĚLI KOLEGOVÉ.**

Připouští tedy, že se u mojí osoby vystřídalo více lidí.

OTÁZKA: ***JAK DLOUHO PODÁNÍ VYSTVĚTLENÍ TRVALO?***

ODPOVĚĎ: **HODINU, DVĚ NEBO DVĚ A PŮL, NEVÍM.**

Tak já vám řeknu, jak dlouho to trvalo, přesně od 15:40 do 19:15 s tím, že jsem uvedl pouze NEMÁM CO BYCH K VĚCI UVEDL, PLNĚ SE ODKAZUJI NA VYSVĚTLENÍ Z PŘEDCHOZÍHO DNE.

OTÁZKA: ***DÁ SE OBECNĚ ŘÍCT, JAKÝ BYL VÝSLEDEK TOHOTO PODÁNÍ VYSVĚTLENÍ Z HLEDISKA OBJASNĚNÍ ZÁLEŽITOSTI?***

ODPOVĚĎ**: PAN RYŠÁNEK POPŘEL, ŽE BY SE UVEDENÉHO SKUTKU DOPUSTIL.**

Ano, popřel jsem, že bych já nebo můj otec skutek spáchal a byl jsem odvezen na CPZ. Druhý den, mě vyzvedli a já se údajně rozpovídal o tom, že jsem si to rozmyslel a budu vypovídat, což potvrzuje otázka: ***ŘEKL, Z JAKÉHO DŮVODU SE ROZHODL VYPOVÍDAT?***

ODPOVĚĎ: **ŽÁDNÝ DŮVOD NEUVÁDĚL, ŘEKL, „ZKRÁTKA VÁM ŘEKNU, JAK TO BYLO“.**

Takto to rozhodně nebylo, pro zopakování uvedu část svého vyjádření, které jsem uvedl v den prvního hlavního líčení, cituji: **DNE 22.10.2014 SI PRO MĚ SEDLÁČEK S HOVĚZÁKEM PŘIJELI A PŘED ODCHODEM Z CPZ SI VYŽÁDALI Z MÝCH OSOBNÍCH VĚCÍ KLÍČE OD NAŠEHO DOMU. VYVEDLI MĚ VEN, POSADILI DO AUTA A ZEPTALI SE MĚ, JESTLI JSEM MYSLEL NA MOJI BABIČKU A JESTLI JSEM SI SVŮJ POSTOJ ROZMYSLEL. ŘEKL JSEM, ŽE S NIMI BUDU PLNĚ SPOLUPRACOVAT, KDYŽ VYNECHAJÍ MOJI RODINU A NEPROVEDOU DOMOVNÍ PROHLÍDKU AVIZOVANÝM ZPŮSOBEM, COŽ MI PŘISLÍBILI ZA PODMÍNKY, ŽE SPOLUPRÁCE BUDE DLE JEJICH PŘEDSTAV. JELI JSME TEDY NA SLUŽEBNU A ZAČALI SEPISOVAT SMYŠLENOU VÝPOVĚĎ.**

Tohle totiž bylo tou hlavní příčinou, proč jsem kriminalistům přislíbil, že řeknu, co chtějí.

Na svou podporu uvádím věc, která částečně potvrzuje mé tvrzení a to, že výměnou za mou výpověď neprovedou domovní prohlídku způsobem, jak uvedli, že se budu dívat, jak moje babička u toho zdechne. Povolení tedy měli na domovní prohlídku, která proběhla po té, co jsem jim měl sdělit údajné informace o spálených botách a laně. Na otázku ***PŘI PROHLÍDCE DOMU RYŠÁNKOVÝCH, BYL JSTE U TOHO, KDYŽ BYL ZAJIŠŤOVÁN POPEL Z KOTLE?***

ODPOVĚĎ: **NE, JÁ JSEM ŽÁDNÝ POPEL NEZAJIŠŤOVAL.**

Nepřijde Vám zvláštní, že osoba, která provádí domovní prohlídku, s předcházejícími informacemi od údajného pachatele o spálených věcech stojí v prohledávaném domě a odejdou z tohoto domu bez důkazu, který by potvrdil nebo vyvrátil tvrzení podezřelého? Řekl na to, já jsem v té zadní části domu nebyl, já to nezajišťoval, ale on byl na místě stejně jako jeho kolegové, ale tento důkaz nezajistili, ptám se proč? Že by z toho důvodu, že věděl, že mě tuto teorii donutil vymyslet, proto nebyl zájem prokázat, jestli tam opravdu něco shořelo nebo ne? Tak moc jsem si přál, aby ten popel vzali, považoval jsem to za naprostou jistotu, proto jsem tento scestný důkaz uvedl, protože jsem věděl, že po expertíze se to nepotvrdí a já budu moct poukázat na další naprosto mylné cesty, kam jsem při své vynucené výpovědi vyšetřovatele vedl. Z mého pohledu a po poradě s obhajobou toto vidíme jako další neprovedení důkazu, který proveden být měl. A teď pozor na otázku:

***PROHLEDÁVAL JSTE ČÁST BUDOVY, KDE MĚL BÝT KOTEL?***

ODPVĚĎ: **MYSLÍM SI, ŽE PAN RYŠÁNEK VYDÁVAL NĚJAKÉ OBLEČENÍ, TAM DŮKLADNÁ PROHLÍDKA DOMOVNÍ PROHLÍDKA NEBYLA.**

Kriminalista uvádí, že domovní prohlídka ve Studnicích nebyla důkladná, čímž částečně potvrzuje slova naší dohody a to, že domovní prohlídka proběhne v klidu, když se přiznám. Jak jinak si lze vysvětlit, že policista ve své výpovědi uvede, že domovní prohlídka nebyla důkladná. K tomu bych chtěl ještě apelovat na fakt, že i když bylo pro provedení domovní prohlídky vydáno povolení, tak si nejsem jist, jestli daná domovní prohlídka se dá považovat za neodkladný nebo neopakovatelný úkon, s ohledem na to, že proběhla ještě před předáním USNESENÍ O ZAHÁJENÍ TRESTNÍHO STÍHÁNÍ, kdy dle nálezu pléna bylo konstatováno, že při provedení domovní prohlídky v takovém stádiu vyšetřování musí mít opodstatněné důvody. Proto nechápu, proč toto bylo provedeno, když dvě hodiny na to jsem již obdržel usnesení. V domě nikdo nebyl, věci, které jsem odevzdal, neměl kdo vzít, proto trvám na tom, že tento úkon neobstojí odůvodnění neodkladnosti tak, judikát Pléna požaduje. Judikát bude dodán pro založení do spisu. A k prohlídce poslední poznámka, když se podíváte, tak důvodem prohlídky mělo být nalezení sim karty, baterie, možné zbraně. Ale při prohlídce nikdo nic nehledal, nikdo nefotografoval všechny místnosti, že by se cokoli hledali. Přišli jsme, ukázal jsem na věci, ukázal na kotel a šlo se pryč. Tak v čem se dá spatřit neodkladnost tohoto úkonu?

Abychom si udělali obrázek o pravdomluvnosti tohoto svědka, uvádím otázku zmocněnce poškozených: ***kdy jste získal nějaké informace o smrtelných zraněních pana Janocha, myslím tím počet ran, umístění, příčina smrti, bylo to před výslechem, kdy se vám obžalovaný Patrik Ryšánek přiznal nebo to bylo až potom?***

ODPOVĚĎ: **TYTO INFORMACE JSEM NEMĚL.**

Ovšem na otázku předsedy senátu: **CO JSTE MĚL K DISPOZICI ZA INFORMACE, K VÝSLECHU PODEZŘELÉHO PATRIKA, CO SE TÝKÁ OKOLNOSTÍ, ZA NICHŽ BYL POŠKOZENÝ USMRCEN?**

ODPOVĚĎ: **PODANÁ VYSVĚTLENÍ OSOB, ŽIJÍCÍCH V OBCI STUDNICE, KTERÁ SMĚŘOVALA K TOMU, ŽE BY SE SKUTKU MOHL DOPUSTIT PAN RYŠÁNEK ML., A BYLO TAM OHLEDÁNÍ MÍSTA ČINU.**

OTÁZKA: ***BYLO UŽ PROTOKOLÁRNĚ ZPRACOVÁNO?(***myšleno ohl.místa činu)

ODPOVĚĎ: **TO NEVÍM. DÁLE JSME MĚLI PŘEDBĚŽNOU ZPRÁVU ZE SOUDNÍHO LÉKAŘSTVÍ.**

Takže na otázku zmocněnce neměli k dispozici nic, co by mi mohli ukázat, ale v další odpovědi uvede, že měli předběžnou pitvu a na té jsou zachycena zranění, takže očividně lže, což potvrzuje taktéž odpověď na otázku položenou předsedou senátu jeho kolegovi Sedláčkovi***: MĚLI JSTE K DISPOZICI SEZNAMZAJIŠTĚNÝCH STOP A PROTOKOL O OHLEDÁNÍ MÍSTA ČINU?***

ODPOVĚĎ: **TO URČITĚ TAKÉ.**

OTÁZKA na Sedláčka: ***MĚLI JSTE K DISPOZICI NĚJAKÉ FOTOGRAFIE POŘÍZENÉ NA MÍSTĚ ČINU V DOBĚ, KDY JSTE VYSLÝCHAL PATRIKA RYŠÁNKA?***

ODPOVĚĎ: **JE TO MOŽNÉ, NEVÍM, JÁ JSEM JE NEVIDĚL.**

Ale já jsem je viděl, protože mi je ukázali.

OTÁZKA na Sedláčka: ***BYL K DISPOZICI ZÁVĚR NEBO INFORMACE O VÝSLEDKU ZNALCE Z OBORU SOUDNÍHO LÉKAŘSTVÍ?***

ODPOVĚĎ: **URČITĚ TAM NĚJAKÁ PŘEDBĚŽNÁ ZPRÁVA BYLA.**

Tak si udělejte obrázek sami, jestli lžu já nebo Ti, co uvádí nepravdy u hlavního líčení. Podotýkám, že toto je pouze konstatování faktů, které tu jsou černé na bílém a před kterými doposud všichni zavírají oči.

Zajímavý je taktéž poznatek z otázky obhájce Coufala***: TZN., KDYŽ JSTE JELI DO MÍSTA BYDLIŠTĚ RYŠÁNKA ML., TAK JSTE TAM JELI S POKYNY OD KOLEGY HOFMANA?***

ODPOVĚĎ: **NEVÍM, JESLTI V TÉ DOBĚ PŘÍMO OD KOLEGY HOFMANA, ALE VĚC TAKTO BYLA DOHODNUTA.**

S kým byla tato věc dohodnuta by mě velice zajímalo. Vedoucí vyšetřovatel je jen jeden, což jsem se dočetl taktéž v zásadách kriminalistických postupů, zásada jednoho vedoucího, který má tým vést, organizovat, korigovat, ale když se podíváme na odpovědi kpt. Hofmana na určité skutečnosti, jeho velice častou odpovědí je, to nevím, toho jsem nebyl přítomen, to nemůžu soudit a podobně, ale abych se vyvaroval nepravdivého hodnocení, tak si jeho slova raději systematicky od počátku výpovědi dáme v přímé řeči, cituji:

**NEVZPOMENU SI, PŘEDPOKLÁDÁM, ŽE POLICISTÉ, KTEŘÍ BYLI ÚČASTNI DOMOVNÍ PROHLÍDKY.**

**ČASOVĚ SI NEVZPOMENU, ALE JE TO UVEDENO V PROTOKOLU.**

**TO NEVÍM, TEN KDO SE ÚČASTNIL OHLEDÁNÍ JE UVEDEN V PROTOKOLU.**

**NEVZPOMENU SI, PROTOŽE JSEM ÚKON NEDĚLAL JÁ.**

**NEVÍM, TO SI URČITĚ NEVZPOMÍNÁM.**

**V TOMTO PŘÍPADĚ SI NEJSEM JISTÝ, NA PITVY OBECNĚ CHODÍM, ALE TEN, KDO JE PŘÍTOMEN BY MĚL BÝT ZAPSÁN V PITEVNÍM PROTOKOLU.**

**NE, ALE JE TO UVEDENO V PROTOKOLU**

**TO NEVÍM**

**JÁ JSEM HO NEZADRŽOVAL A JESTLI POŽADOVAL NĚJAKÉ VYROZUMĚNÍ, TO NEVÍM.**

**BUDE O TOM URČITĚ ZÁZNAM VE SPISE**

**TO NEŘEKNU, JE TO UVEDENO V PŘÍSLUŠNÉM ODBORNÉM VYJÁDŘENÍ**

**NEVÍM, JE O TOM ZÁZNAM VE SPISE**

**PŘEDPOKLÁDÁM, ŽE TO BUDE TECHNIK Z VYŠKOVA, ALE STOPROCENTNĚ SI JISTÝ NEJSEM.**

**MYSLÍM SI, ŽE NE, ALE STOPROCENTNĚ TO NEVÍM**

**NEJSEM SI VĚDOM, ŽE BY TAM BYLA NĚJAKÁ INDIVIDUÁLNÍ IDENTIFIKACE**

**TO NEVÍM, V JAKÉM STAVU TO BYLO**

**TO NEMOHU VĚDĚT**

**PŘÍMO SI TO NEUVĚDOMUJI, ALE JE TO PRAVDĚPODOBNÉ**

**NA TO SE MĚ NEPTEJTE, JÁ JSEM TAM NEBYL**

**NEVÍM, CO TAM BYLO**

**NEVÍM, CO MYSLÍTE**

**TO NEVÍM**

Toto výše uvedené jsou citace člověka, odborníka, vedoucího kriminalisty, který byl pověřen vedením tohoto případu. Neznalost stěžejních faktů případu(viz expertízy), nepochopení co to je vedení případu, kdy kriminalisté si dělali, co chtěli, sem tam neodebrali otisky, sem tam zapomněli na podpis na protokole ohledání místa činu osoby přítomné nezávislé, sem tam pár stěžejních faktů nepovažovali za důležité, tak je vyhodili viz plechovka crazy wolf nebo láhev tuzemáku s upotřebitelným otiskem prstu, a výsledkem toho všeho bylo prohlášení vrchního komisaře, že jeho lidé jsou odborníci a vše probíhalo standardně, jak má. Proto bylo zpracování podkladů pro obžalobu v takovém stavu, v jakém byly předloženy a k tomu jedna vymlácená výpověď, na kterou se nemělo od samého počátku pohlížet a výsledkem jsou dva nevinní obžalovaní, kterým vyšetřovatel, státní zástupce a soud, vzali nenávratně 19 měsíců života pro čin, který nespáchali. A pak věřte ve spravedlnost.

Ke svědkovi Hovězákovi bych ještě dále uvedl, že z protokolu v písemné podobě tak jak je, není patrné svědkovo rozčílení v jedné fázi výslechu, myslím si, že to bylo po mojí otázce: ***BĚŽNĚ DOPLŇUJETE SKUTEČNOSTI DO TEXTU VÝPOVĚDI PODEZŘELÝCH DLE VLASTNÍHO DOMNĚLÉHO PŘEDSVĚDČENÍ?***

Zde v této fázi si myslím, že odpověď svědka nebyla pouze ne, jak je uvedeno v protokole, ale že odpověď byla rozsáhlejší a taktéž tam postrádám mou slovní reakci, která tam, co si pamatuji proběhla. Pak bych ještě uvedl poznatek, kdy mezi výslechem svědka a následujícím výslechem jeho kolegy proběhla dle protokolu 15minutová přestávka,(přičemž já mám pocit, že předseda řekl 12minutová), nicméně to není tak úplně podstatné. Podstatné je, že během této doby svou výpověď svědek Hovězák vehementně řešil a probíral se svědkem Sedláčkem v podloubí, když se vychází na nádvoří, tak vpravo. Tato informace byla potvrzena oběma obhájci, tak mou sestrou, která se na to šla podívat po té, co jí to sdělil můj přítel, když si tam šel zakouřit.

K dalšímu svědkovi, který přichází na řadu, bych uvedl, že se jedná o kolegu výše zmíněného policisty Hovězáka a to **SEDLÁČEK IVO.**

Tento člověk v pozici jak jsem uvedl v počátečním vyjádření u soudu první den hlavního líčení, patřil ze dvojice hodný zlý policajt, do té kategorie druhé. Celkové vystoupení u hlavního líčení na mě působilo velice neprofesionálně. Svědek se neustále díval zarytě do země. Chvílemi šoupal jednou nohou po zemi, přičemž se na tuto nohu díval a svými převážně strohými reakcemi na otázky NE, nebo TO NENÍ PRAVDA, nebo NIKDO VÁM NIC TAKOVÉHO NEDĚLAL s tím, že ani jedenkrát nebyl schopen zvednout oči a vzpříma se mi podívat do očí, tak musím konstatovat, že to na mě opravdu nezanechalo dobrý dojem.

Na mou otázku: ***VYHROŽOVAL MI NĚKDO Z VÁS, KDYŽ TAK NEUČINÍM?(***myšleno moje výpověď)

ODPOVĚĎ: **NIKDO VÁM NEVYHROŽOVAL A DRUHÝ DEN JSTE VYPOVÍDAL SÁM A TAKÉ TO VŠECHNO SEDÍ.**

Na otázku***: PROČ ČISTĚ DLE PROTOKOLU TRVALO PĚT HODIN VYPRACOVAT VYJÁDŘENÍ SE K VĚCI A NÁSLEDNĚ VÝSLECH PODEZŘELÉHO, KDYŽ JSE ŘEKL, ŽE JSEM ODMÍTL VYPOVÍDAT?***

**ODPOVĚĎ: JÁ SI OPRAVDU ČAS NEVYBAVUJI, NEVÍM, ŽE TO TRVALO PĚT HODIN.**

OTÁZKA: ***CO BYLO NÁPLNÍ TÉTO DOBY?***

ODPOVĚĎ: **DOŠLO K NAVÁZÁNÍ KONTAKTU MEZI NÁMI A VÁMI, ŽE TO TRVALO TAK DLOUHO, TO NEVÍM, JE TO BĚŽNÁ PRAXE. DÁL JSME VÁM PŘEDESTŘELI, ŽE NESEDÍ PŮVODNÍ VÝPOVĚĎ A JSOU TAM NOVÍ SVĚDCI, BAVILI JSME SE JENOM O PŘÍPADU. ŽÁDNÉ JINÉ ÚKONY NEBYLY, JESTLI PROBĚHL, TAK TO BYLO AŽ PO PODÁNÍ VYSVĚTLENÍ, ALE JÁ TEN SLED PŘESNĚ NEVÍM.**

Co mě na této odpovědi zaujalo. Za prvé, že svědek řekl, že mi bylo předestřeno, že nesedí moje původní výpověď, že mají nové svědky. Přičemž na otázku předsedy senátu, položenou jeho kolegovi Hovězákovi: ***V PRŮBĚHU PODÁNÍ VYSVĚTLENÍ NEBO VÝSLECHU PODEZŘELÉHO, CITOVALI JSTE OBŽALOVANÉMU Z PŘEDCHOZÍCH VÝPOVĚDÍ SVĚDKŮ?***

ODPOVĚĎ Hovězáka: **NE, NIC JSME MU NEPŘEDESTÍRALI.**

Někdy ani 15-ti minutová debata o průběhu výslechu nepomůže, aby se lež nedostala na povrch, jak jsme se mohli přesvědčit u těchto dvou policistů.

 Druhou věcí, kdy jasně tvrdí, že semnou jiné úkony, než podání vysvětlení do protokolu dělány nebyly, ale přesto oba přesvědčeně tvrdí, že můj výslech trval asi hodinu, dvě, dvě a půl. Kdo to nechce vidět, ten to neuvidí nikdy, ale pokud se na toto podívá člověk nezávislým pohledem, tak musí dojít k závěru, že mluvím pravdu a že průběh mého zadržení proběhl přesně tak, jak jsem uvedl.

A ještě jeden poznatek k dvojici vyšetřovatelů Sedláček a Hovězák. Na mou otázku ***UPOZORNIL JSTE MĚ, ŽE VE VAŠÍ KANCELÁŘI NA POČÍTAČI PŘÍMO VIDÍTE, CO BUDU U PANA HOFMANA VYPOVÍDAT?***

ODPOVĚĎ Hovězáka: **NE, JAK TO MOHU VĚDĚT, CO BUDETE VYPOVÍDAT**

Ovšem ODPOVĚĎ Sedláčka na naprosto totožnou otázku zněla: **NE, ANI JSEM TO NEKONTROLOVAL.**

Takže potvrdil, že to nějakým způsobem lze. Jak bych tuhle informaci věděl, kdyby mi ji neposkytli vyšetřovatelé?

A na závěr svého vyjádření k výpovědím svědků, policistů Hofmana, Hovězáka a Sedláčka, bych chtěl uvést, že příchod policistů na výslech, na který dostanou předvolání na určitý termín, zhruba 14 dní dopředu a tři podotýkám všichni tři se spletou a přijdou den předem tak, jak je deklarováno na začátku protokolu o hlavním líčení ze dne 10.02.2015, kdy je hned v další větě uvedeno, že i když došlo k mylnému předvolání, svědci se 11. ani 12. dostavit z pracovních důvodů nemohou. Tohle považuji za nehorázné chování, které mě uvádí do pocitu, že tento záměrný krok byl učiněn proto, poněvadž policisté doufali, že na jejich výslech den dopředu oproti plánovanému termínu nebudeme připraveni. A nesmyslnost vysvětlení uvedeného v protokole mě o tom záměrném kroku pouze usvědčuje.

Následujícím svědkem byl svědek **MARTIN KRATOCHVÍL**

Osoba, u níž státní zástupkyně nesouhlasila s čtením úředního záznamu, k čemuž uvedla, že nemá nastudován celý spis, protože jej dle jejích slov„zdědila“s odůvodněním, po přečtení si úředního záznamu v soudním spise, že se čtením nesouhlasí, že je úřední záznam psaný ve třetí osobě (přičemž úřední záznam Stanislava Vágnera přečíst nechala na náš návrh, i přesto, že je psaný stejným způsobem, taktéž ve třetí osobě). To byl jen poznatek, který mi utkvěl v paměti.

Svědek Kratochvíl se dle své výpovědi vracel z Nových Sadů, kam vezl v noci svého bratra, projížděl kolem 00:30 dne 19.10.2014, kde když jel z kopce od Odrůvek, uviděl Antonína Kupku asi 20 metrů od domu, kde byl nalezen mrtev Miloš Janoch a tímto lze vyvrátit tvrzení státního zástupce, že obžalovaní byli poslední, kteří zemřelého viděli a že není možné, aby byl s ním v kontaktu ještě někdo jiný, poněvadž čas jeho smrti byl stanoven na 01:00 +- 2hodiny a dále státní zástupce tvrdí v obžalobě, že se jedná o velmi krátký časový úsek a že od doby našeho odchodu z nemovitosti do doby jeho smrti tam již nikdo jiný nemohl být. Na což uvádím NA OTÁZKU PŘEDSEDY SENÁTU: ***ZPÁTKY JSTE SE VRACEL STEJNOU CESTOU, JAKO JSTE JEL TAM?***

 ODPOVĚĎ Kratochvíla: **ANO, JEL JSEM STEJNOU CESTOU, PŘEDPOKLÁDÁM ČAS KOLEM PŮL JEDNÉ.**

Otázka: ***KOHO JSTE A KDE VIDĚL?***

ODPOVĚĎ Kratochvíla: **DOMNÍVÁM SE, ŽE JSEM VIDĚL PANA ANTONÍNA KUPKU, PROTOŽE BYDLÍ V ODRŮVKÁCH, KTERÉ JSOU SMĚREM NA NOVOSADY, A ŠEL DOMŮ.**

OTÁZKA JUDr. COUFALA: ***V PRŮBĚHU SVÉ VÝPOVĚDI JSTE NA DOTAZ UVÁDĚL, ŽE PAN KUPKA, KDYŽ JSTE HO VIDĚL, MĚL V RUCE NĚJAKOU TAŠKU A TEĎ JSTE NA DOTAZ OBHÁJKYNĚ UVEDL, ŽE SI NEVZPOMÍNÁTE?***

ODPOVĚĎ Kratochvíla: **ANO, NESL TAŠKU.**

 OTÁZKA: ***MYSLÍTE SI, ŽE KDYBY LEŽEL NĚKDO U DOMU PANÍ RYŠÁNKOVÉ, ŽE BYSTE SI HO VŠIML?***

ODPOVĚĎ Kratochvíla: **MYSLÍM SI, ŽE BYCH SI HO VŠIML, NEVZPOMÍNÁM SI, JAKÉ TAM JE POULIČNÍ OSVĚTLENÍ, ALE MYSLÍM SI, ŽE ANO.**

Z čehož nám vychází další osoba, která měla možnost, pohybovat se na místě, kde našli druhý den zemřelého, poněvadž kolem této nemovitosti musel při své cestě domů, Antonín Kupka, projít a byl viděn svědkem Kratochvílem v přibližné době, kdy potvrdil svědek Bezděk odchod Kupky z hospody a jak lze z výpovědi Martina Kratochvíla usoudit, myslí si, že pokud by již zemřelý Janoch ležel před domem, tak by si jej všimnul. Tudíž, Kupka odešel z hospody po půlnoci mezi půl jednou a půl druhou, vyprovázen Bezděkem, viděn Kratochvílem.

Otázka předsedy senátu: ***MÍSTO, KDE JSTE POTKAL KUPKU, JSTE VIDĚL KDE VE VZTAHU K DOMU, BYLO TO BLÍŽ DO VESNICE NEBO NA ODRŮVKY?***

ODPOVĚĎ: **MYSLÍM SI, ŽE TO BYLO BLÍŽ DO CENTRA VESNICE.**

Co nám výpověď svědka udává? Další člověk(myšleno Kupka) o kterém měli vyšetřovatelé indicie ze dvou výpovědí( Kratochvíl a Vágner), že by měl noc trávit u zemřelého Janocha. Po té byl viděn u místa činu až po době, ve které jsme se na místě měli pohybovat my dva, a dále také podotknul, že si myslí, že pokud by tam tělo už leželo, že by si jej musel všimnout, což je dost pravděpodobné, když se podíváme na fotografie, v jaké blízkosti silnice bylo tělo zemřelého nalezeno.

 Dle mého názoru má příběh obžaloby obrovské trhliny a to takového rozsahu, že pokud se nad tím jen trochu zamyslíte, a odstraníte smyšlenosti, dedukce na ničím nepodloženém podkladu a fakta podložená pouze divokou fantazií, nezbude z tohoto příběhu absolutně nic.

Na řadu přichází svědek **JIŘÍ SOTOLÁŘ**

Jedná se osobu, která byla první na místě nálezu těla zemřelého společně se svým kolegou svědkem Pavlem Novákem. Chtěli mu podat první pomoc, protože si mysleli, že jej mohlo drcnout auto a poté zjistili, že již nastala ztuhlost a že je osoba mrtvá.

Na otázku předsedy senátu: ***ZAZNAMENAL JSTE NA JEHO TĚLE, CO BY SE DALO NAZVAT JAKO ZRANĚNÍ NEBO ÚRAZ?***

ODPOVĚĎ**: ZRANĚNÍ MĚL NAD OBOČÍM, TO MĚL ROZRAŽENÝ A MĚL POOTEVŘENOU PUSU, TAK TAM MĚL TROŠKU KRVE NA ZUBECH, A KDYŽ JSME SE ŠLI S POLICISTOU SE DÍVAT PO DVĚŘÍCH NA SCHODECH, TAK TAM BYLA NĚJAKÝ KAPIČKA KRVE, TAK JSME SI S POLICISTOU ŘÍKALI, ŽE TUDY ŠEL A JÁ JSEM ŘÍKAL, ŽE TAM O JEDEN DŮM NÍŽ BÝVAL, TAK ŽE MĚL POPITO, NIKDO MU NEOTEVŘEL, TAK TADY MOŽNÁ SPADL ZE SCHODU A TAK NĚJAK TO ŘÍKAL I POLICISTA.**

Na otázku obhájkyně Tesařové***: VŠIML JSTE SI NĚJAKÝCH ŠRÁMŮ, NEBO ZÁSADNÍCH STOP NA KRKU ZEMŘELÉHO?***

ODPOVĚĎ: **NE**

OTÁZKA: ***MYSLÍTE SI, ŽE KDYBY BYLY NA JEHO KRKU STOPY PO PROVAZE, ŽE BY JSTE SI TOHO VŠIML?***

ODPOVĚĎ: **MYSLÍM SI, ŽE ANO, KDYBY MĚL NA SOBĚ NĚJAK STOPY, TAK BYCHOM HO ANI NECHYTALI.**

OTÁZKA***: VŠIML JSTE SI, ZDA BYLY DVEŘE DO NEMOVITOSTI ZAVŘENÉ NEBO OTEVŘENÉ?***

ODPOVĚĎ: **DVEŘE BYLY STOPROCENTNĚ ZAVŘENÉ, PROTOŽE JSEM S POLICISTOU U DVEŘÍ BYL.**

OTÁZKA***: VŠIML JSTE SI ZRANĚNÍ NA KRKU POŠKOZENÉHO JAKO NA FOTOGRAFIÍCH Č. 19 A 20 NA ČL.473?***

ODPOVĚĎ: **NEVŠIML, OBLIČEJE BYCH SI VŠIML V KAŽDÉM PŘÍPADĚ, KDYBY TAK VYPADAL, TAK S NÍM NEBUDEME VŮBEC NIC DĚLAT.**

OTÁZKA***: PODLE VÁS MĚL NA OBLIČEJI CO?***

ODPOVĚĎ: **JENOM NAD OKEM ROZRAŽENÉ, MĚL POOTEVŘENOU PUSU A V NÍ MĚL TROCHU KRVE.**

OTÁZKA: ***ZRANĚNÍ RUKOU JSTE SI VŠIML?***

ODPOVĚĎ: **NE, KDYBY BYL TAK ZAKRVÁCENÝ, TAK S NÍM NEBUDEME NIC DĚLAT A NEBUDEME SE HO SNAŽIT ZACHRÁNIT.**

Takže pokud se mám vyjádřit k tomuto svědkovi, tak se pozastavím nad dvěma fakty. Prvním je ten, na které jsem upozorňoval, již na začátku, kdy jsem podrobně rozebíral důkazy svědčící o lživém tvrzení policistů, že vešli do domu pootevřenými dveřmi.

A druhým faktem je, že opravdu nechápu, jak je možné, že dva svědci, kteří byli u zemřelého jako první přítomni, se oba shodují na tom, že to, jak je zemřelý zachycen na fotografiích, absolutně neodpovídá tomu, co uvádějí svědci Sotolář a Novák. Na toto téma bych taktéž chtěl podotknout jeden velice důležitý poznatek. Na listu o prohlídce zemřelého je uvedeno na doporučení doktorky Závodné z nemocnice Vyškov provézt ZDRAVOTNÍ PITVU, ale znalec Zelený dělal pitvu soudní. A když jsem zjišťoval informace jaký je rozdíl mezi zdravotní a soudní pitvou, tak jsem se dověděl velice zajímavou a zásadní věc, která dle mého názoru potvrzuje výpovědi těchto dvou svědků a to, že soudní pitva se nařizuje v případě podezření, že osoba zemřela v důsledku spáchání trestného činu, ale výše uvedená lékařka doporučila provést pitvu ZDRAVOTNÍ(tzn. při náhlých úmrtích, při podezření na nesprávný postup poskytování zdravotních služeb, při podezření na návykové látky nebo při smrti ve výkonu vazby.)

Jak to vypadá, tak lékařka na těle zemřelého neshledala nic, než to, co bylo třeba objasnit zdravotní pitvou. A to, že je povinností znalce po pitvě doplnit údaje do listu o prohlídce těla, kdy tuto povinnost znalec Zelený a Zeman neudělali, to už je jen takový bonus na závěr.

Přecházíme na svědka doktorku **HANSLIANOVOU JITKU**, která byla lékařkou výjezdové skupiny, která po příjezdu na místo konstatovala smrt zemřelého Janocha, ovšem po předvolání k hlavnímu líčení se vůbec na nic nepamatovala, ani na jméno zemřelého, ani na polohu, ani na zranění, ani na stav v jakém byl, ani jestli vypisovala list o prohlídce zemřelého. Absolutně nic.

Konečně předposledním svědkem byl **PAVEL BACHOREC,** tedy můj nadřízený ve firmě hošek motor Brno, který byl svědkem mého kontaktu s policií, kdy první den jsem mu byl oznámit, že mi volali policisté, že mě čekají na pumpě, abych se tam dostavil a druhý den, kdy si pro mě přijeli do práce, a mé odvedení proběhlo způsobem, který popsal ve své svědecké výpovědi. Jak uvedl pro něj nepochopitelný razantní přístup policistů při předvedení mé osoby k podání vysvětlení. Jak odpověděl na otázku státní zástupkyně: ***PODLE ČEHO DOVOZUJETE, ŽE TO BYLO NEADEKVÁTNÍ ZADRŽENÍ?***

ODPOVĚĎ: **NEŘÍKÁM, ŽE NEADEKVÁTNÍ, ALE BYLO TO DOCELA RAZANTNÍ UŽ JEN Z DŮVODU, ŽE PATRIK NENÍ NĚJAK VYSOKÝ, A KDYŽ SPRAVOVAL SANITKU, TAK SI MUSÍ STOUPNOUT NA PODLÁŽKU, A JAK STÁL NA NÍ, A POLICISTA K NĚMU PŘIJEL, TAK MU PODJELY NOHY, ŽE Z NÍ MÁLEM SPADL, TAKŽE HO MÁLEM ZARAZIL DO MOTORU, PŘIJDE VÁM TO NORMÁLNÍ?**

 Na otázku JUDr. Coufala: ***SLEDOVAL JSTE NĚJAKÉ ZMĚNY CHOVÁNÍ NA PATRIKOVI RYŠÁNKOVI?***

ODPOVĚĎ: **NE ŽÁDNÉ, BYL VŽDY VSTŘÍCNEJ A USMĚVAVEJ.**

OTÁZKA***: MĚL ÚZKOST, STRACH NEBO ŽE BY SE ZHORŠIL V PRACOVNÍM VÝKONU?***

ODPOVĚĎ***:* TO V ŽÁDNÉM PŘÍPADĚ.**

OTÁZKA: ***MĚL JSTE S NÍM NĚKDY V MINULOSTI NĚJAKÉ KONFLIKTY?***

ODPOVĚĎ:**NE A MŮŽU ŘÍCT ZA VŠECHNY ZAMĚSTNANCE DÍLNY, ŽE SE VŠEMI VYCHÁZEL NAPROSTO SKVĚLE, NAOPAK KONFLIKTY NE, SPÍŠ ZA NÍM CHODILI PRO RADU.**

Za nutné u tohoto svědka taktéž považuji zmínit, že uvedl, že druhý den po zadržení, kdy jsem se nedostavil do práce, mu nikdo nedal vědět, kde jsem a proč jsem nepřišel, proto sám začal shánět telefon na kriminalistu Šenka, aby zjistil co se děje, protože mimo moje nedostavení se do práce taktéž řešil odtah mého vozidla kvůli čistění vozovky.

Tento svědek podává jasný obrázek o tom, v jakém stylu policisté vystupovali. A jejich nepřiměřené chování v době, kdy jsem měl být pouze předveden k podání vysvětlení a nic nenaznačovalo tomu, že bych byl nějaký recidivista, že bych vyvolal jediný náznak nespolupráce či agresivního chování, policisté provedli předvedení pro mě neomluvitelným způsobem poukazující na jejich běžné jednání. K osobě Šenka, který mi hned odebral telefon už v době mého podání vysvětlení, na podporu svého tvrzení předložíme do spisu výpis telekomunikačního provozu mého telefonu, který byl součástí zkoumání, kdy je patrné, že zadržen jsem byl až ve 20:15, ale přestal jsem komunikovat již zhruba od 13:00, což by se nestalo, kdyby již v té době neměl můj telefon Šenk.

Posledním svědkem, který vypovídal, byl **RADOSLAV DOSTÁL**, přidělený advokát ex offo, o jehož služby jsem neměl zájem, ale přesto mi byl přidělen. Ve své počáteční fázi advokát uvádí, že byl přítomen až mého výslechu, který proběhl po zahájení trestního stíhání, kdy mi usnesení bylo předáno kpt. Hofmanem v době, kdy tam ještě můj advokát nebyl, přičemž důkaz mého tvrzení je přímo v usnesení, kdy já jsem jej podepsal v 13:40 a můj advokát až v 15:00, co docela sedí i na poznatek kpt. Hofmana, z jeho výpovědi, cituji: **KDY JSEM HO KONTAKTOVAL NEVÍM, A DOSTAVIL SE NA VÝSLECH OBVINĚNÉHO TĚSNĚ PŘED ZAČÁTKEM, JESTLI TO BYLO DOMLUVENO NA 15:00, NEVÍM.**

Tady bych vypíchnul část věty **těsně před začátkem**, což je velice zásadní informace, na jejíž důležitost poukážu posléze.

Na mou otázku: ***KOLIK ČASU JSTE STRÁVIL S KPT. HOFMANEM BĚHEM TOHO DNE, KDY JSTE FIGUROVAL JAKO MŮJ OBHÁJCE EX OFFO?***

ODPOVĚĎ: **JENOM DOBU, KDY JSTE BYL PŘÍTOMEN I VY.**

Takže advokát vlastně potvrdil, že můj spis ani neviděl.

Na otázku: ***DALŠÍ OTÁZKA OD VÁS, JAK SE S ODSTUPEM ČASU DÍVATE NA TENTO INCIDENT, ŘEŠIL BY JSTE TO JINAK?***

ODPOVĚĎ: **JSEM NA ROZPACÍCH, JAK NA TAKOVOU OTÁZKU ODPOVĚDĚT. JE TO ZCELA BĚŽNÝ DOTAZ, KTERÝ KLADU SVÝM KLIENTŮM, PAKLIŽE MAJÍ NA SVÉ CHOVÁNÍ A JEDNÁNÍ A NA JEHO DŮSLEDKY NĚJAKÝ NÁZOR, TEN PROJEVÍ A MAJÍ MOŽNOST NA TO ODPOVĚDĚT RŮZNÝCH ZPŮSOBEM, ŽE TOHO LITUJÍ NEBO ŽE BY TO UDĚLALI ZNOVU. JE TO NAPROSTO BĚŽNÁ OTÁZKA, PROTOŽE PRO MĚ JE TO DŮLEŽITÉ VODÍTKO K TOMU, ABYCH VĚDĚL, JAK KLIENTA HÁJIT.**

Tak tenhle názor advokáta, který bych bral tak maximálně na čas porady s klientem pokládat takovéto otázky, aby se mohl rozhodovat, jak bude klienta hájit. Ovšem položit takovou otázku u výslechu v tak závažné věci, tohle by neudělal snad ani člověk, který o zákonu a advokacii nikdy v životě neslyšel. Postupovat v zájmu klienta, to mu zřejmě nic neříká. Ze všech položených otázek je zřejmé, že tento advokát se snaží o naprostou souhru s tím, co jsem uvedl do výpovědi, aby si zajistil, že v případě, že bude potřeba zase nějaké ex offo, že se vyšetřoval obrátí zase na něj. Uvedl, že dělá ex offo a normální zastupování tak půl na půl. Od své obhájkyně vím, že když jde kolečko tak jak má, tak na obhájce připadá přidělení ex offo případu tak jednou za tři měsíce. To je plus minus 4x ex offo ročně a pokud má za rok 8 případů, kdy ten můj trval 2 hodiny podle jeho vyúčtování přípravy obhajoby, což nechápu, kde tyto informace vzal, tak to se nedivím, že si to u vyšetřovatele nechce rozházet. A pokud má víc jak 8 případů ročně, tak je asi někde chyba. Nestudoval spis, do spisu se díval, ale záznam o tom není, nevěděl, že jsem dvakrát předtím odmítl vypovídat. Tvrzení, že jsem mu řekl, že se čin takto stal, je naprostá lež. Této osobě jsem nevěřil od prvopočátku, kdy jsem jej viděl vycházet z kanceláře Hofmana, kdy si s ním třepal rukou. O činu jako takovém jsem mu žádné informace nepodával, protože jsem mu absolutně nevěřil. A po dvou otázkách, který mi během výslechu položil, jsem měl naprosto jasno, o co tu běží. A se svým know how, radím klientům, aby mluvili vždy pravdu, tak to si může dovolit na obhajobě těch věcí, které má zapsáno v rejstříku české advokátní komory, poněvadž v případě tohoto člověka, bylo naprosto porušeno moje právo na obhajobu nejen způsobem, který předváděl u mého výslechu, nýbrž i tím, že soudce Aleš Dufek, svým rozhodnutím o ustanovení tohoto obhájce mým advokátem ex offo, rozhodl o člověku, který nemá v rejstříku české advokátní komory zapsáno hájení v oblasti trestního práva, což dokládám kopií z výpisu ČAK, který si můžete ověřit na internetu. Toto porušení pokládám za naprosto nepřípustné a budeme se proti němu zákonným způsobem bránit. Kdyby mi byl přidělen advokát, který se pohybuje v trestním právu, uvedl by mě do situace, že vše, co jsem doposud uvedl, nemá žádnou právní váhu, neboť to nebylo učiněno za přítomnosti obhájce. A pro případ nutné obhajoby nepřítomnost obhájce při zahájení trestního stíhání je vadou, kterou nelze zhojit ani prohlášením osoby, že obhájce nepožaduje nebo nechce. A kdyby mi byl přidělen opravdový advokát, který by se semnou účastnil úkonu domovní prohlídky, nemusel bych mít strach o život mojí babičky, čímž bych nemusel konat výpověď, ke které jsem byl donucen pod pohrůžkou její smrti. A nemusím snad zmiňovat, že nic z toho by se nestalo, kdyby jste mi umožnili, zavolat osobě blízké, která by mi advokáta zajistila, již na samém počátku, tak jak jsem požadoval.

Po kompletním a vyčerpávajícím shrnutí a vyjádření se ke všem svědeckých výpovědím a částečně i postupům, s ohledem na okolnosti, které ze všech těchto svědectví vyplývají, žádám o okamžité propuštění a zproštění obžaloby v plném rozsahu pro mě i mého otce.