|  |
| --- |
| **Námitky DS proti kontrolním zjištění uvedeným v protokolu o veřejnosprávní kontrole č. 2/2018 č.j.:115415/2018-GIA ze dne 24. května 2018 podle ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád)** |
| Číslo kontrolního zjištění | Kontrolní zjištění-stručný obsah | **Námitka** |
| Zjištění č.1 | Časté organizační změny či úpravy organizačního a aprobačního řadu DS ovlivňující činnost DS a platnost interních předpisů. | **Námitka:**KS vytýká časté organizační změny, ale již nezkoumá skutečné příčiny těchto změn a nutnost jejich provedení vedoucí k průhlednějšímu, efektivnějšímu a hospodárnějšímu řízení organizace.KS doporučuje v doporučení č. 1 omezit pravomoc ředitele Příspěvkové organizace. Toto doporučení nemá právní základ v žádném právním předpise. Ředitel organizace je statutární osoba, která nese plnou odpovědnost za chod a ekonomiku organizace a tedy bylo by naprosto nekoncepční a neefektivní ředitele omezit v právu organizačního uspořádání PO. Z dalšího doporučení, předem projednat s náměstkem ekonomicko-provozním MZV se jeví jako alibistické, neboť z toho není patrno, zda tento náměstek by měl kompetenci změny zakázat nebo povolovat, když to již stanovil ministr.Navíc se to vždy dělo. Vysvětlení důvodů změn viz průvodní dopis. |
| Zjištění č.2 | Postavení jednotlivých útvarů DS (odborů, samostatných oddělení, oddělení a týmů). | **Námitka:**Organizační řád stanoví postavení jednotlivých útvarů a pracovišť, systemizace počtu zaměstnanců v těchto útvarech je v jiném dokumentu na SOPM. KS si systemizaci nevyžádala. |
| Zjištění č.3 | PlatnostpříkazuřediteleDSč.5/2006,onahrazeníinterníhoaudituajeho nesprávnápodřízenost. | **Námitka:**KS nesprávně pojala pojem interní auditor s odkazem na vytvořené místo „auditora modernizace řízení“. DS nemá interního auditora, ale Auditora modernizace řízení, který nevykonává audit ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ale audit procesů řízení v organizaci a tím je poradním orgánem vedení organizace jak lépe a efektivněji řídit procesy a projekty v jednotlivých útvarech DS. Postavení a působnost „auditora modernizace řízení“ je popsána V OAŘ a v pracovní náplni. Toto zjištění je nesprávné a naprosto mimo uvedený problém. |
| Zjištění č.5 | Neprovedení aktualizace příkazu ředitele DS č. 24/2017, týkající se jmenování předsedkyně Likvidační komise DS. | **Námitka:**Racionálním a relevantním důvodem personálního opatření ředitele DS- překážek v práci- byla nutnost pracovní konsolidace ekonomické sekce, kterou ředitelka řídila způsobem neodpovídajícím dobrým mravům a přivedla i k řadě zjištění KS – vyřazování majetku během inventarizace apod.  |
| Zjištění č.17 | Organizační podřízení auditora modernizace řízení zástupci ředitele DS není v souladu s § 29 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole). | **Námitka:**KS nesprávně pojala pojem interní auditor s odkazem na vytvořené místo „auditora modernizace řízení“. DS nemá interního auditora, ale Auditora modernizace řízení, který nevykonává audit ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ale audit procesů řízení v organizaci a tím je poradním orgánem vedení organizace jak lépe a efektivněji řídit procesy a projekty v jednotlivých útvarech DS. Postavení a působnost „auditora modernizace řízení“ je popsána V OAŘ a v pracovní náplni. Toto zjištění je nesprávné a naprosto mimo uvedený problém. |
| Zjištění č.18 | Vytvořená organizační a řídící struktura DS může způsobit významné riziko, kdy zástupce ředitele DS bude prosazovat vize, které nebudou v souladu s představami ředitele DS jako statutárního zástupce organizace odpovědného za hospodaření s majetkem státu a s peněžními prostředky. | **Námitka:** Kategoricky nesouhlasíme se zjištěním a nechápeme takový závěr vycházející z argumenty nepodloženého tvrzení. Naopak ředitel DS v minulé struktuře neřídil jednotlivá pracoviště ekonomické a investiční sekce, protože členem vedení byl pouze on, 2 ředitelé sekcí a vedoucí právního oddělení. Co se týkalo sekcí, byl plně odkázán na řízení těchto pracovišť a na informace od dvou ředitelů. Musel si sám operativně pořizovat informace, pokud chtěl prověřit činnost jednotlivých útvarů sekce. Hlavním impulzem ke zrušení sekcí byla právě realita řízení ekonomické sekce paní ředitelkou Trojanovou, která prosazovala vize, které nebyly v souladu s vizemi statutárního ředitele. Kromě toho se dopouštěla řady pochybení, která byla jen velmi těžce ve stávající struktuře odhalitelná. Ex post jich řadu odhalují izjištění KS. V současné rozšířené podobě vedení jsou členy vedení vedoucí všech 6 základních pracovišť a ředitel je přímo řídí. Oni, nikoliv zástupce ředitele, jsou zodpovědni za výkon práce jednotlivých pracovišť. Zástupce ředitele kontroluje a koordinuje jejich každodenní činnost, kromě personálního oddělení. Teze rizika o zástupci ředitele prosazujícího vize jiné, než ředitele, je natolik teoretická, že ji lze aplikovat na jakoukoliv funkci v rámci jakékoliv struktury. |
| Zjištění č.19 | Na průvodních listech k došlým fakturám není položka „Dodávka zboží odpovídá množství a požadované kvalitě" a podpis odpovědného zaměstnance DS, který dodávku zboží či služeb převzal, anebo ji ověřil. | **Námitka:**Důsledné nastavení systému finanční kontroly po více než 15letech ignorování požadavků zákona č.320/2001 Sb., o finanční kontrole vyžadovalo striktní nastavení plné odpovědnosti příkazce operace. Za likvidaci faktur, a tedy i za její obsahovou správnost je odpovědný příkazce operace, který danou fakturu likviduje. U faktur je připojen předávací protokol, který vyhotovuje a podepisuje pracovník odpovědný za daný úkol, dodávku či službu. Kontrolní zjištění nemá legislativní oporu a vnímáme je jako metodické doporučení, které však máme jiným,výše popsaným způsobem, zajištěno. |
| Zjištění č.21 | Dlouhodobě vysoký zůstatek na rezervním fondu DS, který se má ještě navýšit o cca polovinu hospodářského výsledku za rok 2017. | **Námitka:**V souladu se Zásadami pro stanovení výše příspěvku na provoz pro státní příspěvkovou organizaci Diplomatický servis byl v roce 2017 MZV ČR stanoven příspěvek na provoz ve výši 42 000 000 Kč. V souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 218/2002 Sb. v platném změní stanovuje Ministerstvo zahraničních věcí níže uvedené zásady pro určení příspěvku na provoz, a to ve vazbě na naplňování:* 40 % z výše předpokládaných (čerpaných) osobních nákladů zaměstnanců Agentury práce pro MZV
* 100% z výše předpokládaných (čerpaných) osobních nákladů zaměstnanců zaměstnaných na dohody o pracovní činnost nebo dohody o provedení práce jako poradci pro MZV.

K 31. 12. 2017 působilo na MZV na základě rámcové smlouvy a jejích dodatků celkem 145 zaměstnanců DS. Náklady byly celkem 57 481 tis. Kč, ztráta z agenturní činnosti pro MZV ČR  – 15 481 tis. Kč. Předpoklad k 31 12. 2018 na agenturu práce pro MZV ČR jsou celkové mzdové náklady 70 201 tis. Kč. Při zachování stávajícího příspěvku na provoz 40 000 tis. Kč je předpokládaná ztráta z agentury práce – 30 201 tis. Kč (což je předpokládané zvýšení ztráty o dalších cca 15 000 tis. Kč).Příspěvková organizace podle zákona č.218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, hospodaří s peněžními prostředky získanými hlavní činností a s peněžními prostředky přijatými ze státního rozpočtu pouze v rámci finančních vztahů stanovených zřizovatelem. Dále příspěvková organizace hospodaří s prostředky svých fondů, s prostředky získanými jinou činností atd.Příspěvková organizace tvoří peněžní fondy a do rezervního fondu rozděluje zlepšený hospodářský výsledek bez omezení. Použití rezervního fondu stanovuje § 57 zákona č.218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Vzhledem k dřívější nedostatečné péči o opravy a údržbu objektů, k nepřipravenosti dlouhodobě plánovaných akcí z let 2011-2016, je vytváření rezervního fondu žádoucí proto, aby se souhlasem zřizovatele mohly být prostředky převedeny do fondu reprodukce a použity jako doplňkový zdroj financování oprav a údržby. Kontrolní zjištění vypadá ze strany KS jakoby se jednalo o negativní jev. Domníváme se, že naopak DS postupuje jako řádný hospodář při tvorbě a využití finančních fondů. |
| Zjištění č.22 | Absence pojištění záruky pro případ úpadku dle zákona č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví ve znění zákona č.409/2010 Sb., v souvislosti s povolením Úřadu práce ke zprostředkování zaměstnání. | **Námitka**Tato absence je po dobu smlouvy vyřešena rozhodnutím MPSV a proto není potřebná. Navíc DS ušetřil nemalé veřejné prostředky směřující k soukromému pojišťovateli.S ÚP ČR, GŘ, bylo pojištění pro případ úpadku projednáno s tím, že DS pojištění mít bude. Kontrolní zjištění č.22 v závěru doporučuje neprodleně projednat s ÚP, zda má DS povinnost pojištění, což je naprosto irelevantní, neboť DS ještě nemá ani uzavřenou smlouvu s MZV na zprostředkování. Zda je to povinnost či nikoliv však vyplývá z rozhodnutí ÚP/163138/15/UPČR/2. V současné době se připravuje nová smlouva s MZV, kde již bude z důvodu nového plnění pojištění proti úpadku zajištěno. Nyní se připravuje výběrové řízení na pojišťovnu, se kterou bude podepsána smlouva o pojištění tak, aby byla naplněna litera zákona. |
| Zjištění č.23 | Z přehledu zařazení tzv. agenturních zaměstnanců DS na MZV vyplývá, že v rozporu se zněním rámcové smlouvy mezi MZV a DS a jejích tří dodatků působí tito zaměstnanci na dalších útvarech MZV, aniž by tato skutečnost byla smluvně upravena. | **Námitka**Nabírání agenturních zaměstnanců pro MZV zajišťoval DS na základě požadavků MZV.Navyšování o tyto zaměstnance probíhala na úrovni jednání jednotlivých odborů MZV s NM SEP. Po vyžádání jeho souhlasu byla následně na DS zaslána žádost, která byla odsouhlasena ředitelem DS a V OPM. Viz kopie Ref. 237416/2015-FIO.Tedy DS neovlivnil zařazení agenturních pracovníků, ty jsou zařazováni dle pokynů MZV.V současné době se připravuje nová rámcová smlouva, která je v připomínkování a kde jsou zařazeny i tyto požadavky. |
| Zjištění č.24 | Dle uzavřených dohod o pracovní činnosti byl sjednán DS smluvní vztah s poradci působícími v Kabinetu ministra, aniž by byli uvedeni na webových stránkách DS, případně MZV, dle bodu 5.1.2 Rezortního interního protikorupčního programu MZV a podřízených organizací. | **Námitka:**DS postupoval v souladu s pokyny zřizovatele a sám nemohl rozhodnout o zveřejnění poradců na webu MZV. Zveřejnění na web DS nepřichází v úvahu, neboť se nejednalo o poradce DS, ale pracovníky DS Agentury práce přidělené MZV a DS nepřísluší toto zveřejňovat na svém webu.Poradce kabinetu ministra jsme přebírali od MZV v květnu 2016. Za rok 2016 byl ve spolupráci s právním odborem vypracován seznam poradenských subjektů, který byl předán panu řediteli DS JUDr. Škeříkovi. Na jeho pokyn, respektive na pokyn pana ministra tlumočeného panem náměstkem Staškem, se poradci ministra a náměstků neměli na webu zveřejňovat. (viz kopie referátníku DS 405-17-120) |
| Zjištění č.29 | Porušování Směrnice ředitele DS č. 2/2016. pro řízení autoprovozu DS (č. j. 1563 16 2000), platné v kontrolovaném období, neboť řidič DS neoprávněně parkoval se služebním vozidlem DS v místě svého bydliště. | **Námitka:**Podle platné směrnice č.2/2016 z 9.8.2016, schválené ředitelem DS K. Beranem, článek 6 odst. 3 písmeno b) může řidič výjimečně parkovat s vozidlem v místě bydliště přes noc, pokud pracovní cesta nebo plnění úkolů na pracovišti bylo skončeno po 17. hodině, což byl právě tento případ a nedošlo tedy k porušení v té době platné směrnice. |
| Zjištění č.31 | Využívání externích právních služeb na činnosti, které si DS mohl zajistit svými zaměstnanci. | **Námitka:**Externí právní služby, zejména na zastupování před soudy u žalob na určení vlastnictví vychází z historie, kdy takto rozhodlo již minulé vedení DS. Skutečnost, že služeb externích advokátních kanceláří využíváme do současnosti, vychází z hluboké znalosti případu, kdy advokátní kancelář, pracující na konkrétní věci od prvopočátku, zná nejvíce veškeré souvislosti a fakta, vyplývající z různých fází sporů a tak je nejlépe a nejefektivněji zaručena ochrana majetku sátu.V situaci, kdy za minulého vedení, neexistovalo na DS oddělení veřejných zakázek a zakázky zde byly zadávány zcela chaoticky, jakýmkoliv pracovníkem, který se řídil směrnicí ze začátku roku 2012, která byla dodatkována naposledy v roce 2014, je zcela zřejmé, že tato směrnice s dodatky nereflektovala proběhlé legislativní změny. Dle DS je naprosto relevantní zadání administrace VZ, jejíž předpokládaná hodnota je při horní hranici VZMR, externí AK v čase před platností nové Směrnice o zadávání VZ. V konkrétním případě se jedná o zakázku, která byla dvakrát v roce 2016 administrována vlastními silami a pokaždé byla zrušena z důvodu neschpnosti tehdejších zaměstnanců zakázku zrealizovat bylo nutné přistoupit k realizaci VZ přes advokátní kancelář. Tím byla pro budoucnost zajištěna hospodárnost, účelnost a efektivnost. |
| Zjištění č.34 | Zveřejnění v registru smluv pouze objednávek podepsaných oprávněným zástupcem DS bez akceptace této objednávky ze strany dodavatele. | **Námitka:**Akceptace objednávek byla zavedena předběžnou finanční kontrolou. V současnosti jsou všechny objednávky již potvrzovány.Ustanovení §5 odst. 1 zákona o registru smluv zni: „Uveřejněním smlouvy prostřednictvím registru smluv se rozumí vložení elektronického obrazu textového obsahu smlouvy v otevřeném a strojově čitelném formátu a rovněž metadat podle odst. 5 do RS“ , odst. 5 stanoví obsah metadat jednoznačně: identifikace smluvních stran, vymezení předmětu smlouvy, cenu, pokud ji smlouva neobsahuje, hodnotu předmětu smlouvy, lze-li ji určit, datum uzavření smlouvy. Podpisy stran se nevyžadují!!Rovněž odkaz na ustanovení § 561 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., je zcela irelevantní neboť stanovuje způsob podepsání smlouvy, nikoliv registr smluv.Uvedené ustanovení § 8 odst. 2 zákona o registru smluv stanoví, že smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, musí být uzavřena písemně nebo jiným způsobem umožňujícím uveřejnění smlouvy prostřednictvím registru smluv. O objednávce nepojednává. Nicméně je ustálená praxe, že akceptace objednávky je možná i telefonicky. Toto, ale DS činí jen ve výjimečných případech. |
| Zjištění č.35 | DS zveřejňuje smlouvy s celkovou cenou za zakázku, kdy se v textuodkazuje na přílohu ve formě cenové nabídky. Cenové nabídky však nejsou přiloženy ke zveřejněné dokumentaci ke smlouvě. | **Námitka:**Cenové nabídky, projektové dokumentace a podobně se ke zveřejňované smlouvě nepřikládají. |
| Zjištění č.37 | Smlouva o dílo na stavební úpravy prostor v objektu Václavské nám. Čp. 51, č.40/310/17 na částku 1,983.114,98 Kč bez DPH, kterou podepsal ředitel investiční sekce DS, obsahuje v příloze podrobný položkový rozpočet dodávek a prací, nicméně bez identifikátorů např. u zařizovacích předmětů (značku a typ předmětu). Při nakládání s peněžními prostředky je vždy potřebné dodržovat zásady hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti a zásady transparentnosti. | **Námitka:**Dle Zákona č.134/2016 Sb. § 6 (Zákon o zadávání veřejných zakázek) nelze dle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace upřednostňovat jednotlivé výrobce a typy zařizovacích předmětů, výrobce radiátorů ani dveřních křídel. DS nemá konkrétní požadavky na jednotlivé zařizovací předměty a nechce limitovat uchazeče o VZ. |
| Zjištění č.38 | Smlouva o dílo na stavební úpravy sociálního zázemí u freskových sálů v objektu Vlašská čp. 347/19, č. 32/310/17 na částku 1,879.129,32 Kč bez DPH, kterou podepsal ředitel investiční sekce DS, v příloze neobsahuje identifikaci výrobců a typů použitých výrobků např. u zařizovacích předmětů a dalšího vybavení. Při nakládání s peněžními prostředky je vždy potřebné dodržovat zásady hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti a zásadu transparentnosti. | **Námitka:**Celá akce na stavební úpravy sociální zázemí u freskových sálů v objektu Vlašská čp.347/19 byla řešena dodavatelsky. Dle Zákona č.134/2016 Sb. § 6 (Zákon o zadávání veřejných zakázek) nelze dle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace upřednostňovat jednotlivé výrobce a typy zařizovacích předmětů. DS nemá konkrétní požadavky na jednotlivé zařizovací předměty a nechce limitovat uchazeče o VZ. Kompletní řešení celé akce dodavatelsky umožňuje DS nést záruky vůči klientovi na kvalitu provedeného díla. DS nedisponuje a ani nedisponoval montážní četou, určenou k montáži zařizovacích předmětů. DS disponoval pouze Havarijní četou, která byla určena pro řešení havarijních stavů nikoliv pro investiční činnosti DS. Kvalifikovanost jednotlivých pracovníků HČ byla na nízké úrovni, a tudíž nebylo možné (vhodné) je pro investiční činnost v památkově chráněném objektu (Lobkovický palác) využít. Jednak z důvodu garancí provedených prací a jednak z důvodu kvality. DS nemůže zcela libovolně nakupovat jakékoliv zařizovací předměty bez výběrových a poptávkových řízení. |
| Zjištění č.42 | Investiční akce na rekonstrukci Jeleního příkopu-účelové čerpání rezervy vytvořené na opravu Jeleního příkopu. | **Námitka:**Tato investiční akce je velmi složitá na koordinaci s dotčenými orgány a účastníky (SPH, Rakouské velvyslanectví). Zahájení čerpání rezervy pro práce provedené v roce 2017 **nebylo účelové**, nýbrž po jednání se zástupci SPH, projektanty, byla zajištěna havarijní situace na nejzatíženější části opěrné zdi. Tvrzení KS, že do října 2017 neproběhly žádné přípravy této investiční akce částečně odmítáme, byla aktualizovaná projektová dokumentace. Ovšem přípravné práce, které měly následovat v srpnu-září 2017 nebyly příslušným oddělením, vedoucí Ing. Končilová, zajištěny, a to i přes důrazné upozornění nadřízeným. K tomu přijal ředitel DS personální opatření v polovině října 2017.  |
| Zjištění č.43 | Nájemní smlouvy uzavřené DS s velvyslanectvími cizích států nejsou koncipovány jednotně, pokud se týká rozsahu údržby a drobných oprav a použití inflační doložky. | **Námitka:**Všechny nájemní smlouvy uzavírané v daném období, týkající se běžné údržby a drobných oprav a inflační doložky vycházejí ze vzorových smluv platných v daném období. Konečné znění těchto odstavců je výsledkem jednání obou smluvních stran.  |
| Zjištění č.44 | U některých nájemců není uplatňováno zvyšování nájemného o inflaci. | **Námitka:**Konečné znění odstavce týkajícího se úpravy nájemného pro další roky je výsledkem jednání obou smluvních stran.  |
| Zjištění č.45 | U nájemní smlouvy s Velvyslanectvím Rakouska na objekt na adrese Kanovnická 4, Praha 1 docházelo ke snižování výše nájemného. | **Námitka:**V roce 2012 požádalo VV Rakouska o snížení nájemného, tato záležitost byla řešena na úrovni MZV, přičemž bylo odsouhlaseno snížení nájemného o 5% od 1.1.2013 do 27.2.2015. V roce 2015 požádalo VV Rakouska o snížení nájemného pro další období, v případě neakceptace ze strany DS informoval ZÚ o ukončení nájemní smlouvy. DS nechal zpracovat znalecký posudek na výši obvyklého nájemného, který byl podkladem pro stanovení výše nájemného, která byla od 28.2.2015 snížena o 5%.  |
| Zjištění č.47 | Nehospodárné nakládání s peněžními prostředky, které byly vynaloženy na zakoupení vánoční výzdoby pro prostory DS v celkové ceně 30.754,-- Kč. | **Námitka:**DS ve vztahu k tradičním svátkům a zvykům vynakládá pouze na přiměřenou vánoční výzdobu. V roce 2017 byla pořízena výzdoba tak, že kromě stromků, které byly odvezeny, tak ozdoby byly uloženy pro použití pro příští rok. Tento postup se jeví hospodárnější než předchozí roky, kdy vyzdobené stromky byly odvezeny i s ozdobami.DS zastává názor, že se jedná o přiměřený a hospodárný výdaj, kterým zlepšil prostředí zaměstnancům v období závěru roku. |
| Zjištění č.49 | Směrnice ředitele DS č. 1/2012 o veřejných zakázkách ze dne 24.9.2012 nebyla do dne 8.8.2017 aktualizována v souvislosti s přijetím zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (účinnost zákona k 1.10.2016). | **Námitka:**Ano, minulá vedení DS zcela nekonala v rámci novelizace směrnic. Současné vedení se snažilo napravit tento stav a kromě jiných nápravných opatření vydalo novou Směrnici o zadávání VZ č. 6/2017. Ta kladla velice přísné povinnosti na DS, což bylo i konstatováno konzultací MZV v srpnu 2017. Proto byla vydána nová směrnice č.13/2017. |
| Zjištění č.50 | Směrnice č. 6/2017 byla podepsána ředitelem sekce investiční v zastoupení ředitele DS, což je v rozporu s čl. 3 Organizačního a aprobačního řádu, podle něhož spadá schvalování vnitřních předpisů do kompetence ředitele DS. | **Námitka:**Ing. Jaroslav Vítek, MBA byl ředitelem DS JUDr. Škeříkem pověřen statutárním zástupcem v době nepřítomnosti od 7.8.do 18.8.2017. Pověření ze dne 1.8.2017 č.j.:1551 17 110 upravovalo rozsah oprávnění daný platným aprobačním řádem s výjimkou- smluv o převodu nemovitého a movitého majetku, dále vznik, změny a ukončení pracovního poměru a uzavírání nájemních a podnájemních smluv. Podepsání interních aktů řízení nebylo omezeno. Podpis této konkrétní směrnice byl konzultován s ředitelem DS před odchodem na dovolenou, jednalo se o posunutí termínu připomínkového řízení a ŘDS dal souhlas s podpisem zastupujícím, proto, aby nová směrnice byla vydána v co nejkratší době a podpis nečekal na návrat ředitele z dovolené. Pověření je založeno v osobním spise Ing. Vítka, KS si mohla tuto skutečnost ověřit i dotazem. Toto mimořádné opatření schválení směrnice pramenilo právě z faktu, abychom stihli termín, který zmiňujete ve zjištění č. 49. |
| Zjištění č.52 | Společnost A - JAKAVE s.r.o. je obchodně nečitelná, neboť neplní ustanovení§ 21a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého každý subjekt zapsaný v obchodním rejstříku je povinen zveřejňovat účetní závěrku, a to jejím předložením rejstříkovému soudu a uložením do sbírky listin obchodního rejstříku. Společnost A - JAKAVE s.r.o. naposledy zveřejnila svoji účetní závěrku za rok 2009. | **Námitka:**Jak je zřejmé z Protokolu jednání hodnotící komise, byla hodnocena jen vítězná nabídka (nabídka s nejnižší cenou), proto komise nabídky ostatních uchazečů nekontrolovala a nezjišťovala jejich majetkovou strukturu. Toto činí pouze u vítězného uchazeče. |
| Zjištění č.53 | Jestliže investiční sekce DS administrativně zajišťovala veřejnou zakázku, ředitel investiční sekce celý proces schvaloval, poté byl členem hodnotící komise, a nakonec podepsal smlouvu o dílo s nejvhodnějším uchazečem, může vzniknout riziko, že transparentnost procesu při veřejné zakázce nebyla dodržena (jedna osoba je aktivně účastna celému procesu spojeném s výběrem uchazeče a navíc s ním následně podepíše i příslušný smluvní vztah). | **Námitka:**Administrativně VZ zakázky zajišťovalo Oddělení veřejných zakázek, které spadalo do Investiční sekce. Proto její ředitel byl aktivně přítomen celému procesu zadání VZ na základě funkce ředitele odpovědného za VZ v souladu s OAŘ. Smlouvu podepsal na základě funkce Příkazce operace.Tato posloupnost není v rozporu s žádným právním ani jiným předpisem a v žádném případě není ohrožena zásada transparentnosti, protože celému procesu byli přítomni další členové komise. Nicméně, aby podobném zkreslenému výkladu předešlo, přistoupilo vedení DS k praxi, kdy členy komise jsou také Ředitel DS a vedení DS, potom jsou přímo seznámeni s jednotlivými kroky při VZ. Nová struktura DS po květnové reorganizaci 2018 již tuto problematiku vyřešila. |
| Zjištění č.54 | DS zaměstnává osoby, které mohou činnost, na kterou byla vypsána veřejná zakázka, provést díky své odbornosti sami – dodržování zásady hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při nakládání s peněžními prostředky. | **Námitka:**KS v tomto kontrolním závěru nerozlišila různý režim zaměstnávání zaměstnanců a to kmenových nebo agenturních. Jde-li o agenturní pracovníky pak DS nemohl těmto uložit práce pro DS. Jediné, co DS mohl, tak požádat MZV jako dodavatele práce, zda by zajistila práce v Harrachově, jako jiný dodavatel a tyto práce DS vyfakturovalo. Šlo by o dodavatelsko-odběratelský vztah služby. Tedy není možné, aby MZV jako příjemce agenturního pracovníka, takového zaměstnance poskytl kmenové organizaci. Toto by bylo porušení smyslu agenturního zaměstnávání a obcházení zákona.Jde-li o ekonomiku a efektivitu, pak i tato otázka je relevantní a z pohledu KS velmi zkreslená, neboť nejsou kalkulovány reklamace, náklady na pořízení materiálu v maloobchodě, cesty zaměstnanců i řídících pracovníků a další náklady s touto prací spojené. Jde o názor KS, nikoliv o právně a ekonomicky podložené pochybení. |
| Zjištění č.56 | Společnost BAUWERK s. r. o. je obchodně zcela nečitelná, neboť neplní ustanovení § 21a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého každý subjekt zapsaný v obchodním rejstříku je povinen zveřejňovat účetní závěrku, a to jejím předložením rejstříkovému soudu a uložením do sbírky listin obchodního rejstříku. Společnost BAUWERK s. r. o. nezveřejnila od svého vzniku v roce 2013 ani jednu účetní závěrku. | **Námitka:**Jak je zřejmé z Protokolu jednání hodnotící komise, byla hodnocena jen vítězná nabídka (nabídka s nejnižší cenou), proto komise nabídky ostatních uchazečů nekontrolovala a nezjišťovala jejich majetkovou strukturu. Toto činí pouze u vítězného uchazeče. |
| Zjištění č.57 | Nedodržení zásady transparentnosti procesu vztahujícího se k veřejné zakázce. | **Námitka:**ŘDS přijal v březnu 2018 rozhodnutí, v jehož důsledku došlo ke zrušení sekcí, aby se eliminovaly skutečnosti uvedené ve zjištění GIA a veškerých úkonů při administraci se účastní vedení DS. Toto opatření vešlo v platnost v květnu 2018. |
| Zjištění č.58 | Dokumentace k veřejné zakázce neobsahuje odůvodnění, proč je potřeba provést stavebně-historický průzkum budovy Lobkovického paláce. Poskytnutí krátké lhůty pro podání nabídky ovlivnilo počet podaných nabídek. KS identifikovala propojenost obou uchazečů, kteří nabídku podali. Ve Smlouvě o dílo č. 3/310/18 ze dne 10.1.2018 je v označení smluvních stran uveden DS zastoupený ředitelem DS, avšak tato smlouva je za DS podepsána ředitelem sekce investiční. | **Námitka:**Stavebněhistorický průzkum je základním typem průzkumu, dokumentace a hodnocení historických staveb, SHP vyžadován jako nezbytný podklad při jakýchkoliv stavebních zásazích. Jedná se o způsob, jak podrobně poznat stavbu nebo soubor staveb a jejich historický vývoj a je součástí předprojektové přípravy. Na absenci SHP jsme narazili při restaurátorských průzkumech a předprojektové přípravě restaurování freskových sálů. Žádný právní ani jiný předpis neukládá zadavateli odůvodnit potřebu služeb, dodávek nebo stavebních prací, které jsou soutěženy. Tato veřejná zakázka byla vyhlašována v režimu veřejné zakázky malého rozsahu, pro kterou Zákon č 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek nestanoví lhůty pro podání nabídek a zadavatel je povinen dodržovat zásadu rovného zacházení. Tím, že uvedená lhůta byla pro všechny účastníky stejná, nebyla tato zásada porušena.Jak je zřejmé z Protokolu jednání hodnotící komise, byla hodnocena jen vítězná nabídka (nabídka s nejnižší cenou), proto komise nabídky ostatních uchazečů nekontrolovala a nezjišťovala jejich majetkovou strukturu. Toto činí pouze u vítězného uchazeče.V preambuli smlouvy je uvedeno v identifikaci smluvních stran u DS: zastoupený: JUDr. Ladislavem Škeříkem, ve věcech smluvních: Ing. Jaroslavem Vítkem, MBA, ředitelem investiční sekce. Je nadbytečné přikládat ke smlouvám jakékoliv interní dokumenty. Nedošlo k porušení aprobačního řádu. |
| Zjištění č.59 | Dokumentace k veřejné zakázce neobsahuje odůvodnění, proč je potřeba provést průzkum technické infrastruktury budovy Lobkovického paláce. Ve Smlouvě o dílo č. 7/310/18 ze dne 30.1.2018 je v označení smluvních stran uveden DS zastoupený ředitelem DS, avšak tato smlouva je za DS podepsána ředitelem investiční sekce. | **Námitka:**Žádný právní ani jiný předpis neukládá zadavateli odůvodnit potřebu služeb, dodávek nebo stavebních prací, které jsou soutěženy.Průzkumy technické infrastruktury jsou nezbytnou součástí předprojektové přípravy, získané poznatky mohou odhalit i problémy k údržbě a budoucím investicím.V preambuli smlouvy je uvedeno v identifikaci smluvních stran u DS: zastoupený: JUDr. Ladislavem Škeříkem, ve věcech smluvních: Ing. Jaroslavem Vítkem, MBA, ředitelem investiční sekce. Je nadbytečné přikládat ke smlouvám jakékoliv interní dokumenty. Nedošlo k porušení aprobačního řádu. |
| Zjištění č.60 | Ve Smlouvě o poskytnutí prací a služeb č. 4/310/18 ze dne 30.1.2018 je v označení smluvních stran uveden DS zastoupený ředitelem DS, avšak tato smlouva je za DS podepsána ředitelem investiční sekce DS, aniž by ke smlouvě byla přiložena plná moc/pověření ředitele investiční sekce DS k podpisu této smlouvy. | **Námitka:**V preambuli smlouvy je uvedeno v identifikaci smluvních stran u DS: zastoupený: JUDr. Ladislavem Škeříkem, ve věcech smluvních: Ing. Jaroslavem Vítkem, MBA, ředitelem investiční sekce. Je nadbytečné přikládat ke smlouvám jakékoliv interní dokumenty. Nedošlo k porušení aprobačního řádu. |
| Zjištění č.62 | Výběr oslovených dodavatelů neodpovídal požadované kvalifikaci, neboť firma MARHOLD, a.s. dle výpisu z obchodního rejstříku nedisponuje oprávněním k restaurování děl z oboru výtvarných umění, která nejsou kulturními památkami nebo jejich částmi, ale jsou uložena ve sbírkách muzeí a galerií nebo se jedná o předměty kulturní hodnoty.i | **Námitka:**Tato VZ byla administrována externí AK, která za tuto administraci nese plnou zodpovědnost, a to i za důsledky z pochybení. |
| Zjištění č.63 | Vzhledem ke skutečnosti, že firma AKANT ART v.o.s. zveřejnila v obchodním rejstříku svou poslední účetní závěrku v roce 2009 a že v zaslané nabídce údaje o ročních obratech firmy obsaženy nejsou, není z poskytnuté dokumentace zřejmé, jakým způsobem bylo v rámci výběrového řízení provedeno ověření ročního obratu této firmy za tři předcházející účetní období. | **Námitka:**Tato VZ byla administrována externí AK, která za tuto administraci nese plnou zodpovědnost, a to i za důsledky z pochybení. Jak je zřejmé z Protokolu jednání hodnotící komise, byla hodnocena jen vítězná nabídka (nabídka s nejnižší cenou), proto komise nabídky ostatních uchazečů nekontrolovala a nezjišťovala jejich majetkovou strukturu. Toto činí pouze u vítězného uchazeče. |
| Zjištění č.64 | Firma AVERS spol. s r.o., která se stala vítězem veřejné zakázky, ve své nabídce vykázala, že subdodavatelské práce za hromosvod a elektroinstalace na fasádě a v zahradě ve výši 754.000,-- Kč bude provádět firma SAFE4U spol. s r.o. V nabídce, která byla komisí posuzována, je však přiložena kalkulace na subdodavatelské práce na hromosvod a elektroinstalace na fasádě a v zahradě na zcela jiný projekt, a to „Administrativní budova Hradební – stavební opravy objektu". | **Námitka:**Tato VZ byla administrována externí AK, která za tuto administraci nese plnou zodpovědnost, a to i za důsledky z pochybení.Za DS se zúčastnili: Ing. Slavoj Štorch a Mgr. Pavel Traub. Oba byli referenti oddělení realizací DS. Oba tito pracovníci byli zcela kompetentní a odborní pracovníci. Zvolený postup byl zvolen přesně, jak je nyní uvedeno v kontrolním doporučení č.6 |
| Zjištění č.67 | Smlouva na výsadbu thújí v zahradě objektu DS v ul. Charlese de Gaulla 23, Praha 6 realizovaná formou objednávky nebyla v registru smluv do doby provádění kontroly uveřejněna. | **Námitka:**Právní názor minulého vedení DS, podpořené právním názorem minulého OP, byl takový, že je povinnost uveřejnit smlouvy dle zák. č. 340/2015 Sb., platí pro smlouvy uzavřené po 1.7.2017. Tento názor zastávalo minulé OP až do doby personální změny na vedení OP. Kdy nové vedení OP narovnalo tento názor a vedení DS rozhodlo o provedení revize veškerých smluv, zda byly uveřejněny v RS. Tato revize je časově náročná a narovnání stavu probíhalo průběžně. Nicméně je třeba konstatovat, že smlouvy uzavřené před 30.6.2017 a neuveřejněné v RS v zákonné lhůtě, nezavdávalo důvod k sankcím dle zákona. |
| Zjištění č.71 | Systém spisové služby v DS není v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, vyhláškou č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby a Národním standardem pro elektronické systémy spisové služby. | **Námitka:**Systém spisové služby vyhovoval směrnicím a zákonům od roku 2007, kdy byl vytvořen. Změny systému nové vedení řeší s přihlédnutím k GDPR zadáním VZ na novou spisovou službu, která byla MZV pozdržena od září 2017 do března 2018. Nejedná se o pochybení DS. |
| Zjištění č.73 | V kontrolní skupině předložené složce platných dohod o odpovědnosti není založena dohoda o odpovědnosti s ředitelem DS JUDr. L. Škeříkem za kartu CCS, přestože jako řidič služebního vozidla na kartu CCS pohonné hmoty do služebního vozidla v kontrolovaném období čerpal. | **Námitka:**Dohoda o odpovědnosti s ředitelem DS JUDr. Škeříkem byla sjednána v roce 2016 a je založena v osobním spise. |

V Praze dne 6.6.2018

L.Škeřík, ředitel DS