

Smetka lže a chce hodit vinu na jiné, říká Marvanová

• *FOTO: ČTK*

Bývalý majitel H-Systemu Petr Smetka promluvil pro deník E15 o svém pohledu na vlekoucí se kauzu své bývalé firmy. Mimo jiné obvinil právničku Hanu Marvanovou, že patří k viníkům některých průtahů v konkurzu. „Pan Smetka je viník a klienti H-Systemu jsou oběti trestného činu. Svými vyjádřeními se jen snaží vnést rozbroje mezi skupiny jeho bývalých klientů,“ říká Marvanová, která v kauze H-System zastupovala část klientů sdružených v uskupení Maják.

Jaký byl váš vztah s panem Smetkou během řešení kauzy H-System? Vypadá to, že je na vás dost nabroušený.

Pan Smetka je na mě a na lidi ze sdružení Maják logicky nabroušený, protože právě klienti sdružení v Majáku – ale i další poškození – na něho podali trestní oznámení, že se dopustil podvodu. No a já jsem byla právní zástupkyně, která se zasazovala o to, aby se věc vyšetřovala.

A na základě těchto podnětů byl nakonec Petru Smetkovi a dalším manažerům H-Systemu pravomocně prokázán obrovský podvod. Že lidi připravil o miliardu korun a druhou miliardu protiprávně získal z Komerční banky, dohromady tedy podvod za dvě miliardy.

Čtěte exkluzivní rozhovor s Petrem Smetkou o kauze H-System:



Pan Smetka se dnes tváří, že on se vlastně žádného podvodu nedopustil, ale to je prostě lež, protože byl z toho podvodu usvědčen. A ten podvod spočíval v tom, že lidem sliboval postavit dům nebo byt, ale neřekl jim, že firma, do které dávají peníze, už je zadlužena právě úvěry od Komerční banky.

A že na pozemcích, na kterých chce stavět, nemůže stavět, protože byly plně v zástavě Komerční banky. Ten projekt byl takto podvodně nastartován od začátku. Kdyby ti lidé věděli, že firma, do které dávají miliardu, už je zadlužená, samozřejmě by do toho už vytunelovaného projektu žádné peníze nedali.

Petr Smetka tvrdí, že když už problémy nastaly, mohly některé věci probíhat lépe. A viní vás, že jste ho dostala do osobního konkurzu a teprve z něj budou nakonec vyplaceni klienti, což trvá dlouho. To není pravda?

Proč neuhradil škodu přesně vyjmenovaným klientům, když byl odsouzen trestním soudem? Bylo to asi 350 nebo 400 lidí, kteří byli přímo v rozsudku vyjmenováni. Ta škoda měla být hrazena z majetku, který mu byl zajištěn trestním řízením, na kterém byla plomba. To byly nemovitosti.

Ale to první, co pan Smetka udělal už v roce 2005, bylo, že ten majetek protiprávně za pomoci dalších osob na základě podezřelé dražby vyvedl mimo dosah klientů. A opravdu neuhradil nikdy ani korunu. To je prokázáno. V konkurzu skončil, protože odmítal hradit tyto pohledávky. To je podle práva.



A když pan Smetka říkal, že nebyl propuštěn městským soudem, protože jsem ho já držela ve vězení, je to samozřejmě nesmysl. Každý člověk trochu znalý práva potvrdí, že propuštění z vězení na podmínku schvaluje soud. Soud to nepovolil a nepovolil to právě proto, že on neudělal ani to nejmenší pro odškodnění poškozených klientů.

Nicméně Smetka tvrdí, že jste soud zásobovala argumenty, aby ve vězení zůstal.

Ne. Je to opačně. Podle trestního řádu je podmíněné propuštění v případě takhle závažného podvodu možné po vykonání dvou třetin trestu. A jednou z věcí, které soud zjišťuje, je, jestli se pachatel snažil uhradit škodu.

Takže když Městský soud v Praze projednával jeho žádosti o podmíněčné propuštění, dotazoval se na to poškozených klientů, mimo jiné mě, ale nejen mě, a já jsem samozřejmě musela po pravdě sdělit, že

doposud neudělal pro to odškodnění nic. A proto nebyl propuštěn. Pokud chtěl být Smetka propuštěn dřív, nic mu nebránilo, aby z těch majetků, které si vyvedl, alespoň částečně poškozené klienty odškodnil. Nikdy to neudělal.



Zvýrazněna je lež Hany Marvanové.

Důkaz 1:

Viz soubor Nabídka Majáku a zápisy z věřitelského výboru.

Také vás obviňuje z toho, že když se jednalo o prodeji projektu v Horoměřicích a byla dohoda na částce 10,5 milionu korun, přišla jste za Maják s nabídkou 15 milionů a tím se to dál zkomplikovalo.

To je lež od začátku do konce. Sdružení Maják je občanské sdružení. Nenavrhovalo žádný odkup. To si pan Smetka úplně vymyslel. Konkurz na H-System není věc, ve které bych já jakkoli figurovala. Aktivně jsem zastupovala klienty v trestním řízení a ve vymáhání náhrady škody, ale nezastupovala jsem je aktivně v konkurzním řízení.

Pan Smetka se prostě jenom jako pachatel usvědčený z obřího podvodu neustále snaží házet vinu na někoho jiného. On v tom rozhovoru vlastně líčí, že nebýt toho, že správce prodával majetky v konkurzu pod cenou, bylo by všechno v pořádku. To je prostě vyvráceno. A chtěla bych tady odkázat na rozhovory, které dával soudce pan doktor Kydalka, který to všechno během trestního řízení rozkryl.

Tvrdíte, že jste s konkurzním řízením neměla nic společného, ale podle Smetky byla jedna z vašich klientek ve věřitelském výboru a schvalovala nevýhodné prodeje majetku.

To také není pravda. Ano, jedna z mých klientek je členkou věřitelského výboru, protože má za H-Systemem velmi vysokou pohledávku, je tam za klienty. Nicméně na odsouhlasení těch prodejů, na které pan Smetka a někteří lidé z družstva Svatopluk poukazují, se nepodílela. Ty prodeje neodsouhlasila. Výslovně jsem se jí na to ptala a to, co je uváděno, není pravda. S tím klienti sdružení v Majáku nemají nic společného.

A na závěr pan Smetka říká, že klienti mají společný zájem, že musí dojít k odškodnění všech. Chci zdůraznit, že mně jde o to, aby byli odškodnění všichni klienti H-Systemu spravedlivým způsobem. Nikdy jsem nehájila jenom zájmy těch klientů, které jsem zastupovala, protože to by odporovalo principům konkurzu. A navíc jsou všichni oběti trestné činnosti. Takže o to mi jde.

Zvýrazněna je dvojitá lež Hany Marvanové.

H. Marvanová se nemusela ptát, byla přítomna na věřitelském výboru, kde se odsouhlasil prodej největší nemovitosti v Lichocevi za 20 Kč/m²

Důkaz 2:

Viz soubor Zápis z věřitelského výboru 24.6.2002

Zvýrazněna je lež Hany Marvanové.

Důkaz 3:

Viz soubor Žádost o zřízení soudní zástavy na úkor ostatních klientů H-Systemu



A takové rozhovory, jako dal třeba teď pan Smetka, tak jen vyvolávají rozbroje mezi jednotlivými skupinami klientů. To je přece špatně. Ti klienti jsou všichni oběti. Ten, kdo to na nich spáchal, je pan Smetka, který tady rozehrává konflikty mezi klienty. To je úplně absurdní. Jen odvádí pozornost. Je to klasický příklad pachatele, který nikdy neuznal, že se něco stalo, a tudíž se ani nesnažil nahradit tu škodu.

Věříte tomu, že se mezi klienty nakonec podaří najít nějakou uspokojivou shodu a smír?

Já jsem pevně přesvědčena, že ano. Záleží to na všech skupinách klientů. Já jsem přestřela řešení, které by bylo pro všechny férové. Zaprvé se musí samozřejmě najít řešení v rámci konkurzu, aby lidé, kteří si dostavěli domy, v nich zůstali bydlet a za rozumnou cenu si je odkoupili. Zároveň ale je nutné myslet na to, aby byli rovnoměrně odškodněni všichni klienti, protože je tady 900 dalších lidí. Zatím všichni klienti dostali deset procent. A mohli by ještě dostat něco z konkurzu.

Ale podle mě by bylo správné, aby klienty odškodnil také stát. Ne na základě nějakého zvláštního zákona, ale za průtahy. Protože to, co je v tom případě skandální, je, že to trvá neuvěřitelně dlouho.



Jenom mezi těmi lidmi, které já jsem zastupovala, je už řada lidí, kteří zemřeli a pohledávku převzali jejich dědicové. O odškodnění za průtahy v současnosti vedeme jednání s ministerstvem spravedlnosti. Stát by se měl chovat slušně a říci, ano, bylo poškozeno právo na spravedlivý proces, trvalo to dlouho, převážně to zavinily soudy.

A přiznat každému nějaké odškodnění za ty průtahy. To by mohlo

fungovat i jako určitá satisfakce a mohl by to být společný zájem, na němž se shodnou všechny ty skupiny. Samozřejmě někdo namítá, že by to byl jakýsi precedens. No to víte že ano. To má být precedens – stát musí zajistit, že trestní nebo konkurzní řízení nebude trvat tak dlouho, že se toho mnozí ani nedožijí.