USNESENÍ

Okresní soud Praha – východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Danou Haňkovou ve věci

nezletilých: **Vojtěch Vlček**, narozen 20.3.2014
Jakub Vlček, narozen 16.5.2012
oba bytem Komenského 296, Odolena Voda
oba zastoupeni kolizním opatrovníkem Městem Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, se sídlem Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Masarykovo nám. 1, 250 01, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, OSPOD

děti rodičů: **Jana Vlčková**, narozena 10.2.1988
bytem Komenského 296, Odolena Voda
zastoupena Mgr. Davidem Oplatkem, advokátem se sídlem Buzulucká 6, Praha 6

Petr Vlček, narozen 5.7.1974
bytem Borka 33, Ondřejov
zastoupen odborovým sdružením SPRAVEDLNOST, se sídlem Rezlerova 303, Praha 10

takto:

I. Usnesení Okresního soudu Praha-východ ze dne 16.4.2018, č.j. 30 P 515/2017-979 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 7.5.2018, č.j. 101 Co 145/2018-994, se zrušuje.

II. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilými Jakubem Vlčkem, narozeným 16.5.2012 a Vojtěchem Vlčkem, narozeným 20.3.2014 každou sobotu od 10:00 hodin do 16:00 hodin, kdy je převezme a odevzdá v místě bydliště matky.

Matka je povinna nezletilé děti ve stanovený čas a na stanoveném místě předat otci.

Toto předběžné opatření platí do pravomocného rozhodnutí ve věci návrhu matky na zbavení rodičovské odpovědnosti otce.

Odůvodnění:

OSPOD Brandýs nad Labem-Stará Boleslav navrhl zrušení předběžného opatření ze dne 16.4.2018, č.j. 30 P 515/2017-979, kterým byly upraveny asistované styky otce s dětmi ve Sdružení na ochranu ohrožených dětí, z.s, neboť současný stanovený styk považuje za nedostatečný. Uvedl, že dne 4.5.2018 proběhl 1. asistovaný styk, kdy nezletilý Jakub otce vřele přivítal a hrál si s ním. Nezletilý Vojtěch otce odmítal, do herny se jej podařilo nalákat na mluvící vláček, od otce však i poté udržoval odstup a byl ustrašený. Dne 18.5.2018 se uskutečnil 2. asistovaný styk, nezletilý Jakub šel za otcem ihned, mladší Vojtěch až po cca 3-5 minutách, kdy mu bratr sdělil, že jim otec přinesl dárky. Otec si s dětmi po celou dobu hrál, koncem styku nezletilý Jakub projevil na základě nabídky otce zájem o návštěvu babičky a jeho návrhu bylo

vyhověno. Před ukončením styku se otec dětí ptal, zda se ho bojí a oni uvedli, že nikoliv. Bezproblémový kontakt Jakuba a otce rovněž popisuje zpráva MŠ Odolena Voda ze dne 2.5.2018. Otec se ve Sdružení dotazoval na umožnění častějšího styku s dětmi, přičemž matka s kontakty každý týden souhlasila.

Rozsudkem Okresního soudu Praha-východ ze dne 7.11.2016, č.j. 30 Nc 1006/2015-619, ve znění doplňujícího rozsudku ze dne 1.3.2017, č.j. 30 Nc 1006/2015-647 a ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 27.6.2017, č.j. 23 Co 8/170/2017-691 byli mj. upraveny styky otce s dětmi v každém sudém týdnu v roce od pátku 17:00 hodin do neděle 18:00 hodin a v každém lichém týdnu v roce od úterý 16:00 hodin do středy 18:00 hodin.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. platí, že je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle § 77 odst. 2 o.s.ř. platí, že předběžné opatření předseda senátu zruší, jestliže pominou důvody, pro které bylo nařízeno.

Podle § 75c odst. 1 o.s.ř., platí, že nepostupoval-li podle § 75a odst. 1 nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

Podle § 75c odst. 4 o.s.ř., platí, že pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení usnesení soudu prvního stupně.

Podle § 12 zák. č. 292/2013 Sb., platí, že lze-li zahájit řízení i bez návrhu, lze nařídit bez návrhu i předběžné opatření; to neplatí v řízení o pozůstalosti.

Ve shora uvedené věci soud dospěl k závěru, že bylo dostatečně prokázáno, že pominuly důvody, kvůli kterým bylo předběžné opatření nařízeno. Doposud proběhly 2 asistované styky a bylo zjištěno, že nezletilí se otce nebojí. Soud proto usnesení Okresního soudu Praha-východ ze dne 16.4.2018, č.j. 30 P 515/2017-979 zrušil. Soud však nařídil nové předběžné opatření, kdy otci upravil styk s dětmi 1x týdně, a to do doby pravomocného rozhodnutí soudu ve věci samé. Je patrné, že mezi rodiči je napjatá situace, děti měly z otce ještě donedávna strach, a proto soud nemá za dostatečně zjištěné, zda současná úprava styku je pro děti vhodná, když se s otcem, kromě proběhlých dvou asistovaných styků, neviděly řadu měsíců a navíc v současné době probíhá řízení o zbavení rodičovské odpovědnosti otce.

O náhradě nákladů řízení o předběžném opatření soud nerozhodl, neboť o těchto rozhodne až v rozhodnutí ve věci samé.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ.

Toto předběžné opatření **je vykonatelné** dnem jeho doručení tomu, komu ukládá povinnost [§ 76d písmo b) o.s.ř.].

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího **výkonu** domáhat podáním návrhu u soudu.

Praha 14. června 2018

JUDr. Dana Haňková, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladislava Míková