**PROTOKOL O JEDNÁNÍ**

**před soudem prvního stupně**

Okresní soud v Berouně, dne **10. 8. 2018**

**ŽALOBCI**: a) Mgr. Jana Gavlasová, narozená dne 6. 12. 1970  
b) Bc. Petra Kubíková, narozená dne 17. 7. 1987  
c) Martin Michal, narozený dne 1. 4. 1959  
d) Helena Vondráčková, narozená dne 24. 6. 1947

**ŽALOVANÝ**: Jan Šinágl, narozený dne 9. 12. 1952

**o ochranu osobnosti s požadavkem na morální a finanční satisfakci**

samosoudkyně: **JUDr. Markéta Švarcová**

Přísedící:

Zapisovatel: **nikdo - diktafon**

Protokol vyhotovil podle zvukového záznamu: **Monika Séglová**

**Při zahájení řízení byli přítomni:**

1. žalobci: **a) Mgr. Jana Gavlasová, narozená dne 6. 12. 1970 – osobně, soudu známa, doručení vykázáno při předcházejícím jednání**

**b) Bc. Petra Kubíková, narozená dne 17. 7. 1987 – nikdo, omluvena, doručení vykázáno při předcházejícím jednání**

**c) Martin Michal, narozený dne 1. 4. 1959 – nikdo, omluven, doručení vykázáno při předcházejícím jednání**

**d) Helena Vondráčková, narozená dne 24. 6. 1947 – nikdo, omluvena, doručení vykázáno při předcházejícím jednání**

2. zástupkyně žalobců: **Mgr. Jana Gavlasová, advokátka – osobně, soudu známa**

~~plná moc ze dne~~ ~~č.l. spisu~~

~~ustanoven rozhodnutím ze dne~~ ~~č.l. spisu~~

~~substituční plná moc ze dne~~ ~~č.l. spisu~~

~~se nedostavil -~~ **doručení vykázáno při předcházejícím jednání**

3. žalovaný: **Jan Šinágl – osobně, soudu znám**

~~osobně, rodné číslo, číslo OP:~~

~~osoba pověřená za něj jednat:~~ ~~, pověření ze dne~~ ~~, č.l. spisu~~

~~se nedostavil/a -~~ **doručení vykázáno při předcházejícím jednání**

Před zahájením jednání se konstatuje, že nejsou dány technické podmínky pro pořízení zvukového nebo zvukově obrazového záznamu z jednání. Proto z tohoto jednání bude pořízen diktafonový záznam.

Jednání zahájeno v **9:10** hodin.

**V jednací síni je přítomna veřejnost v počtu jedné osoby.**

*Soud bere na vědomí, že žalovaný pořizuje z tohoto jednání nahrávku.*

**Poté Mgr. Gavlasová předkládá soudu** krátkou cestou flash disk s tím, že se jedná o nový flash disk, na němž by měly být umístěny chybějící dokumenty, ke kterým soud vyzýval k předložení při minulém jednání. Současně jsou zde webové odkazy na stránky, které by měly být provedeny k důkazu při dnešním jednání, jak bylo konstatováno při minulém jednání.

**Na to soud konstatuje,** že bude muset nechat flash disk prověřit IT oddělením zdejšího soudu.

**Žalovaný uvádí,** že by se chtěl omluvit za své oblečení, neboť nic nestíhá. Včera byl pět hodin na táboře.

**K dotazu soudu** ohledně toho, zda má k dispozici přehled čtenosti článků, uvádí, že jej nemá k dispozici. Neměl na to čas. Navíc jej nic netlačilo k tomu, aby toto vypracoval, neboť má za to, že počet článků a jejich návštěvnost není podstatná, ale podstatný je obsah těchto článků, neboť texty tak, jak jsou psány a citovány, neporušují žádným způsobem právo na svobodu slova a práva veřejnosti na informace tak, jak je to v souladu s judikaturou Ústavního soudu. Současně má za to, že to, aby bylo zjištěno, kdo článek četl, do jaké míry a jakým způsobem, zda pouze nahlédl na titulek nebo přečetl článek do půlky či přečetl celý, je malou vědou a to i v případě, kdyby byl článek v rozporu se zákonem použit.

**Dále uvádí,** že by se chtěl zeptat Mgr. Gavlasové, v jakém stavu je výzva ze dne 4. 5. 2018.

**K dotazu soudu** žalovaný uvádí, že tato výzva nesouvisí s předmětnou věcí.

**Dále žalovaný uvádí,** že včerejšího dne proběhlo řízení ohledně exekuce.

**K dotazu soudu Mgr. Gavlasová uvádí,** že se jedná o řízení vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 4 EXE 4/2017 a u Krajského soudu v Praze se jedná o spisovou značku 28 Co 222/2018.

**Žalovaný dále uvádí,** že po skončení tohoto jednání vedeného u Krajského soudu v Praze Mgr. Gavlasová v přítomnosti svědka na chodbě uvedla, že žalovaný je „prznitelem dětí“ a na jeho odpověď uvedla, že „žalovaný je duševní prznitel dětí“. Dále uvádí, že pokud Mgr. Gavlasová v tomto směru nebude nic konat, pak tak bude činit žalovaný a to v rámci orgánů činných v trestním řízení, neboť se jedná o neskutečnou pomluvu, tedy že je žalovaný pedofil. Toto tvrzení není pravdivé, neboť jsou zde tisíce dětí a jejich spokojených rodičů po dobu dvaceti let, po dobu trvání existence tábora. Dále žalovaný uvádí, že podal podnět Policii České republiky ve věci internetu, kde byly šířeny pomluvy na žalovaného, a autorem byl podle žalovaného pan Martin Michal. Nicméně Policie České republiky věc odložila s tím, že nemá možnost prokázat, kdo je autorem daných textů. Žalovaný k tomu uvádí, že má za to, že toto lze prokázat, neboť v Řitce bydlí pouze dvě osoby a pes, takže jsou zde pouze tři podezřelí a proto nesouhlasí s tvrzením policie, že pachatele nelze zjistit.

**Mgr. Gavlasová uvádí,** že k tomu by chtěla doplnit, že včera u Krajského soudu v Praze proběhlo zmiňované exekuční řízení, kdy žalovaný v závěrečné řeči patnáct minut hrubě urážel žalobce. V dané věci by mělo být vyneseno rozhodnutí příští týden ve čtvrtek. Mgr. Gavlasová dále uvádí, že bohužel nemá jak zasáhnout do závěrečné řeči a krajský soud v tomto směru zůstal nečinný, neboť si dělal poznámky. Nicméně žalovaný v této závěrečné řeči hovořil o sexuálních hrátkách, spekuloval o tom, že žalobci spolu spí nebo nespí. Nicméně se v tom i dá se říci, že vyžíval. Činí tak i poté, co mu bylo předběžným opatřením toto činit zakázáno. Žalovaný neustále tyto věci opakoval a označoval i žalobkyni b) v tom smyslu, že psala sexuální korespondenci se žalobcem c). A dále uváděl, že tato skutečnost je za prokázanou. Poté po přerušení jednání vyšli Mgr. Gavlasová a žalovaný na chodbu, kdy žalovaný zastoupil agresivním způsobem Mgr. Gavlasové cestu a kladl jí nepřípustné otázky na její soukromí a dále vznesl i otázku, že by její dítě mělo být posláno k nim na tábor. Na to mu Mgr. Gavlasová řekla, že četla, že děti na tomto táboře duševně przní a nemá to nic společného s pedofilií. Mgr. Gavlasová dále uvádí, že navrhuje k důkazu připojení této závěrečné řeči k tomuto řízení, neboť z ní je patrné, že žalovaný pokračuje ve lžích a pomluvách a do budoucna je připraven v tomto pokračovat.

**K dotazu soudu Mgr. Gavlasová** ohledně toho, zda žalobci sporují čtenost článků uváděných žalovaným při tomto jednání, uvádí, že neví, zda je nižší či vyšší čtenost těchto článků. Na flashce, kterou předkládala soudu při dnešním jednání je zřejmá čtenost článků, nicméně se jedná o údaje staré dva roky, neboť je zde zřejmý print screen. Poté přestaly být tyto informace na stránkách žalovaného uváděny. Pokud jde o rozesílání článků na jednotlivé adresy, tak žalobci tuto skutečnost nemají jak posoudit. Je možné v zásadě zřejmě toto tvrzení potvrdit, nicméně pokud by tak soud chtěl učinit a skutečně zjišťovat počet adres, na které žalovaný zasílá dané články, pak by byl zřejmě problém s ochranou osobních dat a nebylo by rovněž zřejmé, zda se jedná skutečně o daný adresář. Nicméně je v tomto směru možné vycházet z pravděpodobnosti, neboť i žalovaný sám uveřejňoval údaje o tom, kde se chlubil, jak mají jeho články milionovou čtenost, takže možná hovořil pravdu ohledně té milionové návštěvnosti.

**Žalovaný uvádí,** že protistrana bohužel podobně jako včera vynáší své závěry obdobně jako soudce a pasuje se do této role či v jeho očích zpochybňuje svá tvrzení a není zde žádný předpoklad možnosti. Žalovaný dále doplňuje, že svědkem včerejších událostí byla Lucie Šedivá z advokátní kanceláře dr. Kočího a spol. a může dosvědčit, že komunikace probíhala jinak, než jak zde bylo popsáno. Žádným způsobem nedošlo k omezení osobního pohybu Mgr. Gavlasové, stáli od sebe na dvacet metrů a Mgr. Gavlasová odcházela z budovy soudu, takže se jedná o prokazatelnou lež z její strany a nejedná se o žádné omezování svobody pohybu. Dále uvádí, že články rozesílá od stovek do deseti tisíců či sto tisíců adres, nicméně články týkající se agentury MM rozhodně již nezvyšují návštěvnost jeho webu vyjma posledního článku, který se týká rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 19. 7. 2018, kdy městský soud po čtyřech letech vynesl rozsudek, v němž odsoudil syna Martina Michala na osm let vězení a jeho tchána na deset let, dále ho odsoudil k zabavení majetku, náhradě škody a zabavení domu, kdy žalovaný sám spolupracoval s policií a napomohl v tomto směru, kdy se jednalo o škodu a vyvedení majetku v řádech miliard. Jednalo se o obchod s pohonnými hmotami a praní špinavých peněz. Následně byla zpráva zaslána do všech médií, ale v médiích se neobjevila ani řádka, a to přestože žalovaný předpokládá, že tato informace byla zaslána i do placené verze ČTK, ke které mají média přístup. Takže pokud si kdokoliv zadá do vyhledávače informaci k tomuto soudu, vyjede pouze informace o tomto řízení pouze na webových stránkách žalovaného. Žalovaný dále předpokládá, že poté, co mu bude doručeno rozhodnutí Městského soudu v Praze, bude na jeho webových stránkách rovněž dostupné, což o něčem vypovídá. Pokud jde o závěrečnou řeč, pak ji zde má žalovaný k dispozici v plném znění a soud může posoudit, zda její obsah odpovídá tomu, co zde bylo uváděno Mgr. Gavlasovou. Záznam této závěrečné řeči byl zaznamenán i na zvukový záznam. Žalovaný dále uvádí, že ve věci první žaloby Agentury MM z roku 2011, jejímž předmětem bylo zaplacení 3 650 000 Kč, pak žalovaný uvádí, že první soud, v němž rozhodoval JUDr. Cepl ml., jasně vyhrál, a vzhledem k neustálým odvoláváním protistrany je po sedmi až osmi letech věc vrácena na začátek. Takže to na žalovaného dělá dojem, jakoby česká justice měla zájem na tom, že Šinágl nemůže vyhrát. Žalovaný nicméně uvádí, že je poslední, který by chtěl porušit právo veřejnosti na informace.

Žalovaný následně předkládá soudu krátkou cestou text závěrečné řeči u Krajského soudu v Praze v písemné podobě, a soud jej zakládá do spisu.

**Žalovaný** dále uvádí, že pokud jde o adresáře, tak to, že má někdo velké množství adresářů, neznamená, že je může i použít, neboť blokace jej nepustí. Je možné teoreticky zprávu zaslat na milion adres, ale je možné, že pak bude zpráva doručena pouze tisícům nebo dvěma tisícům adresátů, záleží to na nastavení. Pokud jde o závěrečnou řeč, pokud v ní žalovaný uvádí fakta, která protistrana zpochybňuje, tak je s podivem, že zpochybňuje i to, že Martin Michal nesprávně používá titul JUDr. a v tomto směru má žalovaný za to, že žalobce c) zfalšoval veřejnou listinu. Proto je s podivem, že Policie České republiky v tomto směru nic nekoná. K tomu žalovaný ještě doplňuje, že nepotřebuje články o Agentuře MM, aby zvyšoval návštěvnost svého webu, neboť tyto informace již nikoho nezajímají, neboť i sama veřejnost došla k tomu, že něco není v pořádku. Žalovaný je v tomto směru do tohoto pouze zatažen, nicméně se věnuje záležitostem celospolečenského významu a toto je pro něj pouze okrajovou záležitostí.

**S ohledem na to, že je třeba prověřit flash disk IT oddělením zdejšího soudu, jednání přerušeno v 9:45 hodin.**

**V jednání pokračováno v 9:50 hodin.**

Současně s Mgr. Gavlasovou a žalovaným vstupuje do jednací síně i veřejnost v počtu jedné osoby.

**Soud poté konstatuje,** že ohledně flash disku bylo zjištěno, že je v pořádku, a proto nyní budou provedeny důkazy z tohoto flash disku.

*Soud provádí důkaz obsahem flash disku předloženého při dnešním jednání s tím, že jednotlivé listiny promítá na obrazovce umístěné v jednací síni.*

***Soud provádí k důkazu***

- složku k článku 4876 a z něj označenou složku „FB“, a konstatuje, že se jedná o článek z facebooku „Martin Michal a spol. se opět soudí a žádá 3 650 000 Kč jako odškodnění za poškození dobrého jména“.

**K tomu Mgr. Gavlasová doplňuje,** že se jedná o složku vždy chybějících dokladů, k jejichž předložení byla při minulém jednání soudem vyzvána.

***Soud provádí k důkazu obsah:***

* složky označené k článku 6184, a to blok „Lže Martin Michal nebo Pestrý svět“
* složky k článku 7268 a složku označenou jako FB a text „Mgr. Miroslav Stiebal o svém bývalém obchodním partnerovi JUDr. Martinu Michalovi“

**K tomu žalovaný navrhuje,** aby bylo provedeno video z tohoto důkazu.

**Na to soud konstatuje,** že se jedná pouze o print screen a tento důkazní návrh považuje za nadbytečný.

**K tomu Mgr. Gavlasová uvádí,** že daná výpověď Mgr. Stiebala nesouvisí s projednávanou věcí.

**Žalovaný k tomu** uvádí, že má za to, že tato věc velmi souvisí.

**Soud provádí k důkazu** z dané složky rovněž složku označenou „IT“, tedy z adresy [www.youtube.com/resuc?sarch\_query=šinágl](http://www.youtube.com/resuc?sarch_query=šinágl) ze dne 3. 5. 2017.

**Dále provádí důkaz** ze složky zobrazení textů označené jako „bod 2“.

**K tomu Mgr. Gavlasová** uvádí, že ohledně tohoto článku „Může zveřejnění rodného čísla Heleny Vondráčkové na úředním dokumentu ohrozit její pověst“ zřejmý počet zobrazení a to pod nadpisem textu s tím, že se jedná o údaj starý dva roky, neboť print screen je z 11. 2. 2016, s tím, že doplňuje, že „bod 2)“ znamená, že se jedná o důkaz k bodu 2) žaloby.

***Soud dále sděluje provádí k důkazu z  této složky:***

* dokument označený jako „bod 6“, přičemž se jedná o text „Martin Michal jako snad jediný pardonován exekutory“

**Soud dále provádí k důkazu** důkaz označený jako složka „bod 7“ a jedná se o text „Také Jiří Vondráček odhalil svojí otřesnou výpovědí před KS Praha pravou tvář zřejmého podvodníka hochštaplera Martina Michala“.

**Soud dále provádí k důkazu** složku „bod 8“, a to „Jak dlouho ještě vydrží Helena Vondráčková žít ve lži, přetvářce a snášet manželství s prokazatelným hochštaplerem a psychopatem Martinem Michalem“.

**Soud dále provádí k důkazu** důkaz označený „bod 10“ a jedná se o text „Agentura MM versus Jan Šinágl a pravda za 4 000 000 Kč“.

**Soud dále provádí k důkazu**

- důkaz označený „bod 12“ a text „dalsi-prohra-agentury-mm-alias-martina-michalau-vs-praha-kdo-asi-zaplati-151580-kc-soudnich-vyloh-zalovane-strane“

- důkaz označený „bod 13 – Agentura MM, III. kolo: Jan Šinágl žalován na částku 3 650 000 Kč“

**K tomu Mgr. Gavlasová** uvádí, že do této složky dávala veškeré odkazy na články, které požadují žalobci odstranit v rámci tohoto řízení a učinila tak přehledně, aby to bylo usnadněno pro soud.

**Soud provádí následující důkazy** tak, že vždy klikne na adresu uvedenou v dokumentu označeném jako „Soupis z internetových adres jednotlivých textů“, a ty provádí k důkazu.

**Soud provádí důkaz** internetovými stránkami <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/6145-amm-lzi-sex-a-prachy.html>.

**Soud konstatuje,** že k dnešnímu dni je článek „AMM: lži, sex a prachy“ dostupný na internetových stránkách [www.sinagl](http://www.sinagl).

***Soud dále provádí k důkazu:***

* odkazem internetových stránek:
* [www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1453-muze-zverejneni-rc-heleny-vondrackove-na-urednim-dopisu-ohrozit-jeji-povest.html](http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1453-muze-zverejneni-rc-heleny-vondrackove-na-urednim-dopisu-ohrozit-jeji-povest.html)
* [www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1523-posledni-zpravodajstvi-roku-2011-zatim-neni-mnoho-duvodu-ke-slaveni.html](http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1523-posledni-zpravodajstvi-roku-2011-zatim-neni-mnoho-duvodu-ke-slaveni.html)

**Soud konstatuje,** že u předcházejícího a tohoto dokumentu je zřejmé, že text dokumentu je přístupný, nicméně u článku „Poslední zpravodajství roku 2011, zatím není mnoho důvodů ke slavení“ je pod textem „Odpovídá každý sám, nejenom Ti nahoře, kterým nadáváme“, že obsah byl zablokován, protože nebyl podepsán platným certifikátem k zabezpečení.

**Na to účastníci konstatují,** že zablokovaný obsah je videem.

**K tomu Mgr. Gavlasová** uvádí, že toto video nepožadují žalobci odstranit z internetových stránek žalovaného.

**K tomu soud konstatuje,** že s ohledem na to, že soud má blokované některé stránky, pak má za to, že toto video je dostupné, nicméně s ohledem na internetové zabezpečení, jej nemůže v jednací síni zobrazit.

**K tomu žalovaný** uvádí, že neví, o jaké video šlo, nicméně to zřejmě souvisí s přísným přístupem google, neboť naposledy u něj na webu nejsledovanějším videem jsou „Zločiny ruské armády v Rusku“, které mělo sledovanost snad v Čečensku zhruba 131 000 osob. Google jej zablokoval, neboť si někdo stěžoval, že to video může porušovat mravní a duševní vývoj dětí. Takže je možné dané video zhlédnout pouze po potvrzení věku návštěvníka a souvisí to tedy zřejmě s ochranou dětí a autorských práv. Některá videa jsou tedy nyní blokována v zájmu dobrých mravů a ochrany práv. Je tedy škoda, že veřejnost nemá k těmto všem údajům přístup. V tomto směru žalovaný uvádí, že bojuje i s Českou televizí, která znepřístupnila některé své dokumenty, přestože k nim má vlastnická práva a jedná se o videa, která nemá v archivu. Po dlouhých sporech s právním oddělením České televize se mu nicméně podařilo, že důležitá videa jsou nyní k dispozici a to i starší z devadesátých let. A to poukazuje na to, že Česká televize zneužívá to nebo se snaží zabránit tomu, abychom věděli, v čem žijeme a v čem jsme žili.

***Soud dále provádí k důkazu:***

* odkaz internetových stránek [www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1532-agentura-mm-zaluje-ing-jiriho-fialu-za-sireni-pravdy-a-vseobecne-znamych-informaci.html](http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1532-agentura-mm-zaluje-ing-jiriho-fialu-za-sireni-pravdy-a-vseobecne-znamych-informaci.html)
* odkaz internetových stránek <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1537-presvedcive-vitezstvi-ingjiriho-fialy-a-zdraveho-rozumu-pred-ks-praha.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1629-je-martin-michal-jako-snad-jedinypardonovan-exekutory.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1708-take-jiri-vondracek-odhalil-svoji-otresnou-vypovedi-pred-ks-praha-pravou-tvar-zrejmeho-podvodnika-hochstaplera-martina-michala.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1761-jak-dlouho-jeste-vydrzi-helena-vondrackova-zit-ve-lzi-a-pretvarce-a-snaset-manzelstvi-s-prokazatelnym-hochstaplerem-a-psychopatem-martinem-michalem.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1842-jasne-vitezstvi-ing-jirihofialy-proti-agenture-mm-resp-martinu-michalovi-.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1875-agentura-mm-versus-jansinagl-a-pravda-za-4-000-000-kc.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/2033-martin-michal-helenavondrackova-a-bohuslav-hubalek-podavaji-dalsi-trestni-oznameni-na-jana-sinagla-tentokrat-propodezreni-z-trestneho-cinu-popirani-genocidia.html>

**Soud konstatuje,** že všechny tyto články jsou k dnešnímu dni dostupné na webových stránkách.

**Žalovaný k tomu** uvádí, že všechno bylo zamítnuto v tom smyslu, že žádné stížnosti ani trestní oznámení do dnešního dne nejsou v právní moci a to proto, že buď byly odmítnuty první instancí, nebo se nic nedokázalo. Následně byla podána odvolání, která neúnosně prodlužují daný spor. Pokud se to dostane nahoru, pak to bývá změněno. To znamená, pokud se to dostane k ústavnímu soudu, který žalovanému vždy dává za pravdu.

***Soud dále provádí k důkazu:***

* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/2234-dalsi-prohra-agentury-mm-alias-martina-michalau-vs-praha-kdo-asi-zaplati-151580-kc-soudnich-vyloh-zalovane-strane.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/2837-agentura-mm-iiikolo-jan-sinaglzalovan-na-castku-3650000-kc.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/2989-ivdil-agentura-mm-versus-jan-sinagl-a-3650000-kc.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/3455-postara-se-resp-postarala-uz-se-firma-martin-michal-son-o-konec-karieryheleny-vondrackove.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/4876-martin-michal-a-spol-se-opet-soudi-a-zada-3650000-kc-jako-odskodneni-za-poskozeni-dobreho-jmena.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/5037/a-me-nezazaluje.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/5187-je-ceskajustice-a-policie-jeste-sama-schopna-resuscitace-nebo-ji-hrozi-uz-jen-postupny-kolaps.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/5819-ladislavu-vizkovihrozi-soud-doplnuji-o-mozne-zajimave-souvislosti-informace-a-fakta.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/6061-bude-martin-michal-obzalovan-nebo-brzyskonci-na-psychiatrii.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/6153-zaloba-heleny-vondrackove-a-agentury-mm-na-jana-sinagla-u-ks-praha-podruhe-jasnezamitnuta.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/6175-antonin-michal-syn-martina-michala-manzela-heleny-vondrackove-budekonecne-se-svymi-kumpany-souzen.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/z-korespondence/6227-efedrin-aneb-helena-vondrackova-vysvetluje.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/6297-zaloba-agentury-mm-praha-na-sinagla-dalsi-petiletka-soudniho-sporu-na-obzoru.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/6306-komunisticti-soudci-nejsou-podjati.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/6318-justicni-silvestr-u-nas-praha-verejnost-zasla-bohyne-justicia-plakala-hanbou.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/6439-jak-helena-vondrackova-a-martin-michal-na-cro2-v-poradu-nezatloukat-nezatloukat.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/6625-narodni-poklad-pred-ustavnim-soudem.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/6632-jan-sinagl-uspel-u-ustavniho-soudu.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/z-korespondence/6901-amm-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-sinagla-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/7009-neskutecne-co-si-martin-michal-dlouhodobe-stihany-clovek-dovoluje-psat-na-svem-fb-profilu.html>
* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/7118-je-nevlastni-syn-heleny-vondrackove-velkopodvodnik-otec-martin-michal.html>

**K tomu Mgr. Gavlasová** uvádí, že v tomto odkazu jsou videa z hlavního líčení.

**Na to soud konstatuje,** že videa jsou blokována z důvodu toho, aby soudy měli přístup pouze k úředním záležitostem. Nicméně soud včerejšího dne kontroloval dostupnost webu a videa byla dostupná.

***Soud provádí k důkazu:***

* odkaz na <http://www.sinagl.cz/z-korespondence/7128-galerie-prolhanych-je-mrtva-zaloba-a-trestni-oznameni-na-martina-michala.html>

**Na to soud konstatuje,** že všechny předcházející články byly k dnešnímu dni dostupné, nicméně tento článek dostupný není a na stránkách se objevuje označení „404 článek nebyl nalezen“.

**K tomu Mgr. Gavlasová** uvádí, že se jedná o omyl. Tento článek neměl být předkládán k důkazu, tedy v tom smyslu, zda je k dnešnímu dni dostupný a žalobci se domáhají odstranění pouze bulletinu souvisejícího s tímto článkem.

**K tomu Mgr. Gavlasová** uvádí, že se v tomto směru omlouvá.

***Soud provádí k důkazu:***

* odkaz na <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/7366-dalsi-jasna-prohra-zalujicich-martina-michala-a-heleny-vondrackove.html>

**Soud konstatuje,** že tento článek je dostupný.

***Soud provádí důkaz:***

* odkazem internetových stránek <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/7410-nase-narodni-penice-helena-vondrackova-oslavila-70.html>

**Soud konstatuje,** že tento článek je dostupný, nicméně videa jsou soudu blokována.

***Soud dále provádí k důkazu:***

* odkaz internetových stránek <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/8089-můj-boj-za-svobodu-slova-projevu-a-prava-verejnosti-na-informace-trva-uz-417-dni.html>

**Soud konstatuje,** že veškeré tyto články s výjimkou blokovaných videí a zmiňovaného článku ze dne 15. 3. 2017 jsou k dnešnímu dni dostupné.

***Soud dále provádí důkaz webovými stránkami jednotlivých bulletinů, a to:***

* odkaz na <http://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-406.html?key=YzWEujdI&subid=-&tmpl=component>

**Soud konstatuje,** že tento bulletin je na webových stránkách k dnešnímu dni dostupný, nicméně soudu se zobrazuje v černé barvě. Pokud však soud zvýrazní text kurzorem, je možné jej přečíst. Soud konstatuje, že je to způsobeno nastavením soudních systémů.

***Soud dále provádí k důkazu:***

* odkaz internetovými stránkami [https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-407.html?key=](https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-407.html?key=YzWEujdI&subid=-&tmpl=component) eFTsfb6I&subid=-&tmpl=component

**Soud konstatuje,** že rovněž tento článek je dostupný.

***Soud dále provádí k důkazu:***

* odkaz internetovými stránkami <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-409.html?key=qfxfu5CE&subid=-&tmpl=component>

**Soud konstatuje,** že se to týká otevřeného dopisu Martinu Michalovi a že je zde dostupný článek, aktualizováno 7. 4. 2017.

***Soud provádí k důkazu:***

* odkaz internetovými stránkami <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-411.html?key=Ey0V5RjK&subid=-&tmpl=component>

**Soud konstatuje,** že rovněž toto je k dnešnímu dni na internetových stránkách dostupné.

***Soud provádí důkaz:***

* odkazem internetových stránek <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-412.html?key=GWoo4JIU&subid=-&tmpl=component>
* odkazem internetových stránek <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-413.html?key=bePAMtH3&subid=-&tmpl=component>
* odkazem internetových stránek <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-415.html?key=621nKdnw&subid=-&tmpl=component>

s tím, že **soud konstatuje,** že všechny tyto články jsou k dnešnímu dni dostupné na internetových stránkách.

**Mgr. Gavlasová uvádí,** že jí z těchto důkazních návrhů vypadla adresa článku bulletinu označeného pod bodem 33 žaloby, a to byl ten č. 11/2017, z nějž požaduje odstranit určitý text. Dále se dotazuje soudu, zda bude možné provést důkaz odkazy facebooku a twitteru s ohledem na to, že soud má blokované některé stránky.

**Soud na to konstatuje,** že toto zřejmě možné nebude, nicméně vznese dotaz na žalovaného v tomto směru.

**K dotazu soudu,** zda žalovaný odstraňoval nějaké články z facebooku a twitteru, žalovaný uvádí, že na facebooku a twitteru není, nerozumí mu a tyto stránky mají nulovou návštěvnost. Když sem něco dává, jedná se o videa z letních táborů, ale má zde nulovou činnost. Odmítá podléhat těmto novým sítím. Věnuje se rozesílání bulletinů a newsletterů a vylepšování svých webových stránek, neboť je to v současné době stále více žádoucí. V tomto směru byl i kontaktován zahraničními právními agenturami a to zejména pokud jde o články o H-systému, ale nechce o tom prozatím veřejně mluvit. Agentura MM ho nezajímá, věnuje se pouze bezpráví a nespravedlnosti a tomu, kdo nedodržuje zákony. Jeho cílem je, aby vyhrálo právo a spravedlnost a teprve ve druhé vlně je otázkou, jestli bude někdo potrestán.

**K dotazu soudu žalovaný** uvádí, že si není vědom, že by odstraňoval tyto informace z facebooku a twitteru.

**Na to Mgr. Gavlasová** uvádí, že včera zde tyto články na facebooku a twitteru dostupné byly.

**K dotazu soudu** účastníci činí nesporným, že články jsou dostupné na facebooku a twitteru k dnešnímu dni.

*Soud poté provádí kontrolu z vlastních poznámek dosud provedených k důkazu.*

***Soud provádí důkaz obsahem následujících odkazů:***

* <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-292.html?key=zjluZ9YK&subid=-&tmpl=component>
* <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-325.html?key=wenpY3fD&subid=-&tmpl=component>
* <https://paragraphos.pecina.cz/2016/09/narodni-poklad-pred-ustavnim-soudem.html>
* <https://paragraphos/pecina.cz/2016/09/jansinagl-uspel-u-ustavniho-soudu.html>

**Soud konstatuje,** že dosud provedené webové stránky byly nalezeny, nicméně naposledy provedená stránka nebyla internetovým serverem zdejšího soudu nalezena.

***Soud dále provádí:***

* odkaz webovými stránkami <http://zpravy.idnes.cz/aktivista-sinagl-ustavni-soud-helena-vondrackova-fvz-/domaci.espx?c=a16091_100954_domaci_komaf>
* <https://echo24.cz/a/vjuq/sinagl-smi-spekulovat-o-vondrackové-soud-pochybil-rekli-ustavni-soudci>
* <http://globe24.cz/domov/1432-us-se-v-kauze-spekulaci-o-vondrackove-postavil-za-aktivistu-sinagla>

**Soud konstatuje,** že veškeré tyto webové stránky jsou dostupné.

***Soud dále provádí:***

* odkaz webovými stránkami <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-349.html?key=m1efv6yc&subid=-&tmpl=component>

**Soud konstatuje,** že se jedná o dostupné webové stránky včetně předmětného článku.

***Soud provádí důkaz:***

* webovými stránkami <https://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/ks_praha_k_vyjadreni_161216.jpg>

***Soud dále provádí k důkazu:***

* odkaz webovými stránkami <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-377.html?key=VcK54v8h&subid=-&tmpl=component>

**Soud konstatuje,** že rovněž tyto webové stránky jsou dostupné.

***Soud dále provádí:***

* odkaz webovými stránkami <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-431.html?key=c543702aa0fe5d797cfed96ba53c9295&subid=-&tmpl=component>

**Soud konstatuje,** že zde jsou webové stránky dostupné včetně článku „Naše národní pěnice oslavila 70 let“.

***Soud dále provádí k důkazu:***

* odkaz webovými stránkami <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-174.html?key=ddqndfnk&subid=-&tmpl=component>
* odkaz webovými stránkami <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-309.html?key=hqihe5vt&subid=-&tmpl=component>

**Soud konstatuje,** že jsou dostupné oba články.

***Soud dále provádí k důkazu:***

* odkaz webovými stránkami <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-311.html?key=g2sra1s2&subid=-&tmpl=component>
* odkaz webovými stránkami <http://martin-michal.blokspot.cz>

**Soud konstatuje,** že dosud provedené odkazy jsou k dnešnímu dni aktivní.

*Následně se soud pokouší otevřít webovou stránku* [*www.youtube.com/watch?v=1LQ8HLKGKB0&feature=share*](http://www.youtube.com/watch?v=1LQ8HLKGKB0&feature=share)*, přičemž s ohledem na to, že webová stránka je blokována serverem Krajského soudu v Praze, není možné tento důkaz provést. Nicméně vzhledem k tomu, že je tato stránka blokována, soud má za to, že je dostupná. V opačném případě by se objevilo, že není dostupná.*

***Soud provádí důkaz:***

* odkazem webových stránek <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-425.html?key=dfeaada61f0ef129b435b449b07261f9&subid=-&tmpl=component>

***Soud dále provádí důkaz:***

* odkazem internetových stránek <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, a z něj obsah bulletinu č. 11/2017, přičemž konstatuje, že je dostupný tento bulletin včetně článku „Galerie prolhaných je mrtvá – žaloba a trestní oznámení na Martina Michala“

***Soud dále provádí důkaz odkazy na listiny, které požadují žalobci odstranit z webových stránek žalovaného, a to webovými stránkami:***

* <https://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/ks_praha_k_vyjadreni_161216.jpg>
* <https://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/ks_praha_usneseni_amm_270117_ds_090317.pdf>
* <https://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/ustavni_stiznost_762016.pdf>
* <https://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/us_cr_nalez_amm_js_010916.pdf>

**K tomu žalovaný** uvádí, že se jedná o Nález Ústavního soudu, ze kterého je zřejmé, že se jej Ústavní soud zastal ve věci, že může spekulovat o soukromí žalobců.

***Soud dále provádí k důkazu:***

* odkaz webovými stránkami <http://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/1_vyzva_ke_splneni_050517.pdf>

**V 11:10 hodin** osoba z veřejnosti uvádí, že musí odejít a opouští jednací síň.

**Soud konstatuje,** že veškeré tyto dokumenty, které prozatím byly provedeny k důkazu, jsou k dnešnímu dni dostupné na webových stránkách žalovaného.

***Soud dále provádí k důkazu odkaz webovými stránkami:***

* <http://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/5_exekucni_prikaz_100000_020517.pdf>

<http://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/6_exekucni_prikaz_dům_a_pozemek_020517.pdf>

**Soud konstatuje,** že z tohoto dokumentu vyplývá, že jednak je dostupný k dnešnímu dni na webových stránkách. Dále z něj vyplývá, že žalovaný vlastní nemovitosti.

***Soud dále provádí k důkazu:***

* odkaz webovými stránkami <http://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/navrh_zastaveni_eu-pz_9.5.2017.pdf>

**K tomu soud** uvádí, že dosud provedené odkazy jsou aktivní, nicméně tento odkaz, který byl provedený jako poslední, to znamená exekuční příkaz, který se má vztahovat k exekučnímu příkazu ze dne 22. 6. 2017, dostupný není.

***Soud dále provádí k důkazu odkaz webovými stránkami:***

* <https://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/rozhodnuti_28co_358_2017_8_271017.pdf>

**Soud doplňuje,** že i tento odkaz je aktivní, tedy že veškeré listiny s výjimkou listiny ze dne 22. 6. 2017, jsou k dnešnímu dni dostupné na internetu.

**Na to Mgr. Gavlasová** uvádí, že s ohledem na to, že exekuční příkaz č.j. 191 EX 2164/17-140 ze dne 22. 6. 2017 již není dostupný na webových stránkách žalovaného, bere v tomto rozsahu žalobu zpět, s tím, že se to týká webové stránky [www.sinagl.cz/images/dokumenty16/ep\_pokuta\_IV\_100.000\_2201617.pdf](http://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/ep_pokuta_IV_100.000_2201617.pdf).

**K tomu žalovaný** uvádí, že tento dokument původně v zájmu transparentnosti zveřejnil na svých webových stránkách, nicméně na doporučení svých právníků jej následně zneveřejnil.

**K dotazu soudu** uvádí, že souhlasí se zpětvzetím žaloby v tomto rozsahu.

**Mgr. Gavlasová uvádí,** že pro upřesnění bere zpět požadavek na odstranění tohoto dokumentu z webových stránek žalovaného.

**K dotazu soudu** ohledně toho, že v bodě XIII současného předmětu žaloby není uvedeno, v jaké lhůtě mají být odstraněny části textů, Mgr. Gavlasová uvádí, že žalobci požadují odstranit tyto texty ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku.

***Soud provádí k důkazu:***

* žaloba na ochranu osobnosti podanou u Městského soudu v Praze dne 27. 10. 2004 žalobci Helenou Vondráčkovou a Martinem Michalem proti žalované společnosti EUROPRESS. kom. spol.

**K tomu Mgr. Gavlasová** doplňuje, že společnost EUROPRESS. kom. spol. se následně přejmenovala a jedná se nyní o společnost Bauer Media v.o.s.

***Soud provádí k důkazu:***

* přípis Policie České republiky ze dne 2. 7. 2018

**Na to soud konstatuje,** že ještě byl navrhován k důkazu spis zdejšího soudu sp. zn. 4 EXE 4/2017, soudu je známo, že tento spis se nyní nachází u Krajského soudu v Praze s ohledem na včerejší jednání v této věci, nicméně je možné provést jej elektronickou formou.

***Soud provádí důkaz podstatným obsahem spisu vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. 4 EXE 4/2017, a to v elektronické verzi ze systému ISAS, a z něj:***

* exekuční návrh ze dne 30. 3. 2017
* záznam o ověření elektronického podání ze dne 1. 4. 2017
* pověření soudního exekutora ze dne 27. 4. 2017
* usnesení Krajského soudu v Praze č.j. 4 EXE 4/2017-60 ze dne 29. 4. 2016
* usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne 23. 8. 2017
* usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 27. 10. 2007 sp. zn. 28 Co 358/2017-79
* sdělení Raiffeisenbanky ze dne 17. 5. 2018
* mimořádný výpis z účtu č. 68689/USD
* mimořádný výpis z účtu č. 68689/GBP
* mimořádný výpis z účtu č. 68689/EUR
* mimořádný výpis z účtu č. 68689/CZK

**K tomu žalovaný** uvádí, že mu zpětně bylo vyplaceno pojištění, neboť se přihlásil k důchodovému pojištění a byla mu vyplacena pojišťovnou částka, kterou vložil na svůj účet. Následně byl varován, že mu tento účet může být zablokován, proto částku 120 000 Kč vybral, neboť nemá možnost pracovat na soukromém účtu, a to je cílem žalobců mu v tom zabránit. Žalovaný uvádí, že se snaží být transparentní a to je důsledek. Slušní lidé toto chápou, nicméně někteří lidé mají jiný morální kodex.

***Soud provádí k důkazu ze spisu sp. zn. 4 EXE 4/2017 dále:***

* mimořádný výpis z účtu č. 68689/CAD
* mimořádný výpis z účtu č. 68689/CHF

**K tomu žalovaný** uvádí, že ve výpisu z účtu chybí to, že si musel vzít půjčku u Raiffeisenbanky 70 000  Kč, aby měl z čeho žít. Dále k tomu doplňuje, že miliardy nekrade.

***Soud dále provádí:***

* protokol o jednání před soudem prvního stupně ze dne 10. 4. 2018

**Žalovaný uvádí,** že částky mu poslala paní Čáslavská, ale i paní Věra Kubišová, Olga Sommerová, a tedy mravní ikony, které snad nikdo nezpochybňuje. A dále odkazuje na článek 23 listiny, který jeho jednání legitimizuje.

***Soud dále provádí:***

* usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne 21. 6. 2018, č.j. 4 EXE 4/2017-190

***Soud dále provádí k důkazu:***

* závěrečná řeč Krajského soudu v Praze – exekuce

**Na to žalovaný** konstatuje, že tuto závěrečnou řeč zná.

*Na žádost Mgr. Gavlasové soud zapůjčuje Mgr. Gavlasové závěrečnou řeč k nahlédnutí.*

*Soud provádí tuto závěrečnou řeč tak, že ji předkládá účastníkům k nahlédnutí ve smyslu § 129 odst. 1 o.s.ř.*

**K tomu žalovaný** uvádí, že na nahrávce je tato závěrečná řeč doplněna o jeho spontánní projevy, které učinil jakoby doplnění faktů, které jsou v této písemné závěrečné řeči uvedeny.

*Na žádost Mgr. Gavlasové umožněno Mgr. Gavlasové pořídit si kopii závěrečné řeči vlastním mobilním zařízením.*

*Současně soud umožňuje žalovanému pořízení kopie listiny založené na č.l. 342 vlastním mobilním zařízením.*

*Na to Mgr. Gavlasová i žalovaný vrací listiny soudu krátkou cestou.*

Mgr. Gavlasová **bez námitek a připomínek** k provedeným důkazům s tím, že uvádí, že odkazuje na svá předcházející vyjádření.

**Žalovaný uvádí,** že by žalobci měli prokázat, kdy žalovaný lže a porušuje právo veřejnosti na informace. Na jeho webu se nyní blíží články k hranici 9 000 s tím, že z toho vyplývá, že články, kterými se věnuje žalobcům, jsou pouze marginální a věnuje se jiným tématům, a to v různých jazycích kromě českého jazyka, a píše o společensky závažnějších tématech. Žalovaný dále uvádí, že si váží trvalé podpory Marty Kubišové a dříve i zemřelé Věry Čáslavské, kdy byl jediným novinářem, kterému důvěřovala, a navštěvoval společně s ní akce, kterým ostatní média nevěnovala pozornost, jako je například návštěva japonského velvyslanectví za účasti japonského ministra zahraničí, který mu osobně poděkoval, nebo uctění památky Jana Palacha. Žalovaný argumentuje tím, že pokud probíhalo u jiného soudu řízení, kdy novinář napsal o prezidentovi, že má mít rakovinu, pak soud konstatoval, že novinář není povinen prokazovat, že ji prezident má, ale naopak má prezident povinnost prokazovat, že ji nemá. Následně byla žaloba stažena. Z čehož vyplývá, že je důkazní břemeno na straně žalobců. Žalovaný dále uvádí, že nemůže nést zodpovědnost za webové stránky [www.sinagl.blogspot.cz](http://www.sinagl.blogspot.cz). Dále uvádí, že pokud se bavíme o print screenu a dostupnosti a návštěvnosti jednotlivých článků, pak by bylo třeba číst a rozebírat veškeré články podrobně a konstatovat, kde jsou v rozporu s ústavou a právem veřejnosti na informace, což by byly stovky hodin práce, jinak se jedná pouze o statistiku. Dále uvádí, že je s podivem, že je žalován za nejvyšší finanční částky, nicméně žalobci se nikdy k soudu nedostaví a v médiích se vyjadřují pouze vzácně. Žalovanému není naopak vůbec dán prostor v médiích. Z tohoto důvodu má za to, že se jedná o skrytou nepřímou cenzuru v neprospěch žalovaného s tím, že se žalobci vyjadřují občas negativně o žalovaném. Pokud by soud nařídil odstranění článků bez toho, aniž by se vypořádal s tím, že tyto články nejsou v rozporu s článkem 23 Listiny základních práv a svobod, tak by se jednalo z jeho strany o cenzuru, porušení práva na svobodu slova a práva veřejnosti na informace. A v tomto směru připomíná článek 23 Listiny základních práv a svobod. Pokud selhávají demokratické instituce státu, tak je třeba tomuto postupu klást odpor právě v zájmu zachování informací. Dále doplňuje, že nemůže za ostatní weby, které na něj odkazují. Pokud jde o webové stránky iDNES, ze kterých vyplývá, že se žalovaného zastal i ústavní soud v tom směru, že může spekulovat a hledat cesty k pravdě, tak pokud by soud nařídil vymazat i tento článek, pak by se dalo říci, že cenzura klepe na dveře. Dále je třeba uvést, že i v případě, že by soud žalobě vyhověl, pak jsou zde články, které jsou zcela jistě v emailových schránkách osob, kterým byly tyto články emailem doručeny a kde žalovaný nemá žádnou možnost je odstranit, což by bylo absurdní. Žalobci neprokázali, že byla porušena ústava. Proto pokud by soud žalobě vyhověl, jednalo by se o nařízenou cenzuru. Žalovaný má za to, že v článcích není nic, co by bylo v rozporu s právem na svobodu projevu a s právem veřejnosti na informace.

Vyhlášeno

**U s n e s e n í :**

**Soud zamítá návrh na provedení důkazu emailovou korespondencí ze dne 20. 9. 2004, 5. 10. 2004, 11. 10. 2004, 25. 10. 2004, 2. 11. 2004, 3. 11. 2004, dále výpovědí obchodního partnera žalobce c) Mgr. Miroslava Stiebala, dále vyjádřením založeným na č.l. 297 spisu, dále výslechem Martina Michala, výslechem MUDr. Jana Cimického, výslechem Mgr. Zuzany Baudyšové, výslechem Jiřího Vondráčka, spisem Policie České republiky zn. KRPA-253202-57/TČ-2007-001476-TO, dále spisem Policie České republiky zn. OD II-1970/TČ-2007, dále listinou označenou jako „Moje vzpomínky na údajného JUDr. Martina Michala ze dne 18. 12. 2002“, dále soupisem všech textů uveřejněných na stránkách** [**www.sinagl.cz**](http://www.sinagl.cz) **od května 2010 dosud, dále obsahem CD označeným jako „2010 – 2012“ a CD označeným jako „2013 – 2018“, dále vyšetřovacím spisem Policie České republiky týkajícím se anonymních dopisů a vydírání jejich nezveřejněním za částku 400 000 EUR, dále zjištěním, z jakých zdrojů jsou financovány soudní a právní náklady a vysoký životní standard žalobců c) a d), dále dotazem na UniCredit Bank o současném stavu vymáhání pohledávky této banky od žalobce c) Martina Michala, dále dotazem na Mgr. Ing. Jaroslava Havla, notáře v Mariánských Lázních, na jakém základě provedl převod majetku Agentury Martina Michala z žalobce c) Martina Michala na Helenu Vondráčkovou, dále odborným prokázáním pravdivosti textů navrhovaných žalovaným za pomoci experta v internetové oblasti a odborníka v oblasti psaného projevu, který by měl potvrdit hypotézu, do jaké míry mohou být provedeny odkazy věrohodné, dále, aby Michal Martin doložil, že není otcem dítěte Mgr. Gavlasové, dále, aby prokázal, že dlouhodobě nepodvádí Helenu Vondráčkovou, dále dokladem o tom, zda žalobci podali trestní oznámení ve věci článku otištěného v Rytmu života týkajícího se milostné korespondence, dále informacemi, zda bylo toto trestní oznámení podáno, kdy a s jakým výsledkem, dále zjištěním umístění PC respektive majitele IP adres, IP: 193.179.195.169, IP: 194.228.20.68, IP: 163.172.212.115, dále videozáznamem hovoru se žalobcem c) z 29. 3. 2018 na rádiu Frekvence 1 pod adresou** [**https://xtv.cz/archiv/168-hodin-je-nejhorsi-bulvar-v-ceske-republice-rika-martin-michal**](https://xtv.cz/archiv/168-hodin-je-nejhorsi-bulvar-v-ceske-republice-rika-martin-michal)**, dále webovými stránkami** [**https://www.epravo.cz/top/soudni-rozhodnuti/pravdiva-informace-a-hodnotici-soud-52944.html**](https://www.epravo.cz/top/soudni-rozhodnuti/pravdiva-informace-a-hodnotici-soud-52944.html) **a dále provedením důkazu video výpovědí Mgr. Stiebala.**

Sděleny důvody, dáno poučení o nepřípustnosti opravného prostředku.

**Poté dáno poučení dle § 119a odst. 1 o.s.ř.** o tom, že všechny rozhodné skutečnosti musí účastníci uvést a důkazy musí označit dříve, než soud ve věci vyhlásí rozhodnutí, neboť později uplatněné skutečnosti a důkazy jsou odvolacím důvodem jen za podmínek uvedených v § 205a o.s.ř.

**Mgr. Gavlasová uvádí,** že navrhuje k důkazu dvě listiny, které vznikly teprve poté, co bylo řízení koncentrováno. První z nich je článek ze dne 3. 8. 2018 zde zveřejněný na stránkách žalovaného [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz) a týká se to jednoho odstavce, ze kterého vyplývá, že žalovaný využije každé příležitosti, aby mohl žalobce napadnout. Vyjadřuje se o nich negativně a nepravdivě. V daném článku je tvrzeno, že kauza, o které je v daném článku hovořeno, tedy že Agentura MM žaluje žalovaného o částku 6 000 000 Kč, je důvodem pro to, že žalovanému byl zastaven dům. Z uvedeného vyplývá, že žalobce lže i o prokazatelných věcech a z tohoto článku je zřejmý úmysl žalovaného žalobce pomluvit. Dále Mgr. Gavlasová uvádí, že navrhuje k důkazu print screen webových stránek [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz) ze dne 2. 8. 2018, ze kterého vyplývá, že na internetových stránkách žalovaného je zveřejněna pozvánka na dnešní jednání a z toho je zřejmý zlý úmysl žalovaného za každou cenu žalobce dehonestovat a pomluvit.

**Na to Mgr. Gavlasová předkládá soudu** krátkou cestou print screen internetových stránek [www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/8322-radek-pokorny-znamy-byvaleho-premiera-sobotky-zaluje-novinare-bestmedia-opet-mlci-v-tak-spolecensky-zavazne-veci](http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/8322-radek-pokorny-znamy-byvaleho-premiera-sobotky-zaluje-novinare-bestmedia-opet-mlci-v-tak-spolecensky-zavazne-veci) ze dne 4. 8. 2018, dále print screen webových stránek [www.sinagl.cz/vlozit-termin-do-kalendare](http://www.sinagl.cz/vlozit-termin-do-kalendare) ze dne 2. 8. 2018 a listinu označenou jako „evenskalendar“ ze dne 10. 8. 2018, **které soud provádí k důkazu**.

**Žalovaný uvádí,** že opět zástupkyně žalobců zde vznáší absurdní pravdy a považuje se za majitelku pravdy. Pokud spatřuje zlý úmysl v tom, že pozval veřejnost na dnešní jednání, tak zlého úmyslu se dopouští i justice, která standardně o jednáních informuje. Jak by se jinak měla veřejnost dozvědět o daném jednání. Na dnešní jednání se veřejnost dostavila právě i díky tomu, že ji žalovaný o dnešním jednání informoval. Dále je třeba se zamyslet nad tím, jaké hodnoty hájí žalobci, neboť se jedná o důkaz toho, co je pro normálního člověka normální. Pozvání pro normálního člověka totiž není zlým úmyslem. Pokud jde o zmiňovaný článek, tak opět pan Best se dopustil zlého úmyslu podle žalobců, neboť zveřejnil pozvánku na svůj soud. Z tohoto důvodu se žalovaný na daný soud dostavil a průběh tohoto jednání zdokumentoval. Radek Pokorný je majitel advokátní kanceláře v Plzni a je to osobní přítel bývalého premiéra Sobotky. Protože prováděl jiné věci, než měl, tak došlo k soudu. Žalovaný má v úmyslu tento soud rovněž sledovat, neboť má za to, že se jedná o stejný typ žaloby na pana Besta, britského novináře, který je v České republice již od devadesátých let, který je obdobný stejnému typu žaloby podané na žalovaného. Oba standardně informují o věcech a ti, kteří se těmito informacemi cítí být ohroženi, se v tomto směru brání. Radek Pokorný je majitel renomované advokátní kanceláře, tedy se také tomuto brání. Žalovaný má v úmyslu se tohoto jednání zúčastnit a bude zajímavé, jak se daná kauza bude vyvíjet, zda česká justice bude nahlížet na daný případ stejně. A bude vidět, jakou kdo má moc a peníze, s tím, že žalovaný věří, že česká justice bude měřit právo stejně všem bez rozdílu na postavení toho, kdo má peníze a majetek, byť v minulých letech se někdy děl opak. K tomu žalovaný doplňuje, že kauza pana Besta je pouze zkratkou k posouzení tohoto případu s tím, že v současné době je proti němu vedena exekuce na 6 000 000 Kč, přesněji na 5 950 000 Kč, a to ze dvou žalob, s tím, že při včerejším jednání exekučního soudu bylo předmětem řízení 400 000 Kč s tím, že Mgr. Gavlasová uváděla při daném jednání, že se jednalo o chybu a mělo jí být provedeno sedm exekucí na žalovaného.

**Na žádost žalovaného doplněna protokolace v tom smyslu,** že je to míněno jako zkratka s tím, že se jednalo o dvě žaloby, a dále zde byla exekuce na 500 000 Kč, s tím, že Mgr. Gavlasová při minulém jednání připomněla, že to byla chyba ty čtyři exekuce a mělo to být sedm exekucí.

Vyhlášeno

**u s n e s e n í :**

*Dokazování se končí.*

Sděleny důvody, dáno poučení o nepřípustnosti opravného prostředku.

**K tomu žalovaný** doplňuje, že soud se jej neptal, zda má nějaké důkazy ani návrhy, nicméně žádné další důkazní návrhy nemá.

**Na to Mgr. Gavlasová s ohledem na to, co zde dnes zaznělo, žádá,** aby jí byla poskytnuta soudem dvacetiminutová lhůta k tomu, aby si mohla sestavit závěrečnou řeč.

**Na to žalovaný** uvádí, že má závěrečnou řeč připravenou.

**Jednání se p ř e r u š u j e ve 12:25 hodin na žádost Mgr. Gavlasové z důvodu technické pauzy.**

**V jednání p o k r a č o v á n o ve 12:45 hodin.**

***Se souhlasem soudu Mgr. Gavlasová diktuje závěrečný návrh na diktafonový záznam:***

V daném případě se jedná o spor na ochranu osobnosti. Na straně žalobců je důkazní břemeno v tom, aby doložili, že jimi napadené výroky byly vyřčeny či uveřejněny, kdo je vyřkl či uveřejnil a v jakém rozsahu případně byly šířeny, potažmo, aby předložili důkazy a skutková tvrzení k tomu, že vznikla na jejich straně morální újma a v jakém rozsahu. Všechny tyto důkazy žalobci předložili a důkazní břemeno tak unesli. Naopak žalovaný nepředložil jediný důkaz k tomu, že jím šířená skutková tvrzení jsou pravdivá, případně opodstatněné úvahy či spekulace, které by vycházely alespoň z nějakého reálného základu. Dokonce šel tak daleko, že nevyhověl ani výzvě soudu k doplnění svých skutkových tvrzení a dnešního dne se k výzvě soudu, aby předložil důkazy, vyjádřil pohrdlivým způsobem v tom smyslu, že se tím nemíní zabývat, protože to nepovažuje za důležité. Na druhou stranu jsme dnes viděli, četli a slyšeli to, jak žalovaný navštěvuje jiné soudy, na které má zcela nepochybně čas a jak se jim věnuje. V každém případě, ať už ve vztahu k samotnému meritu žaloby nebo ve vztahu k jeho dalším přednesům a podáním, nedoložil byť jediné své tvrzení, jediný svůj výrok, nepředložil žádný důkaz o tom, že by hovořil či psal pravdu. Co se týče samotného meritu žaloby, jedná se o lži a velmi intenzivní zásahy do toho nejintimnějšího soukromí žalobců. Bylo prokázáno ze všech důkazů a ze všech podání a vyjádření žalovaného, že se jedná o zlý úmysl na jeho straně. Úmysl, co nejvíce žalobce dehonestovat, co nejvíce jim ublížit, co nejvíce je poškodit. Rozsah tohoto zásahu je naprosto bezprecedentní. Došlo tady nebo byly předloženy důkazy a bylo prokázáno, že všechny texty, všechny výroky, které jsou meritem žaloby, pravidelně žalovaný nejenom že uveřejňoval na svém webu, ale rozesílal je na tisíce ba desetitisíce internetových adres, sám potvrdil, v jakém rozsahu rozesílá své bulletiny a že tak činí zcela pravidelně a sám také dneska potvrdil tu skutečnost, že pokud to rozeslal, tak samozřejmě u těch jednotlivých konzulí adresátů ty texty i nadále jsou, mohou být dále sdíleny ať už v rámci sociálních sítí či v rámci dalších internetových nebo emailových korespondencí, to znamená, že ten rozsah je mnohem, mnohem větší, než vůbec si můžeme představit. V každém případě se jedná o hrubý zásah v té nejvyšší maximální možné míře a to plně úmyslný. Dále bylo prokázáno, že žalovaný nehodlá respektovat rozhodnutí soudu, zejména jsme tedy předložili důkazy o tom, že nerespektuje a nehodlá respektovat rozhodnutí o nařízení předběžného opatření. On sám předložil opakovaně ať už písemná podání nebo ústní, kde jasně řekl, že to ani dodržovat do budoucna nehodlá. Nehodlá své činnosti zanechat a tedy v tomto smyslu i ta část žalobního petitu, kde je požadován výrok o tom, aby byla uložena povinnost zdržet se žalovanému šířit tato tvrzení a tyto spekulace, tedy ta předstižní část žalobního výroku, tak je zcela oprávněná. To, že pokračuje v porušování, pokračuje v pomluvách a skutečně zvyšuje intenzitu naprosto neuvěřitelným způsobem, jsme předložili důkazy nejenom tím tedy, když byly provedeny důkazy z exekučního řízení, byla doplněna žaloba, ale také tím, že byla předložena včerejší závěrečná řeč u Krajského soudu v Praze a jsem přesvědčena o tom, že dnešní závěrečná řeč si s ní v mnohém nezadá. V každém případě opakuji to, co jsem už řekla, že tedy ta včerejší závěrečná řeč byla skutečně velmi urážlivá až na hranici vulgarity. Tady chci ještě v rámci tedy té předstižné části žaloby poukázat na to, že žalovaný opakovaně zdůraznil, že ty texty, které nejsou přístupné na těch adresách, na kterých předtím byly zveřejněny, takže ze svého webu neodstranil, ale pouze je zneveřejnil. To znamená, že na tom webu stále jsou a kdykoli v budoucnu je velmi jednoduché je opětovně zveřejnit a opětovně tak do osobnostních práv žalobců zasáhnout. Dále zdůrazňuji, že je třeba vzít v potaz opakovaná prohlášení žalovaného, že je novinářem. O to přísnější optikou pak na něj musí být nahlíženo. Žalobci včetně tedy mě doložili, že žalovaný skutečně neopomene jedinou příležitost, aby je mohl napadnout, aby o nich mohl uveřejnit dehonestační a ještě navíc lživá tvrzení. Tady zdůrazňuji onen nález Ústavního soudu, který se týká rozhodnutí o předběžném opatření, kdy Ústavní soud v žádném případě nedal žalovanému za pravdu tak, jak on opakovaně zveřejňuje a opakovaně na to poukazuje, dokonce i v rámci médií rozšířil tato nepravdivá tvrzení. Ústavní soud rozhodně neuvedl ve svém ústavním nálezu, že žalovaný smí spekulovat o soukromí kohokoliv z žalobců. Ten pouze uvedl, že soud se dopustil procesního pochybení, pokud nedal možnost žalovanému, aby se před vydáním rozhodnutí, kladného rozhodnutí, o nařízení předběžného opatření, k tomuto vyjádřil. To souvisí také s jeho nepravdivým tvrzením, že nemá přístup do médií. Byly tady provedeny důkazy o tom, že má možnost se v médiích vyjádřit a pokud ji dostane, tak okamžitě začne zveřejňovat nepravdy a začne žalobce dehonestovat. Co se týče zásahu do osobnostních práv, tady v uvědomění toho, že tedy se jedná o čtyři žalobce a tedy v podstatě čtyři samostatné žaloby, je třeba se vyjádřit k zásahu u každého jednoho ze žalobců. Co se týče žalobkyně a), tedy mé osoby, odkazuji na veškerá ať už ústní či písemná podání, která v tomto smyslu byla učiněna především tedy to vyjádření při tuším že předchozím ústním jednáním, kdy byla předkládaná výslovná vyjádření a já jsem se jako žalobkyně výslovně vyjadřovala s tím, že k tomu ještě dokládám, že nejenom, že se jedná o úmyslný, hrubý, vulgární zásah do nejintimnějšího soukromí, které v žádném případě nesouvisí s mojí prací, nicméně v rámci mé profese mě poškozuje, protože pokud jsem označována za advokátku, která běžně má poměry se svými klienty, kteří jsou ženatí a ještě navíc zastupuje jejich manželky, pak je to hrubě poškozující tvrzení. Dále je třeba přihlédnout také k tomu, že jsem zde v roli matky nezletilých dětí, jejichž život, vývoj atd. je ohrožován nestoudným lhaním ze strany žalovaného. Co se týče žalobkyně b), tam také odkazuji na vyjádření s tím, že u žalobkyně b) je zase třeba vzít v potaz tu skutečnost, že jednak tedy opakovaně jí žalovaný, naposledy včera, označil za autorku tvrzené sexuální korespondence, která se měla odehrát před asi patnácti lety, kdy ona sama ještě byla školou povinná, ale toto se jí stalo v podstatě v okamžiku, kdy nastoupila ke společnosti Agentura MM Praha a začala spolupracovat s žalobci c) a d), kdy ji postaví do role, že tedy na ni není spolehnutí a pokud by si někdy v budoucnu chtěla najít jiný způsob svého profesního uplatnění, tak to bude mít velmi ztížené právě s ohledem na tyto pomluvy. Proto je třeba se také proti nim bránit. Co se týče žalobce c), tam také odkazuji na jeho prohlášení, které jsem předkládala a také na písemná podání, která v tomto smyslu byla učiněna s tím, že je zasahováno rovněž do jeho nejintimnějšího soukromí, neboť je nejenom označován za nevěrníka v neuvěřitelném rozsahu, za člověka, který svoji ženu veřejně podvádí, je označován za otce nezletilého dítěte apod., ale v podstatě má to opět vliv i co do profesní stránky, nejenom co do soukromí a intimního soukromí, protože je třeba si uvědomit, že v případě, že je manželem a současně manažerem velmi známé zpěvačky, tak samozřejmě tyto pomluvy poškozují nejenom soukromou sféru, ale i sféru profesní. Totéž platí u žalobkyně d), kde u ní se jedná ještě navíc o poškození v tom smyslu, že ona je vlastně stavěna do role ženy, která je permanentně podváděna, nevidí nebo nechce vidět, jak je podváděna, zneužívána apod., což ji samozřejmě poškozuje opět nejenom tedy v intimní sféře, ale i ve sféře veřejné a mezi fanoušky či potenciálními fanoušky. U obou žalobců c) a d) je k tomu ještě potřeba připočíst, že vlastně ty nejzásadnější věci typu otevřený dopis apod. byly rozesílány všem ze šoubyznysu, z médií apod., to znamená, že ten rozsah toho poškození co do profesní stránky je obrovský. Dále chci zdůraznit, co je také nutné vzít v potaz, že po snaze o smír ze strany žalobců se žalovaný zachoval tak, že ještě zintenzivnil své zásahy do jejich soukromí a jejich intimní sféry, což je zřejmé i z toho našeho doplnění žaloby a z exekučního spisu. Jeho vyjádření jsou čím dál tím hrubší, vulgárnější a intenzivněji do těchto sfér zasahují. Od tohoto se odvíjí požadavek na morální a finanční satisfakci. Budu se věnovat především tedy výši finanční satisfakce. Tady musím zdůraznit, že je absolutně nutné, aby byly požadavky na finanční satisfakci posuzovány odděleně. Jak už jsem říkala, jedná se v zásadě o čtyři samostatné požadavky, nikoli o souručenství žalobců. V tu chvíli je potřeba také nahlížet na tu požadovanou výši a je třeba si uvědomit, že finanční satisfakce nemá jenom funkci satisfakční ve vztahu tedy k jednotlivým žalobcům, ale má také funkci sankční a preventivní ve vztahu k žalovanému. Žalovaný sám prokázal a dnes to tady bylo ještě potvrzeno, že má finanční prostředky, že pobírá různé příspěvky od různých dárců apod. a především ze všech předložených důkazů včetně exekučního spisu bylo zcela jasně prokázáno, že pokud nad žalovaným nevisí hrozba, že skutečně bude citelný postih, tak nehodlá respektovat vůbec nic včetně rozhodnutí soudu. To znamená, i z tohoto je třeba vycházet, že finanční satisfakce z pohledu tedy sankční, své funkce a funkce preventivní skutečně musí být citelná natolik, aby si uvědomil, že je třeba respektovat rozhodnutí soudu, že není možné bezdůvodně nějakým to hrubým vulgárním způsobem zasahovat do práv ostatních a že jsou zde určité zásady, které platí pro všechny, ne jenom pro některé. Ještě bych si tedy dovolila odkázat na konstantní judikaturu, která v tomto smyslu je a existuje a jenom pro úplnost ještě na v podstatě poslední nebo jeden z posledních mediálních případů, které jsou a byly velmi sledovány, a protože se týká právě zásahu do soukromí, jedná se o herce Karla Rodena, u nějž se jednalo o zásahy do soukromí a to ještě nikoliv ani tím, že by bulvár nepsal pravdu, ale spíš tím, že obtěžoval, a odkazuji tedy na rozhodnutí soudu, ve kterém právě bylo zdůrazněno, že takovýmto způsobem byť i pravdivě, není možné vstupovat do soukromí nikoho ani veřejně známých osob a byly přiznány s ohledem na to, že se jednalo o velký vydavatelský dům, tak bylo přiznáno mnoho, mnoho milionů jako odškodné pro jednotlivé žalobce. Co se týče morální satisfakce, tak tam je věc zcela jasná. Za prvé, samozřejmě omluva za všechny ty zásahy do osobnostních práv na straně žalobců a co se týče požadavků na odstranění jednotlivých částí textů, komentářů či textů, tak tam jenom zdůrazňujeme, že v podstatě sama morální či finanční satisfakce by nebyla dostačující, pokud by i nadále ta nepravdivá tvrzení a ty hrubé zásahy do intimního soukromí byly přístupné, mohl si je kdykoliv kdokoliv přečíst a mohly být kdykoliv sdíleny, šířeny a vlastně dále by docházelo k zásahům do osobnostních práv žalobců i do budoucna. Tedy všichni žalobci a), b), c), d) navrhují, aby soud vyhověl žalobě v plném rozsahu tak, jak byla ještě postupně doplněna včetně tedy toho částečného zpětvzetí, co se týká požadavku na odstranění té jedné listiny, když bylo dnes prokázáno, že není již přístupná, a přiznal žalobcům plnou náhradu nákladů řízení. Tady si dovolím doložit náklady řízení ve lhůtě tří dnů s ohledem na to, že je tam ještě cestovné apod., takže ani bych neměla dnes k dispozici doklady.

***Na to se souhlasem soudu žalovaný diktuje svůj závěrečný návrh na diktafonový záznam s tím, že soud umožňuje žalovanému při závěrečné řeči na jeho žádost sedět:***

Než začnu, jsem překvapen, prvně slyším, že snaha o smír ze strany žalobců se konala. To jsem nikdy nezaregistroval. Dovoluji si v uvedené závěrečné řeči citovat právě ze včerejší řeči bod 17. Přestože ústavní soud několikrát zdůvodnil neoprávněnost jejich požadavků, opakovaně a zbytečně se na tento vrcholný soudní orgán obracejí i při vědomí, že je rozhodnutí zcela mimo jeho kompetenci, což zakládá na spekulaci, proč to paní J.G. dělá, když ví, že to je marné a zbytečné. Cituji: 4 Ústavní soud 862/09. K uvedenému ústavní soud dodává, že je s podivem, podávají-li stěžovatelé ve zcela obdobných věcech opakované ústavní stížnosti ačkoliv již vícekrát dostalo se jim v usneseních informace o tom, že tyto jejich návrhy jsou ústavním soudem neprojednatelné. Domnělý senát ústavního soudu 13174/15. Je potřeba dodat na závěr, podle něhož to, že je vyřešená právní otázka má být dovolacím soudem posouzena jinak, není způsobilý vymezením příslušnosti dovolání ani v režimu ustanovení § 238a o.s.ř. ani ustanovení § 237 o.s.ř. A v posledním, citace z usnesení Ústavního soudu 3653/06: Námitku stěžovatelky proti přibrání soudního znalce neshledala důvodnou, když v dané věci se jedná o podezření z trestného činu, jehož objektivní stránkou je mimo jiné sdělení nepravdivého údaje. Proto se nelze spokojit s tvrzením stěžovatelky jako poškozené, že potrat neprodělala. To souvisí s mou argumentací věci prezidenta Zemana a důkazního břemena na straně žalobce nebo ohroženo pravdou, mám-li to říct diplomaticky. Tolik citace z toho včerejšího usnesení, kterou má soud k dispozici. A nyní k mé samotné závěrečné řeči.

*Vážená paní soudkyně,*

dal jsem tu řeč do celkem 33 bodů kratších, delších, ale myslím, že každý bod má vypovídající hodnotu.

1) Nesmím psát o lžích, podvodech, nemravnostech ani žádných problematických věcech jen proto, že se to obviněná strana nepřeje?

2) Žalující strana si roky dovolávala omluv a finančního odškodnění za údajné pomluvy dehonestace a za poškození dobrého jména, protože byly zveřejněny závažné informace z jejich soukromí, ale i pracovních vztahů a činností. U Ústavního soudu je jich cca 100. Dal jsem si tu práci a mám 23 stránek výtahů z usnesení Ústavního soudu ve věci Agentury MM, to je děsivé čtení.

3) Strana žalující nepřinesla dosud žádný důkaz, že jsem v jednotlivých výrocích nemluvil pravdu, nebo se mýlil nebo neměl právo zveřejnit to, co již bylo několikrát v médiích zveřejněno.

4) Argumentem je pouze hlasité a rozsáhlé mediální tvrzení, že „Jan Šinágl lže“. Pokud se dostanu k materiálům, které zcela jasně dokazují, že dotyčný podvádí, zakáže mi soud o tom psát jen proto, že dotyčný bude tvrdit opak? Nazve mě lhářem? A podá na mě trestní oznámení?

5) Pan MM se už přes deset let domáhá omluv a finančního odškodnění za různá tvrzení, která se ukázala jako pravdivá. Několika lidem bylo vyhrožováno a požadována pokuta za údajnou lež týkají se jeho vzdělání a používání titulu JUDr. Podobně je to s osvědčením pilota dopravního letadla, kterým se pan MM chlubí v médiích již deset let. Jedná se o podvody. Pan MM osvědčení pilota dopravních letadel nikdy nevlastnil. Nesmím o tom psát? Kdo má přinést důkaz o pravdě? Ten, který podvádí, nebo ten, kdo odhalil podvod?

6) Důkazy o pravdivosti svého tvrzení má přinést ten, kdo se hájí. Je to jednoduché přinést na policii nebo k soudu ověřený diplom, osvědčení pilota atd. Podvodník žádá Policii České republiky, aby potrestala „podvodníka“, který píše pravdu?

7) V podobné kauze, která se týkala Heleny Vondráčkové, bylo konstatováno, že nepřinesla důkaz, že se jednalo o pomluvu. Přesto tvrdila u soudu, že jistý bulvár lže, když napsal, že podstoupila potrat. Žaloba byla zamítnuta. A jak jsem již zmínil, důkaz o tom, že potrat neměla, odmítla.

8) Celé trestní oznámení na moji osobu je postaveno na lživých informacích žalující strany. Bez jediného důkazu, který by moje informace či hodnotící soudy vyvrátil. Údajně jsem se dopustil urážky jednotlivých osob, na základě údajně nepravdivých informací jsem je očernil a pomluvil. Podobně se dožadovali omluvy a finančního odškodnění v jiných kauzách, kde bylo znevěrohodněno vzdělání pana MM. Přitom již v roce 2008 Policie ČR potvrdila, že pan MM a tedy jeho právní zástupce lhali, protože pan MM nikdy žádnou vysokou školu, kde by mohl tento titul získat, nevystudoval. Užíval tedy podvodně titul JUDr. I v občanském průkazu a v pracovně obchodních dokumentech, tedy padělání veřejné listiny. Na základě tohoto podvodu se ještě domáhal finanční satisfakce za újmu, když byl veřejně odhalen, že s titulem podváděl. Mohu bez obav ze soudního postihu napsat, že pan MM je lhář a podvodník, který se chtěl obohatit nezákonným a podvodným způsobem požadováním nemravně vysokých finančních částek? Nic se nestalo? Nemá být naopak pan MM povolán k zodpovědnosti za podvody a souzen? Podle žalobců nikoliv. Zřejmě vzor všech mravů. Dodávám nemravnosti.

9) Uvěří soud i Policie České republiky usvědčenému lháři, podvodníkovi a jeho právní zástupkyni, že veřejně šíří „lži“, které jsou pravdou, a jimiž poškozují i jejich dobré jméno, případně spekuluji, což potvrzuje Ústavní soud tuto možnost, o tom, jaká může být pravda. A budu první, který by zveřejnil článek o tom, že se někdo mýlil a ubližuje komukoliv. I Agentuře MM. A když budu mít jistotu, že se jedná o lež, tak napíšu článek ve prospěch Agentury MM. Ale musím mít jistotu. A bohužel mi tu možnost svým jednáním doposud nedali ani v nejmenším.

10) Dobré jméno člověka, který se podvodně a lživě prezentuje dodnes jako pilot dopravních letadel? Tuto jeho další lež odhalilo Ředitelství letového provozu. MM nikdy neměl osvědčení pilota dopravních letadel, jak dlouhodobě a konzistentně v médiích a na veřejnosti, své ženě a přátelům dodnes tvrdí. Jediným důkazem byla fotografie v uniformě pilota před údajně vlastním letadlem společnosti Terex. Není trestním činem to, že i za zveřejnění informací o tomto podvodu je požadováno finanční odškodnění? Bude mě opět zde přítomná paní Gavlasová obviňovat ze lží a dehonestace jejího mandanta a podávat na mě další z mnoha trestních oznámení? Vzhledem k tomu, že pan MM neumí anglicky, jeho tvrzení o pilotování je důkazem dalšího jeho lži, že piloti musí ovládat dokonale angličtinu i v rámci bezpečnosti. Samozřejmě budu i nadále informovat veřejnost v rámci Ústavy ČR, listiny práv a svobod, garantované svobody slova a práva veřejnosti na informace, o veřejně známých osobách, kdy je porušováno právo a spravedlnost s patřičným negativním dopadem na celou společnost.

11) Jak rozhodne soud? Neměl by požadovat po panu MM, aby donesl potřebné pilotní osvědčení jako důkaz? Neměl by pan MM také dokázat, že to, co již napsala média o jeho milostné korespondenci, je lež? Hýbalo to tehdy celou hudební branží. Odsoudí se Jan Šinágl jako „pachatel“ oznámení pravdy?

12) Soud mi zakázal mluvit o panu MM a skandálnímu odhalení, které proběhlo v médiích, že byla objevena milostná korespondence pana MM a zde přítomné JG. Kdo je tady vinen? Ten, kdo byl přistižen nebo ten, kdo tuto kauzu zveřejnil? Nebo pouze převzal z jiných médií a poukázal na to, že se zde děje něco společensky nemravného? Viz několik kauz VIP osobností, které byly přistiženy při nevěře. Policie by měla vyšetřit, zda-li je tento materiál pravdivý anebo se jedná o podvrh, jak tvrdí pan MM a paní JG. Celou milostnou korespondenci jsem obdržel anonymní poštou. Nikdy bych si nedovolil tuto pudovou primitivnost zveřejnit na svém webu. Prokázat, že se jedná o podvodný text, by bylo daleko těžší, než že se jedná o skutečnou milostnou komunikaci. Vzhledem k pověsti obou si názor už dávno udělali čtenáři bulvárních médií a potvrzují to i setkání, kdy se ptám napříč společností důchodců, lidí, a všichni mé stanovisko potvrzují a věru drtivá většina se vyjadřuje negativně o tomto manželském páru. To také něco vypovídá. I přes snahu bulváru naposledy osmistránková reportáž v Rytmusu života, kde prostě všechno klape, máme se rádi, úspěch, a přitom dle policejních protokolů, tak paní Vondráčková musela údajně vyhledat psychologa a že to řeší i pomocí alkoholu, bych také docela věřil. Je to obrovský mediální tlak a jenom jí přeju, aby to přežila. Bude soud odsuzovat nikoliv proto, že cituji již odhalenou pravdu?

13) Bude soud požadovat, aby MM a další žalující dokázali, že lžu? Bude odsouzen někdo, kdo má důkazy a argumenty za zveřejňování pravdy? Připomínám rozhodnutí soudu, kdy veřejně známé osoby musí počítat s tím, že je na ně kladen vyšší důraz na medializaci jejich soukromých záležitostí, kdy mají navíc mediální možnost se bránit. Tu nemám, ale přesto jsem žalován na nejvyšší částky. Kde zůstává ochrana mých osobních práv a mé dobré pověsti, kterou jsem si svým životem, stejně jako mí rodiče, vybudoval za generace poctivé práce nejenom tady, ale i v zahraničí. Kdy na mě nebylo podáno ani jedno trestní oznámení.

14) Panu MM jsem v otevřeném dopise nabídl, že pokud vyvrátí podezření, omluvím se mu obratem. Reakcí byla právní výzva v parlamentním listu, které jako první OD (otevřený dopis) zveřejnili. Na to byl OD stažen.

15) Nesu plnou odpovědnost za své texty na webu [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz), ne za texty z jiných webů, na které odkazuji nebo které mé texty převzaly.

16) Pan MM a paní JG aktuálně napadají mediálně Státní zastupitelství Beroun a policii, že údajně kryjí moji trestnou činnost /viz článek z parlamentních listů dne 19. 2. 2018/. To panu MM nebrání, aby včera o půlnoci na rádiu *(pardon, psal jsem to dřív, bylo to prostě letos)* Frekvence 1 prohlásil, že v současnosti žádný spor proti novinářům nevede. Proti mně už od roku 2011. A to prohlásí pan mravní MM ve Frekvenci 1. Proč to asi zamlčel? Jistě by prohlásil, že pro něj žádným novinářem nejsem. Dost možná, klasická výmluva. Asi píši lépe než ostatní, když jsem AMM žalován na nejvyšší částku nebo částky, které média zamlčují.

17) Nález Ústavního soudu I. ÚS 823/11 zdůraznil právo na vyjadřování se k věcem veřejným a vynášet o nich hodnotící soudy, to že svoboda projevu je jedna z nejdůležitějších hodnot každé demokratické společnosti, že její omezení je výjimkou, které je třeba interpretovat restriktivně a lze ji ospravedlnit kvalifikovanými okolnostmi. Navíc je nutné konstatovat nález I. ÚS 367/03, že veřejně známá osoba má více možností obrany proti různým nařčením a proto se má na ni hledět přísněji než na běžného občana. Společenskou škodlivost nelze řešit v obecné poloze. Tesat do kamene.

18) Jednal jsem a jednám vždy ve veřejném zájmu. Údajnou škodlivost svého jednání k osobám či institucím nelze ničím prokázat tak, aby se jednalo o trestný čin. Nic takového neexistuje. Společenskou škodlivost nelze řešit v obecné poloze, ale je třeba ji v každém případě řešit individuálně. Pokud tomu tak bude, na lavici obžalovaných usedne pan Martin Michal. Nemám čas marnit čas a peníze podáváním TO na tuto osobu. Existuje už dost důkazů, které má policie k dispozici, aby žalobu pro pomluvy a podvody s podezřením na zločinné spolčení a jednání podaly instituce demokratické země samy, jak jim ukládá zákon. Máme svobodu slova, jsem publicista, svobodu slova jsem využil, využívám a využívat budu, právě že jsem tomu povinován i Ústavou České republiky a jejími hodnotami, které brání a já s její pomocí také. Nechci si ani připustit myšlenku, že by soud demokratické země svým rozsudkem porušil Ústavu České republiky a omezoval svobodu slova přímou či nepřímou cenzurou jednotlivce, zatímco jiní ji mohou plně využívat. Dovoluji si soudu připomenout, že osoby veřejně neznámé v úzkém styku s osobami veřejně známými nemohou požadovat ochranu soukromí jako běžný občan.

19) Jak si může dovolit právní zástupce žalujících tvrdit, že její klient se nenacházel v exekuci, když veřejně dostupné listiny ji prokazují. Dozvěděl jsem se, že některé exekuce byly zrušeny z důvodu nevymahatelnosti a banky bohužel budou muset si asi odepsat dluh. Ani tisíce odkazů na články nemohou nahradit jeden jediný důkaz, který by prokázal porušení zákona. Na věcné výzvy k předložení důkazů žalobci je reagováno trestními oznámeními a žalobami. Místo prokázat svoji pravdu. Ničím nelze změnit ověřenou pravdu ve lži. Ve věci ochrany osobních údajů si dovoluji upozornit, že jsou veřejně dostupné na mnoha místech státní správy. To lze zdůvodnit jedině tím, že advokátka žalobců bojuje i sama za sebe a svoji pověst, kdy její údajný milostný poměr byl či ještě je probírán bulvárními médii. Je neustále MM a JG popírán, ale dosud důkazně vůbec nevyvrácen. Zajímalo by mne, co měla policie ve věci údajně vyšetřit, jak tvrdí žalobci. Ač to bylo veřejně oznámeno v médiích. Nic jsem nezaregistroval. Čekal bych už nějaký výsledek policie, ano, byl to podvod, hned bych to zveřejnil. A všechny články opravil. Nic se neděje. Obávám se, že přímých či nepřímých indicií, které by nutně při nezávislém policejním vyšetřování byly prověřovány, například časový vztah popisovaných pracovně sexuálních emailů se související činností AMM a Heleny Vondráčkové nebo otec dítěte – vizuální podoba. DNA test. Kdy údajný milostný vztah MM a JG by vyvrátily nebo potvrdily. Nabízí se otázka, že bych mohl zajet do bydliště paní advokátky a jejího syna a potkat ho na ulici, případně si ho vyfotit. Tady už asi bych porušil zákon a dobré mravy. Měl bych důkaz nevyvratitelný, ale práva dítěte jsou nadevšechno. Bohužel takto někdy i funguje, že jedna pravda se může stávat obětí té druhé.

20) Vymáhá UniCredit Bank pohledávky od povinného MM? Jak je možné, že AMM není součásti exekuce? Pokud by CB (Credit Bank) mohly plynout, odkud by Credit Bank mohly plynout zpátky? Na jakém základě potvrdil notář v Mariánských Lázních Mgr. Ing. Jaroslav Havel převod majetku Agentury MM na Helenu Vondráčkovou, když se s ním nesmělo manipulovat? Kdo by musel exekutorovi nejprve povolit odblokování. Připomínám, že paní Gavlasová začínala v Karlovarském kraji, čili předpokladem je, nemůžeme vyloučit i nějaké dobré vztahy a známosti z dřívějška.

21) Po mém zveřejnění tiskové zprávy okamžitě následovala od Mgr. Gavlasové právní výzva k odstranění tiskové zprávy a zveřejnění nadiktované omluvy. Chová se takto strana, která má pravdu? Nechová se tak jenom strana, která lže a má strach z odhalení pravdy. Protokoly policie, které jsem soudu nabídl, jako další důkazy, hovoří jasnou řečí. Co ještě potřebuje soud více.

22) Bohužel se stále nemohu odvolat proti nařízené exekuci. Návrh na její zastavení byl podán a je stále v řešení. Teprve potom se budu moci odvolat. Možnost exekuce preventivním opatřením soudu je znásilnění práva, kdy může být nevinný člověk roky v exekuci bez možnosti cokoliv udělat a jen čekat na rozhodnutí soudu. V praxi to znamená, že podáním trestního oznámení je možná okamžitá exekuce na základě nezákonného rozhodnutí soudu byť třeba formálně nechtěně, ale něco se dá do pohybu a zastavit to nelze tak snadno, jako to snadno vzniklo. Jako je tomu v mém případě, kdy mám exekutorem zablokovaná bankovní konta, zastaven dům, pozemek a kdy nikomu nic nedlužím vyjma té splátky Raiffeisenbance. Další roky se potom mohu soudit za způsobenou újmu. To vše jen díky formálnímu rozhodnutí soudu, který se nezabýval meritem věci a nechtěně ohrozil svobodu slova, projevu a práva veřejnosti na informaci jak garantuje Ústava České republiky. Lidsky to dokážu pochopit, že úředník toho má hodně a najednou první papír posoudí a potom má denně sto papírů a stane se chyba. Někdy jsou zákony v lidech, stačí pak zákon a všechno funguje. A pokud nejsou zákony, vydávají se nové a nové, roste množství papírů a nakonec je spravedlnost na posledním místě. To je jenom otázka schopnosti právníků, co s tím dokážou. A víme, co dokážou. Jak je na tom potom chudák člověk, který to nezná, nemá na právníky a nedej bože šlápl mocnému na kuří oko. Chudák, chudák.

23) Mohu soudu přísahat, že nevlastním titul JUDr., nikdy jsem ho podvodně nepoužíval deset let, nikdy jsem nevlastnil průkaz pilota dopravních letadel, nikdy jsem nestrávil sedmnáct měsíců ve vyšetřovací vazbě, nikdy jsem nezpronevěřil půlmiliardy korun, nikdy jsem nepožádal o ruku otce jiné ženy v době, kdy jsem byl ještě ženatý, nikdy jsem neuzavřel pět manželství, nemám nemanželské dítě, nikomu nic nedlužím vyjma půjčky od banky, nemám syna, který je součástí obžalované skupiny z daňových podvodů v řádech miliard korun, nikdy jsem se nenacházel v exekuci s dluhem 20 000 000 Kč, respektive více. Za to se nacházím čtrnáct měsíců v exekuci, mám zastaven dům, pozemek a bankovní konta jenom proto, že mi soud jako jedinému zakázal psát o tom, o čem mohou beztrestně psát jiná média roky. Navíc formou, kterou bych si nedovolil. Ústavou České republiky zaručená svoboda slova platí pro všechny občany nebo jen pro vyvolené či některé soudy, pro které pravda a rovnost občana před zákonem neplatí vždy. Už dvacet let pomáhám na letních táborech v České republice vychovávat děti z celého světa. Nemluvě o dvaceti letech práce v sokolském hnutí a zahraničí. Jenom v Čechách se mi dostalo odměny, že jsem „pedofil“ a mravně kazím mládež. Zvláštní. Čtyřicet let skvělý a najednou je ze mě „pedofil“, který ničí děti.

24) Zveřejňuji informace z médií a odkazuji na některé. Nemohu je pochopitelně ověřovat před jejich zveřejněním. To samozřejmě předpokládám z originálního zdroje. Převezmu je, případně vyjádřím pochyby. Nemohu nést odpovědnost za obsah článků v jiných médiích za jejich původní zdroj, na který odkazují. Pokud žalobci nesouhlasí, nechť žalují původní zdroj. Pokud mi bude prokázáno, že jsem informaci zveřejnil jako první a prokázáno, že není pravdivá, a pokud ji prezentuji jako faktum, obratem se omluvím. Každý se k mým článkům může vyjadřovat na mých webových stránkách v rámci etického kodexu webu. Žalobci nikdy pod svým jménem tuto možnost nevyužili. Ale nepochybuji, že je využívaná pod anonymy, jak napovídá forma textů a forma článků, pod kterými se vyskytuji. Jinak „nemanželské dítě“ je veřejně známé téma. Medializované zejména v bulváru a s žádným tajemstvím české hudební scény. Stačí se zeptat jakéhokoliv muzikanta.

25) iDNES 11. 6. 2018: Starosta Dolní Studénky Radim Sršeň. Cituji: Situaci považujeme *(šlo tam o to, že byl opět žalován, že znemožnil koncert)* za smutnou a mrzí nás. Ovšem na základě rešerší v médiích vnímáme skutečnost tak, že jako normální lidé chodí pravidelně do kostela nebo do posilovny, Agentura MM vlastněná manželem Heleny Vondráčkové, Martinem Michalem, chodí pravidelně podávat trestní oznámení na kdekoho. Konec citace. Diskuze ke článku výstižně popisuje jak pana Michala a paní Vondráčkovou dnes nemalá část veřejnosti vnímá. Dne 12. 6. 2018 jsem zveřejnil k této kauze článek „Je Martin Michal tak bezcharakterní nebo už duševně chorý člověk, který potřebuje akutně pomoc?“ V rámci letité tradice mě nepřekvapí další trestní oznámení či rovnou žaloba od AMM za zveřejnění tohoto článku a diskuze k němu či další exekuce. Mimochodem jsem obdržel předžalobní výzvu k odstranění mého článku ze dne 4. 5. 2018 s názvem „Martin Michal usvědčen Policií ČR ze lží a podvodů s titulem JUDr.“ a zveřejnění omluvy. Datováno stejného dne od Mgr. Jany Gavlasové. Takže je další žaloba zřejmě na cestě. Neznám člověka, který si zachová zdravý rozum, aby se omlouval za to, že uvěřil zjištěným důkazům policie. Už jsem se o tom zmínil dříve.

26) O důvěrných vztazích mi soud zakázal psát. O tom smí psát beztrestně bulvár? Tak mi snad nezakáže psát i o tom, jak se „pěnice národa neustále soudí, zatímco Václav Neckář stále skvěle zpívá“. Kdo asi všechny ty soudní poplatky a právní služby platí, pokud advokátka AMM nepracuje zdarma? Pan Eben těžko, když je v exekuci s dluhem 20 000 000 Kč, které banky marně vymáhají. Svoboda slova, projevu a právo veřejnosti na informace i o veřejně známých osobách a na ně napojených lidech, to mají někdy těžké. Zvláště, když veřejně známé osoby mohou veřejně lhát a neveřejně známé ve známých médiích prostor nedostávají. Budu teď stíhán za to, že když napíši, že soudy pana MM platí zřejmě HV. Kdo jiný? Mohu opět spekulovat, že z těch ztrát miliard v minulosti i dneska někde ty peníze zůstaly. Takže na platbu čehokoliv asi někde ty peníze jsou, respektive nemohou nebýt. Ale říkám, to spekuluji.

27) iDNES 12. 9. 2016: Soud chyboval, když zatrhl aktivistovi spekulovat o soukromí Vondráčkové. Krajský soud v Praze chyboval, když zakázal aktivistovi Janu Šináglovi vyjadřovat se ke vztahům zpěvačky Heleny Vondráčkové a jejího manžela Martina Michala. Aktivistovi nedal prostor přednést své argumenty, čímž podle ústavního soudu porušil základní právo. Šinágl v minulosti zveřejnil na svém webu text projednávající o soukromém životě a vztazích zpěvačky, jejího manžela a dalších dvou žen. Čtveřice jej následně zažalovala, avšak u Okresního soudu v Berouně neuspěla. Krajský soud v Praze, kam se v reakci na to skupina odvolala, ale návrhu na předběžné opatření jí vyhověl a zakázal Šináglovi spekulovat mimo jiné o vzájemných vztazích čtveřice údajně milostné korespondenci zpěvaččina manžela s jinou ženou či otcovstvím dítěte jedné z účastnic sporu. Tím podle Ústavního soudu porušil právo aktivisty na spravedlivý proces. Cituji: „Účastníci řízení musí mít rovnou příležitost uplatnit námitky, což se v tomto případě nestalo. Soudy se stěžovatelem nekomunikovaly“. Konec citace. Uvedl v pondělí soudce zpravodaj Vojtěch Šimíček. Upozornil na to, že soud uložením předběžného opatření zasáhl do Šináglova ústavně zaručeného práva na svobodu projevu, aniž by však dotčený dostal šanci oponovat. Nebyla mu totiž doručena informace o rozhodnutí okresního soudu, ani zpráva o tom, že se čtveřice odvolala. Bylo přitom povinností odvolacího soudu vyjádření si vyžádat. Upozornil soudce. Dodal také, že Ústavní soud v pondělí nerozhodoval o věci samotné ani z důvodnosti žaloby podané v březnu k obecnému soudu. Případ jsme posuzovali výhradně z pohledu principu rovnosti účastníků řízení. O rovnosti procesních zbraní a nutnosti toho, aby každý účastník měl možnost soudu předestřít veškerou argumentaci, kterou hodlá uplatnit. Dodal. „Vondráčková s Michalem se na soudy obracejí často. Vedou zejména četné spory s bulvárem a to s proměnlivými úspěchy. Znám jeden spor zpěvačky s publicistou Janem Rejžkem, který uvedl, že „Vondráčková za svůj polistopadový comeback vděčí kontaktům s mafiány“. Ústavní soud se postavil na stranu Rejžka a vyslovil dosud platný právní názor, že veřejně známí lidé musejí snést vyšší míru kritiky. Tolik iDNES z 12. 9. 2016. Takže žalobci můžou podat žalobu na iDNES, aby tento článek odstranil, že není pravdivý. To je stejná logika. Nebo je iDNES jiná kategorie, než Jan Šinágl?

28) Všichni zúčastnění vědí, že se jedná o originální korespondenci sexuálního harašení. Do této pyramidy dítě zrozené z této nedávné éry. Jediný, kdo věří, že se jedná o podvrh, je HV. Nemohu snad v rámci svobody slova, projevu a práva veřejnosti na informace psát o věcech, které dokazují možné spáchání i trestního činu. Média jsou toho plná včetně veřejnoprávní ČT a samozřejmě bulváru, který z toho žije. Pokud by soud zakazoval o těchto věcech psát, tak už fakticky nebo spekulativně nebyl by to sloup demokratické země. Nemůže snad novinář citovat jiného novináře a jeho zjištění možného podvodu? A čekat až na nějaké rozhodnutí soudu? Jsou snad nevyvrácené argumenty novináře trestním činem? Může pan MM žalovat kohokoliv za to, že lže, i když dotyčný opakovaně říká nebo tvrdí prokázaná fakta? Konstatuje skutečnosti a snaží se o odhalení pravdy, respektive cesty k jejímu nalezení. Dokáže pochopit, že nikdo se nechce aktivně bránit vůči AMM, pouze je nucen reagovat na žaloby a trestní oznámení. Kdo by se také pouštěl do soudních sporů, které trvají roky, když se protistrana neustále odvolávala při vědomí pravděpodobnosti hraničící s jistotou, že na konec nebudou právní náklady uhrazeny. Trochu zvýšit náklad s rizikem značných právních nákladů si každý včas rozmyslí. Po těch letech zkušeností. Už jsme tak daleko, že bulvár raději mlčí o faktu, že pan MM byl usvědčen večer jako podvodník používající falešný titul a je padělatel veřejných listin, což je trestný čin. To, že policie nepodá sama podnět k zahájení trestního řízení, když sama trestný čin dokázala, je dost znepokojující. Stejně jako do dnešního dne trvající mlčení všech médií hlavních, veřejnoprávních, bulvárních o největším daňovém podvodu za poslední roky, možná v existenci České republiky v řádech miliard korun. Praní špinavých peněz, únik daní z pohonných hmot, všechny média mlčí. Co to vypovídá o naší zemi. Kam to povede. Všichni na to doplatíme. Když budeme jenom koukat a novináři budou moc jenom psát o tom, že někdo si koupil kočičku.

29) Mým programem není lež. Vykonávám celou svoji práci pro společnost.

30) Povinností žalobců je prokázat, že žalovaný nemá pravdu. Respektive, že se mýlí. Tedy šíří nepravdivé informace. Opakovaně je nejen mnou prokázáno, že nemají pravdu, respektive ji za každou cenu popírají, tedy brání se pravdě a hájí za každou cenu svoji lež. Pravda je vždy o důkazech. Kdo tvrdí, že ji má, logicky předloží důkazy. Kdo se důkazů obává, stává se sám „důkazem vlastní lži“. Počet přečtení článků není žádný důkaz. Ani citace pasáží z jiných zdrojů, které v ničem neporušují svobodu slova, projevu a práva veřejnosti na informace. Není proto podstatný počet článků a návštěvnost, ale jejich věcný obsah. Pouhá čísla nemohou být žádným důkazem. Dnes čtou i vyložené nesmysly miliony lidí. Proto jsem nepovažoval další dokazování počtem a četností za potřebné tím spíše, když byl odmítnut znalec a žalobce mne předem obviňoval z manipulace. Čili popírá presumpci neviny. Což je také dalším důkazem morální úrovně žalobců, respektive jejich právní zástupkyně. Obávám se, že účelová TO a žaloby jsou podávány jen, aby se prokázala právní činnost a HV musela platit. Legálně napadá jenom ona, právní a soudní náklady, jen ona by měla z žalobců potencionálně dostatek finančních prostředků. Samozřejmě i paní JG. Paní HV se nenachází v exekuci, nicméně prodala pozemky ještě nakoupené za předchozího manželství, příjmy z koncertů a za autorské poplatky. O finanční nouzi svědčilo i zastavení jejího domu v bance. Zpěvačka, která dřív měla koncerty, vydělávala miliony, rozejde se se svým prvním manželem panem Hellmutem, který mi psal a oceňuje moji činnost. A najednou jsou tady stovky trestních oznámení a zpěvačka bohatá už zřejmě k tomu bohatství má hodně daleko.

31) Velmi by mne zajímalo, kdo po kom požadoval o něch údajných 400 000 EUR, o kterých hovořila paní JG. Pokud to skutečně vyšetřovala policie, co zjistila a vyšetřila? Toto je jedním z klíčových důkazů pro obě strany. Nějak mne překvapuje vyjádření paní HV, kde její kariéru a život ohrožuji více než všechen bulvár dohromady já sám. Výše požadované finanční částky by to potvrzovalo. Na takovou žádné médium a jednotlivec dosud žalován nebyl. Aspoň mi není známo, že by obsah mého webu zajímal větší množství lidí, než bulvár, to si dovolím silně pochybovat. Mimochodem jsem obdržel z velmi důvěryhodného zdroje informaci, že dobrým známým pana MM je neblaze proslulý bývalý politik Jaroslav Tvrdík. Ale nemíním spekulovat, pouze konstatuji. Na zkorumpované prostředí v české zemi, kde má kde jaký lump a zločinec kamarády všude, čehož patřičně využívají, o tom si povídají kdekdo, není to žádným tajemstvím. O to více bych třeba oceňoval práci lidí, kteří obstojí v tak těžkých podmínkách. Na všech úrovních. Nad rámec uvádím, že by nebylo od věci zjištění, z jakých zdrojů mohou být financovány nemalé soudní a právnické náklady včetně vysokého životního standardu MM a HV. Kdy éra jejich vyprodaných koncertů skončila. Pan MM se nachází v exekuci a paní HV byla nucena zastavit kvůli půjčce svůj rodinný dům. Připomínám, že pan MM byl v minulosti vyšetřován či stíhán za podvody v řádech stovek milionů a jeho syn v řádech miliard v současnosti společně s dalšími. Pochybuji, že by všechny v dobré víře skončily v rukou jiných díky špatnému podnikání. Dům za desítky milionů korun, drahá auta, skupování pozemků a bytů včetně příbuzenstva, tomu rozhodně nenasvědčuje. Jaké asi hodnoty tyto lidé dali společnosti, když takovéto získali. To by bylo téma na článek a na další žalobu.

32) Nabízel jsem v OD (otevřený dopis) cestu k pravdě a protistraně, aby dokázala, že lžu. Byla odmítnuta. Místo, aby bylo poděkováno. Nelze to chápat jinak, než strach z pravdy. Každý normální člověk jist si svou pravdou takovou možnost uvítá. Vymlouvat se, že nebyl čas na odpověď, je také trapné. Pravda není otázkou času a pan MM se dodnes odmítá v OD vyjádřit. Kdo si je jist pravdou, takovou možnost jen uvítá. Lhář a podvodník se jí bojí, což dokazuje urputná snaha o nezveřejnění otevřeného dopisu. Všude, kde byl zveřejněn jak v textové, tak ve video formě. Neustále tvrdí, že někdo lže, přitom neprokázat údajnou lež a odmítat důkazy o pravdě, je také důkazem o tom, kdo má pravdu a kdo se jí obává. Oceňuji, že zdejší soud zrušil nesmyslnou a protiústavní exekuci, nicméně protistrana bude jistě v rámci dlouholeté tradice využívat institutu odvolání roky, aby naplnila její hlavní smysl. Zvyšování právních nákladů žalobce a bránit žalovanému v jeho práci. Bohužel se jim to daří už šestnáct měsíců.

33) Připomínám žalobu prezidenta Zemana na novináře ve věci údajné rakoviny, kdy prezident neunesl důkazní břemeno. Zemanův právník Nespala požádal o přerušení civilního řízení. Kritici tvrdí, že Zeman nechce poskytnout soudu lékařskou zprávu. Nespala to vysvětluje jinak. Nejprve má proběhnout trestní řízení, protože se měl novinář dopustit pomluvy a poškození cti, práv a důkazní břemeno má tak tížit původce nepravdivého výroku. Právník novináře tvrdí, že důkazy by měl předložit prezident. Aby to byla pomluva u trestního řízení, tak musí být prokázáno, že rakovinu Zeman nemá. Pokud je možnost, že ji má, tak nikdy nemůže být ten člověk odsouzen. Blesk 7. 6. 2018. Jak už jsem říkal, prezidentská kancelář žalobu stáhla. A když se podíváte na pana prezidenta, přeji mu úplné zdraví, obávám se, že je vážně nemocen, nedej bože třeba i rakovinou a že ho drží lékaři pomalu už víceméně jako loutku, aby občas vystupoval trošku solidně na veřejnosti. A obávám se, že se snad dožije konce volebního období, ale že výkonnostně asi skončí dřív, protože je to vidět viditelně jak se hroutí psychicky a hlavně fyzicky.

34) Tři citáty o právu. Zákon obchází ten, kdo sice zachovává znění zákona, ale jedná proti jeho duchu. Římský klasik Falun. Obcházení práva je, když se někdo chová podle práva, ale tak, aby záměrně dosáhl výsledku právní normou nepředvídaného a nežádoucího. Ústavní soud České republiky, Nález z roku 2003. Kdy bezpráví je právem, je odpor povinností. Martin Luther, Albertu Breck a článek Ústavy České republiky.

35) Žádám soud, aby žalobu v plném rozsahu zamítl. Uhrazení nákladů na autobusovou dopravu Žebrák – Beroun – Žebrák k dnešnímu dni 6x 25 Kč, tj. 150 Kč, a jeden úkon vyjádření k žalobě 300 Kč, a prosím o zaslání protokolu z dnešního jednání do datové schránky. *Děkuji Vám.*

**Na to žalovaný předkládá soudu krátkou cestou** závěrečnou řeč z dnešního jednání, a to spolu se závěrečnou řečí Krajského soudu v Praze, která již byla provedena k důkazu. *A soud tyto závěrečné řeči zakládá do spisu.*

Na to s ohledem na předcházející technickou pauzu **bez přerušení** jednání vyhlášen tento

**R o z s u d e k :**

1. Řízení o uložení povinnosti žalovanému, aby byl povinen odstranit ze svých stránek neanonymizovaný exekuční příkaz č.j. 191 EX 2164/17-140 ze dne 22.06.2017 na adrese <http://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/EP_pokuta_IV_100.000_2201617.pdf>

**se zastavuje.**

**II.** Žalovaný je povinen **do tří dnů** od právní moci tohoto rozsudku **uveřejnit** na svých stránkách www.sinagl.cz na úvodní straně (HOME) ihned pod logem o velikosti písma, jako je používáno v jím uveřejňovaných textech na těchto stránkách, s tučně vyznačeným nadpisem, o velikosti písma, jako nadpisy u jiných textů na www.sinagl.cz, omluvu tohoto znění:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, paní Mgr. Janě Gavlasové a slečně Bc. Petře Kubíkové:

Dne 10.03.2016 jsem na tomto webu uveřejnil text pod názvem „AMM: Lži, sex a prachy“, v němž jsem uveřejnil vulgární lži o mimomanželských stycích pana Martina Michala s paní Mgr. Janou Gavlasovou a slečnou Bc. Petrou Kubíkovou a o nezletilém dítěti Mgr. Jany Gavlasové a otcovství pana Martina Michala. Tím jsem hrubě zasáhl do soukromého života paní Heleny Vondráčkové, pana Martina Michala, paní Mgr. Jany Gavlasové a slečny Bc. Petry Kubíkové a tímto se jim omlouvám. Jan Šinágl“

přičemž tato omluva bude na stále stejném místě uveřejněna po dobu 1 (slovy: jednoho) měsíce.

**III.** Žalovaný je povinen **do tří dnů** od právní moci tohoto rozsudku **uveřejnit** na svých stránkách www.sinagl.cz na úvodní straně (HOME) v místech pod logem o velikosti písma, jako je používáno v jím uveřejňovaných textech na těchto stránkách, s tučně vyznačeným nadpisem, o velikosti písma, jako nadpisy u jiných textů na www.sinagl.cz, omluvu tohoto znění:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, paní Mgr. Janě Gavlasové

V období od 01.12.2011 do 21.07.2017 včetně jsem na těchto stránkách uveřejnil sérii 45 (slovy : čtyřiceti pěti) textů, v nichž jsem uveřejnil lži a nepodložené spekulace o mimomanželských stycích pana Martina Michala a paní Mgr. Jany Gavlasové, o nezletilém dítěti paní Mgr. Jany Gavlasové a o jejím mateřství, o otcovství pana Martina Michala a o soukromém životě paní Heleny Vondráčkové a pana Martina Michala, kdy jsem opakovaně lživě tvrdil, že se jejich manželství rozpadá, že je paní Heleně Vondráčková nešťastná a nepřípustně jsem spekuloval, že jí jde o život a dále jsem od 12.03.2017 opakovaně uveřejňoval na těchto stránkách dokumenty, jejichž obsahem byly vulgární lži o mimomanželských stycích pana Martina Michala s paní Mgr. Janou Gavlasovou a o nezletilém dítěti Mgr. Jany Gavlasové a otcovství pana Martina Michala. Za tyto hrubé zásahy do soukromí se paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a paní Mgr. Janě Gavlasové omlouvám. Jan Šinágl“,

přičemž tato omluva bude na stále stejném místě uveřejněna po dobu 1 (slovy : jednoho) měsíce.

**IV.** Žalovaný je povinen **sdílet** omluvu žalobcům a), b), c) a d) uvedenou pod bodem II. výroku tohoto rozsudku a ve vztahu k žalobcům a), c) a d) omluvu uvedenou pod bodem III. výroku tohoto rozsudku **do tří dnů** rozsudku na jeho facebookovém profilu www.facebook.com/jan.sinagl.9, a to od právní moci tohoto rozsudku.

**V.** Žalovaný je povinen **sdílet** omluvu žalobcům a), b), c) a d) uvedenou pod bodem II. výroku tohoto rozsudku a ve vztahu k žalobcům a), c) a d) omluvu uvedenou pod bodem III. výroku tohoto rozsudku **do tří dnů** rozsudku na jeho twitterovém profilu Jan Šinágl (@jansinagl) https://twitter.com/jansinagl v podobě tweetu.

**VI.** Žalovaný je povinen **do tří dnů** od právní moci tohoto rozsudku **zařadit** text omluvy uvedené pod výrokem II. rozsudku žalobcům a), b), c) a d) a ve výroku III. rozsudku žalobcům a), c) a d) do aktuálního Bulletinu.

**VII.** Žalovaný je povinen **do tří dnů** od právní moci tohoto rozsudku **uveřejnit** na www.youtube.com v části (na kanále) Jan Šinágl pod adresou https://www.youtube.com/user/jansinagl obrazově-zvukový záznam (video), v němž osobně přečte omluvu tohoto znění:

„Omluva panu Martinu Michalovi, paní Heleně Vondráčkové a Mgr. Janě Gavlasové V období od 23.04.2017 do 24.05.2017 zde bylo uveřejněno mnou vytvořené video, v němž jsem uváděl nepravdivá tvrzení o mimomanželských stycích pana Martina Michala a paní Mgr. Jany Gavlasové, o tom, že pan Martin Michal podvádí svou manželku, paní Helenu Vondráčkovou a o nezletilém dítěti paní Mgr. Jany Gavlasové. Tím jsem hrubě zasáhl do soukromí pana Martina Michala, paní Heleny Vondráčkové a Mgr. Jany Gavlasové a za tento zásah se jim omlouvám. Jan Šinágl“,

a tento videozáznam zde bude uveřejněn po dobu 1 měsíce, přičemž viditelný odkaz na tento videozáznam ve znění „Omluva panu Martinu Michalovi, paní Heleně Vondráčkové a Mgr. Janě Gavlasové na youtube“ bude po stejnou dobu uveřejněn na stránkách www.sinagl.cz na úvodní straně (HOME) v místech pod logem s tučně vyznačeným nadpisem, o velikosti písma, jako nadpisy u jiných textů na [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz).

**VIII.** Žalovaný je povinen **do tří dnů** od právní moci tohoto rozsudku **odstranit** ze svých stránek z článku ze dne 10.03.2016 uveřejněného na adrese <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/6145-amm-lzi-sex-a-prachy.html>

v části webového odkazu text „…sex…“

a dále tyto části následujících textů:

z názvu „*AMM : Lži, sex a prachy*“ text „…sex…“

a texty:

*„Zkrachovalý podnikatel, falešný JUDr., údajný pilot dopravních letadel bez znalosti angličtiny, ale s kapitánskou uniformou ve skříni, si zajistil teplo domova tím, že si někdy v roce 2000 vyhlédl objekt, který by ho mohl na stará kolena živit. Jeho krédo dokonce i napsané je, že “Není mužem pro jednu ženu.“*

*Tento dnes již 5x ženatý občan si „osedlal dostihového koně“ pro svůj závod s chudobou. Dnes sice má pravomocně exekutorům zaplatit 20 mil Kč, ale kde nic není, tam ani exekutor nic nevezme. Veškerý majetek patří zpěvačce Heleně**Vondráčkové, u které coby manžel bydlí již 13 let. Systém do manželství přinesl stejný, jaký používal při svých podnikatelských aktivitách, kdy vstoupil do vyhlédnuté firmy, i se svojí právničkou a ekonomkou. Pak už trvalo jen chvilku, než se peníze rozkutálely a firma se ocitla v konkurzu.“*

*„Helena Vondráčková ovšem stále drží jako berlínská zeď. Nedobytný hrad v Řitce má ale své tajemné chodbičky.*

*To že právnička, která se stará o celou Řitku je milenkou a dnes již i matkou dítěte Martina Michala ví celý hudební český rybník, protože do médií pronikla korespondence mezi Martinem Michalem a jeho milenkou Janou Gavlasovou. Helena Vondráčková se tváří, že o tom nic neví a že se jedná o pomluvy. Černé na bílém, je černé na bílém. Z dopisů dokonce vyplývá, že sexuální hrátky pana MM dokonce tato právnička řídila a domlouvala i vstup dalších osob ženského pohlaví do společných radovánek. Čtenáři jistě pochopí, že tuto korespondenci, která by byla jistě i skvělým studijním materiálem pro psychology a psychiatry, nezveřejním v plném znění. Netroufne si ji zveřejnit ani bulvární tisk, ale ten s poněkud jiných důvodů.*

*MM:*

*Dík za krásná slova. Dnes mě ty dva teplouši strašně rozlobili. Rozhodl jsem se, že je opravdu na čase zakročit. Přemýšlím, kam podáme to TO na neoprávněné podnikání a kam na pomluvu. Vychází mě to, že pomluvu bychom mohli podat souhrnně k Rudymu a neoprávněné podnikání budeme muset asi na Prahu 4. Tím bychom mohli ovšem dostat z Prahy 5 i Pestrý svět, což by bylo milé. Pestrý svět je stejná redakce a vydavatel jako Rytmus Života. Tam nám Jani pořád schází ta podaná žaloba. To už by bylo opravdu nutné to podat. Tam už je po dvanácté. Soud se blíží. Ten dnešní Pestrý svět necháme jen v pozici TO. Civilku dávat nebudeme. Tedy zatím. Máme tedy oznámení na ŽÚ, FÚ a TO na Sidovského a Vítka pro pomluvu a neoprávněné podnikání. Dále Rytmus Života, specielní vydání. Dále podání Marcelky na Vítka a Sidovského. Zvažuji podání na Vítka k civilnímu pro šíření nepravdivých informací.*

*Martin Michal tvrdí své ženě, že je to podvrh. Kdo by se s tím psal a proč? Tato hra zdaleka nekončí, protože se objevuje Petruška:*

*Peťulko,*

*Bohužel jsi asi nestačila sledovat cvrkot tohoto týdne. Měli jsme celkem tři strašně důležité soudy, 2x výslech na policii ohledně Remešové a bratra Heleny. K tomu vlastní práci a vždy jsme končili až po půlnoci. Do toho mě onemocněl Walda a já musel rušit dvě TV natáčení. K tomu jsem ještě dostal chřipku (právě od Waldy) a nebyl jsem ještě sám pořád pod dozorem. Nezlob se prosím proto na mě, ale já cítím, že jsem před zhroucením. To si ovšem nemohu dovolit, protože pokud mě Helena potřebuje, tak právě teď. Já Tě mám moc rád a chci aby vše bylo tak jako předtím, ale tento týden jsem prostě nestíhal. Promiň mě to prosím, nebylo v tom nic jiného.*

*Tvůj Martin*

*\* \* \**

*Mrzi me, ze to nevyslo. Mrzi me ale i dalsi veci. Treba to, ze jsi se celej tyden neozval. Nevim, jak to mam chapat. Nevim, na cem jsem a jak se chovat... Uz to zkratka neni takovy jako na zacatku. Jestli jsi nas vztah nekdy bral a myslel vazne, pak je to skoda, jestli ne, tak bych se od Tebe rada narovinu dozvedela, jak to vlastne je. Nechci si pred Tebou hrat na neco, o co (uz?) nestojis. Jednas s kazdym uprimne, muzes i se mnou. Chapu, ze mas obrovsky pracovni tempo, malo casu atd... Ale to ja taky. Urcite bych si nasla chvili, abych Ti napsala alespon sms. Ja to ale radsi nedelam, prave z duvodu, co jsem uvedla vys. Takhle se nechova clovek, kterej tvrdi, ze mu na nekom zalezi... Jak uz jsem napsala. Staci rict a muze byt konec. Alespon bychom si trochu ocistili svedomi. Na zaver snad jen toto. Nekde jsem cetla citat. "Nehresi ten, kdo hresi z lasky!" A ja z lasky hresila... Vaham, jestli jeste neco pripsat...Ale jo, udelam to, protoze to stejne vis. Mam Te rada.*

*A NYNÍ POZOR !!!*

*hledá „někoho„ hlavně tedy ženu, která by se ujala koncertního manažerství. To bude mít jistě jeho paní radost, že jí manžel najde nějakou schopnou pracovnici. A ejhle asi na inzerát, nebo na Facebooku se přihlásila jistá blondýnka, perfektně vybavená 4 jazyky a nastupuje na pozici road - managerky Heleny Vondráčkové. Když si ovšem pozorný čtenář prolistuje onu sexuální korespondenci, která byla u MM zachycena, najednou se zde objevuje jméno* ***jisté Petrušky. A ta*** *má s panem MM další silné sexuální zážitky ale i jisté zdravotní problémy, které společně řeší. Neuvěřitelná „náhoda“ - tato Petruška je vítězem konkurzu, na post managerky v Řitce!*

*A tento“,*

*„.. své milé a“*

*„Tak je v Řitce konečně zase klid, protože se našla pracovitá, hezká a několika jazyky vládnoucí Petruška.“*

*„Bc. Petra Kubíková – asistentka a road manager*

*Tel: +420 604 143 615*

*E-mail:* [*petra@agenturamm.cz*](mailto:petra@agenturamm.cz)

*Komunikace je možná v češtině, slovenštině, angličtině a ruštině.“*

a dále fotografii blond ženy,

a v uvedeném rozsahu je žalovaný je povinen **odstranit** text z tweetu s odkazem na tento text na svém twitterovém profilu Jan Šinágl (@jan sinagl) https://twitter.com/jansinagl a sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu [www.facebook.com/jan.sinagl.9](http://www.facebook.com/jan.sinagl.9) a dále z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 11/2016 pod adresou https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-292.html?key=zjluZ9YK&subid=-&tmpl=component.

**IX.** Žalovaný je povinen **do tří dnů** od právní moci tohoto rozsudku **odstranit** ze svých stránek odkaz u článku ze dne 28.06.2016 pod názvem „*Jak Helena Vondráčková a Martin Michal na ČRo v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali…*“ a to v rozsahu připojeného názvu odkazu textu ze dne 10.03.2016 ve znění „… sex…“.

**X.** Žalovaný je povinen ze svých stránek www.sinagl.cz **do tří dnů** od právní moci tohoto rozsudku **odstranit** celý text ze dne 09.09.2016 pod názvem „*Národní poklad před Ústavním soudem*“, jak byl uveřejněn pod adresou https://www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/6625-narodni-poklad-predustavnim-soudem.html, včetně připojeného odkazu ve znění <http://paragraphos.pecina.cz/2016/09/narodni-poklad-pred-ustavnim-soudem.html>, a odkazu na text ze dne 28.06.2016 ve znění *Jak Helena Vondráčková a Martin Michal na ČRo 2 v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali***…** aodkazu na text ze dne 12.09.2016 ve znění *Jan Šinágl uspěl u Ústavního soudu*.

Žalovaný je povinen ve stejné lhůtě **odstranit** text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 37/2016 pod adresou https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html, resp. <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-349.html?key=m1EfW6YC&subid=-&tmpl=component>.

**XI.** Žalovaný je povinen ze svých stránek www.sinagl.cz **do tří dnů** od právní moci tohoto rozsudku **odstranit** celý text ze dne 12.09.2016 pod názvem „*Jan Šinágl uspěl u Ústavního soudu*“, jak byl uveřejněn pod adresou https://www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/6632-jan-sinagl-uspel-uustavniho-soudu.html, včetně jeho názvu, odkazu ve znění <http://paragraphos.pecina.cz/2016/09/jansinagl-uspel-u-ustavniho-soudu.html>, odkazu na text ze dne 09.09.2016 ve znění *Národní poklad před Ústavním soudem* a odkazů ve znění <http://zpravy.idnes.cz/aktivista-sinagl-ustavni-soud-helenavondrackova-fvz-/domaci.aspx?c=A160912_100954_domaci_mav> a <https://echo24.cz/a/wPjuQ/sinagl-smi-spekulovat-o-vondrackove-soud-pochybil-rekli-ustavni-soudci> a <http://globe24.cz/domov/14328-us-se-v-kauze-spekulaci-o-vondrackove-postavil-za-aktivistu-sinagla>.

Ve stejné lhůtě je žalovaný povinen **odstranit** sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu [www.facebook.com/jan.sinagl.9](http://www.facebook.com/jan.sinagl.9).

Dále je žalovaný ve stejné lhůtě povinen **odstranit** text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 37/2016 pod adresou https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html, resp. <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-349.html?key=m1EfW6YC&subid=-&tmpl=komponent>.

**XII.** Žalovaný je povinen **do tří dnů** od právní moci tohoto rozsudku **odstranit** ze svých stránek www.sinagl.cz z článku ze dne 23.12.2016 pod názvem „*AMM : Po 3.650.000,- Kč další žaloba na Šinágla, tentokrát už „jen“ na 2.300.000,- Kč*“, uveřejněného na adrese <https://www.sinagl.cz/zkorespondence/6901-amm-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-sinagla-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html>

tuto část textu:

„*Neohrožuje daleko více jeho dobrou pověst, že se jako zdravý muž nechá živit svoji manželkou? Nežije tak trochu jako gigolo? Do kolika osudů žen už za svůj život vstoupil a nejen do jejich.“*

a komentář ve znění

#1 **Václav 2016-12-23 17:06**

Smutný úpadek kdysi oblíbené zpěvačky, která se dostala v zájmu hledání nedostižného mládí a libida do spárů ruskomichalských parazitních potomků

a v téže lhůtě a v uvedeném rozsahu je žalovaný je povinen **odstranit** text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 52/2016 pod adresou <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-377.html?key=VcK54v8h&subid=-&tmpl=component>.

**XIII.** Žalovaný je povinen **odstranit** ze svých stránek www.sinagl.cz **do tří dnů** od právní moci tohoto rozsudkutyto části následujících textů:

- u textu ze dne 01.12.2011 *„Může zveřejnění r.č. Heleny Vondráčkové na úředním dokumentu ohrozit její pověst?“* na adrese

http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1453-muze-zverejnenirc-heleny-vondrackove-na-urednim-dokumentu-ohrozit-jeji-povest.html tuto část textu:

*„Ostatně o jako mravné společenství se jedná dokazuje informace, že advokátka Agentury MM Mgr. Jana Gavlasová se má nacházet už v šestém měsíci požehnaného stavu. Tatínek bude mít jistě radost a přejme jim i jejich potomkovi jen to nejlepší. Jenom nevím, zda podobnou radost bude sdílet i paní Vondráčková. To jí ale jistě její manžel vysvětlí a ona bez výhrad uvěří – jako dosud všemu, co jí tento darebák a podvodník řekl. Je mi paní Vondráčkové skutečně líto.“*

- u textu ze dne 30.12.2011 *„Poslední zpravodajství roku 2011 – zatím není mnoho důvodů ke slavení …?!“* na adrese http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1523-posledni-zpravodajstviroku-2011-zatim-neni-mnoho-duvodu-ke-slaveni.html tuto část textu:

*„V této souvislosti připomínám vánoční vystoupení Martina Michala a Heleny Vondráčkové ve slovenské televizi, plné neskutečného pokrytectví až lží, například o vyprodaných koncertech Heleny Vondráčkové, o jejich pevném, láskyplném vztahu.“*

a větu ve znění:

*„Měl by raději myslet na to, jak zaopatří svého dalšího, očekávaného potomka, když mu tak leží na srdci mravy a dobré způsoby.“*

- u textu ze dne 04.01.2012 *„Agentura MM žaluje ing. Jiřího Fialu za šíření pravdy a všeobecně známých informací“* na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1532-agentura-mmzaluje-ing-jiriho-fialu-za-sireni-pravdy-a-vseobecne-znamych-informaci.html> větu ve znění :

*„Už se opět rojí různé „zaručené“ zprávy, že nastávajícím údajným otcem má být Martin Michal, či že nastávající maminka údajně daruje svého potomka manželům jako tzv. náhradní matka… Z pohledu toho všeho, co dosud bylo o minulosti Martina Michala zveřejněno, nemusí být tyto „drby“ zas až tak moc vzdálené od skutečnosti…“*

a komentáře ve znění:

*#9 Jiří Kraus 2012-01-09 03:19*

*V Řiťce bydlí a v řiti je !*

*#8 Jiří Kraus 2012-01-09 03:17*

*Senilita je hrozná věc a ještě když je ovládána přes vagínu tak výsledek „ národního pokladu“ je místo prken co znamenají svět soudní místnost.*

- u textu ze dne 09.01.2012 *„Přesvědčivé vítězství ing. Jiřího Fialy a zdravého rozumu před KS Praha !“* na adrese http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1537-presvedcive-vitezstvi-ingjiriho-fialy-a-zdraveho-rozumu-pred-ks-praha.html část textu ve shrnutí pod nadpisem tučným písmem ve znění :

*„šokující pozadí kolem Mgr. Jany Gavlasové“*

a tuto část textu:

*„Tento článek hovoří za vše, kdo a co vše asi za nastávající maminkou stojí - Vybraná společnost Jany Gavlasové pod lupou – máme se na co těšit!“*

- u textu ze dne 20.03.2012 *„Také Jiří Vondráček odhalil svojí otřesnou výpovědí před KS Praha pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera Martina Michala“* na adrese http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1708-take-jiri-vondracek-odhalil-svoji-otresnouvypovedi-pred-ks-praha-pravou-tvar-zrejmeho-podvodnika-a-hochstaplera-martina-michala-.html tuto část textu:

*„…a čerstvou maminku“*

a tuto část textu:

*„Zdá se, že i druhé manželství Heleny Vondráčkové se blíží ke svému konci, kdy reaguje a chová se stejně, jako před rozpadem svého prvního manželství s Hellmutem Schickelem, jak připomněl Jiří Vondráček. Obě ženy, Mgr. Janu Gavlasovou a Helenu Vondráčkovou, lze vnímat jako další z četných oběti Martina Michala, které má zřejmě stále pod svým velkým vlivem. V podstatě nám obou žen musí být jen líto, byť jsou dospělé. Jsou zatím plně v moci a pod vlivem tohoto zřejmého hochštaplera, podvodníka a manipulátora.“*

a tuto část textu:  *„Zlí jazykové dokonce tvrdí, že neuvěřitelné množství žalob má jen jediný důvod, „vytunelovat“ majetek Heleny Vondráčkové, platbami advokátce, kdy má Martin Michal důvod k mnoha „právnickým poradám“. Měly mít za následek i právě narozeného potomka…?! Nechce se mi tomu věřit, ale Martin Michal by byl nepochybně schopen i takovéto nemravnosti…?!“*

- u textu ze dne 09.04.2012 pod názvem *„Jak dlouho ještě vydrží Helena Vondráčková žít ve lži, přetvářce a snášet manželství s prokazatelným hochštaplerem a psychopatem Martinem Michalem…?!“* na adrese http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1761-jak-dlouho-jestevydrzi-helena-vondrackova-zit-ve-lzi-pretvarce-a-snaset-manzelstvi-s-prokazatelnymhochstaplerem-a-psychopatem-martinem-michalem.html

tuto část textu:

*„Mezi lidmi z blízkosti paní Vondráčkové se už proslýchá, že už Mgr. Jana Gavlasová má údajně zakázáno navštěvovat vilu paní Vondráčkové v Řitce u Prahy. Ta měla na přímý dotaz paní Vondráčkové namluvit, že otěhotněla někde v noci na jakési diskotéce, takže neví, kdo je otcem jejího dítěte? Muzikanti zřejmě toto „veřejné tajemství“ paní Vondráčkové „vyzradili“ (co se ostatně v Čechách utají, že?). To by jen dokazovalo, proč se paní Vondráčková snaží za každou cenu vzbudit dojem, že vše je v pořádku, ovšem jen navenek pro veřejnost.“*

a tuto část textu:

*„Pokud má Agentura MM takové obavy o zachování dobrých mravů a dobré pověsti, které dokazuje svými četnými žalobami, nepochybně i Mgr. Jana Gavlasová dokáže sama, že tyto hodnoty ctí a sdělí pravdu nejen manželskému páru z Řitky, ale i veřejnosti oznámením brzkého termínu své svatby a jméno otce nemanželského dítěte. Rád se potom paní Mgr. Janě Gavlasové samozřejmě veřejně omluvím za šíření „veřejných tajemství“ a že otcem jejího nemanželského dítěte není pan Martin Michal.“*

- u textu ze dne 15.05.2012 *„Jasné vítězství Ing Jiřího Fialy proti Agentuře MM, resp. Martinu Michalovi“* na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1842-jasne-vitezstvi-ing-jirihofialy-proti-agenture-mm-resp-martinu-michalovi-.html>

tuto část textu:

*To by mohlo naznačovat možný konflikt, rozchod a odmítnutí jejích dalších právních služeb ze strany Heleny Vondráčkové, v souvislosti s narozením dítěte advokátky Gavlasové. Dost indicií naznačuje, že by otcem dítěte mohl být Martin Michal...?! Vzhledem k tomu, že se jedná už o jeho páté manželství a kdy pan Fiala ve své závěrečné řeči cituje SMS, kterou v den svatby Martina Michala s Helenou Vondráčkovou měl napsat své bývalé manželce:* „Na našich sexuálních vztazích se nic nemění“*, to zas tak nereálné není…?!“*

- u textu ze dne 20.05.2012 *„Agentura MM versus Jan Šinágl a pravda za 4.000.000,- Kč“* na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1875-agentura-mm-versus-jansinagl-a-pravdaza-4000000-kc.html> tuto část textu:

*„Jediné reálné vysvětlení je to, že vnitřní vztahy tohoto podivného společenství už ztratily potřebnou soudržnost. Ta vzala zřejmě za své s narozením dítěte advokátky Gavlasové. Už delší čas kolují v hudebních kruzích pověsti o tom, že otcem má být právě Martin Michal, manžel Heleny Vondráčkové, který advokátku často navštěvoval za účelem „právnických“ schůzek….?“*

a komentář ve znění:

*#1 Fr.Zákostelský 2012-05-21 08:07*

*Po téhle dvojce muže být pojmenovaná základní jednotka křivosti.*

- u textu ze dne 28.06.2012 *„Martin Michal, Helena Vondráčková a Bohuslav Hubálek podávají další trestní oznámení na Jana Šinágla, tentokrát pro podezření z trestného činu popírání genocidia…?!“* na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/2033-martin-michal-helenavondrackova-a-bohuslav-hubalek-podavaji-dalsi-trestni-oznameni-na-jana-sinagla-tentokrat-propodezreni-z-trestneho-cinu-popirani-genocidia.html> tuto část textu:

*„několikaměsíční maminku se stále utajovaným otcem“*

- u textu ze dne 30.08.2012 *„Další prohra Agentury MM alias Martina Michala u VS Praha – kdo asi zaplatí 151.580,- Kč soudních výloh žalované straně…?!“* na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/2234-dalsi-prohra-agentury-mm-alias-martina-michalau-vs-praha-kdo-asi-zaplati-151580-kc-soudnich-vyloh-zalovane-strane.html> tuto část textu:

*„Není divu jak tvrdí zlí jazykové, že nemanželské dítě paní Gavlasové je právě „následkem“ těchto „právních schůzek a porad…?“*

- u textu ze dne 15.02.2013 *„Agentura MM III.kolo : Jan Šinágl žalován na částku 3.650.000,-Kč“* na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/2837-agentura-mm-iiikolo-jan-sinaglzalovan-na-castku-3650000-kc.html> tuto část textu:

*„Je to dobrá známá Martina Michala, novopečená, svobodná maminka, kdy je otec jejího dítěte veřejným tajemstvím?“*

- u textu ze dne 11.04.2013 *„IV.díl : Agentura MM versus Jan Šinágl á 3.650.000,- Kč…“* na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/2989-ivdil-agentura-mm-versus-jan-sinagl-a-3650000-kc.html> tuto část textu:

*„Je jen s podivem, že si stále platí obhájkyni Mgr. Janu Gavlasovou, která zastupuje Agenturu MM už roky a nevymění ji za schopnějšího obhájce, kdy většinu sporů prohrává způsoby opravdu žalostnými až trapnými. To je ovšem už jiná historie se svými příčinami a následky, ať už zákonnými, chtěnými či nechtěnými…“*

- u textu ze dne 19.09.2013 *„Postará se, resp. postarala už se firma „MARTIN MICHAL & SON“, o konec kariéry Heleny Vondráčkové…?!“* na adrese <http://www.sinagl.cz/domacizpravodajstvi/3455-postara-se-resp-postarala-uz-se-firma-martin-michal-son-o-konec-karieryheleny-vondrackove.html> tuto část textu:

*„Je veřejným tajemstvím, kdo je otcem dítěte bývalé soudkyně, svobodné matky Mgr. Jany Gavlasové a nyní dvorní obhájkyně Agentury MM, resp. Martina Michala a Heleny Vondráčkové.“*

- u textu ze dne 12.02.2015 *„Martin Michal & spol. se opět soudí a žádá 3.650.000,- Kč, jako odškodnění za poškození dobrého jména“* na adrese http://www.sinagl.cz/domacizpravodajstvi/4876-martin-michal-spol-se-opet-soudi-a-zada-3-650-000-kc-jako-odskodneni-zaposkozeni-dobreho-jmena.html a v rámci bulletinu č. 7/2015 na adrese https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html, resp. https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-174.html?key=gqXmdFnK&subid=-&tmpl=komponent

tuto část textu:

*„Využije každé příležitosti, aby se se svojí právničkou Mgr. Janou Gavlasovou (JG) mohl sejít a ničím a nikým nerušeni mohli v klidu hausboatu, patřící manželce“*

**Na to v průběhu vyhlašování výroku rozsudku žalovaný ve 14:25 hodin uvádí, že musí opustit jednací síň, a tuto opouští. Soud proto z důvodu technické pauzy přerušuje vyhlášení rozsudku, a soud vyčkává příchodu žalovaného.**

**Poté se žalovaný vrací ve 14:28 hodin.**

**Soud poté pokračuje ve vyhlašování rozsudku:**

a tuto část textu:

*„Ale sejít se se svojí právničkou a řešit s ní cokoli, je určitě obhajitelný důvod pro manželku, která už asi ani kdyby chtěla, nemůže věřit v čistě pracovní vztah jejího manžela, hlavně po sérii e-mailové korespondence mezi MM a právničkou JG. Pronikla do médií. Tam se to „hemžilo“ výrazy dost vhodnými pro pornografickou literaturu bez hranic. Při právnických poradách má nyní pan MM i možnost starat se o její děcko. S dětmi už má zkušenosti - i s nemanželskými…“*

a tuto část textu:

*„O tom, kdo je otcem jejího dítěte mlčí. Alespoň v tom je „slušný“, jak o sobě rád tvrdí…“*

- u textu ze dne 01.04.2015 *„A mne nezažaluje?“* na adrese <http://www.sinagl.cz/postrehy-akomentare/5037-a-mne-nezazaluje.html> tuto část textu:

*„Jistě by se také hodilo v tento sváteční den pana Michala, omluvit se za nařčení, že svoji manželku podvádí s rodinnou právničkou Janou Gavlasovou, kdy média bez zkoušky DNA tvrdí, že s ní má dokonce nemanželské dítě“*

- u textu ze dne 19.05.2015 *„Je česká justice a policie ještě sama schopna resuscitace nebo jí hrozí už jen postupný kolaps?!“* na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/5187-je-ceskajustice-a-policie-jeste-sama-schopna-resuscitace-nebo-ji-hrozi-uz-jen-postupny-kolaps.html> tuto část textu:

*„(dodejme, že je i otcem jejího dítěte už jako manžel H.Vondráčkové (!!!), což je „veřejným tajemstvím“)*

- u textu ze dne 25.11.2015 *„Ladislavu Vízkovi hrozí soud, doplňuji o možné, zajímavé souvislosti, informace a fakta!“* na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/5819-ladislavu-vizkovihrozi-soud-doplnuji-o-mozne-zajimave-souvislosti-informace-a-fakta.html> tuto část textu:

*„matka dítěte Martina Michala“*

a tuto část textu:

*„Požadovaných 7600,- Kč by měl raději ze „svého“ poslat Martin Michal matce svého dítěte Mgr. Janě Gavlasové a ne je požadovat od svého sportovního dosud kamaráda „*

a tuto část textu:

*„matky Martina Michala, chcete-li milenky, který svou ženu Helenu Vondráčkovou tak nemravně podvádí“*

atuto část textu:

*„sexuální korespondenci mezi Martinem Michalem a Mgr. Janou Gavlasovou“*

- u textu ze dne 12.02.2016 *„Bude Martin Michal obžalován, nebo brzy skončí na psychiatrii?“* na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/6061-bude-martin-michal-obzalovan-nebo-brzyskonci-na-psychiatrii.html> tuto část textu:

*„Když už tak pan Michal „moralizuje“, měl by svoji „moralitu“ dokazovat nejen svými žalobami, ale i svým soukromým životem. To, že má nemanželské dítě právě s rodinnou právní zástupkyní Mgr. Janou Gavlasovou, je v branži i na veřejnosti již dlouho šířené tajemství. Přitom J. Gavlasová zastupuje ve všech právních nesmyslných sporech i Helenu Vondráčkovou? Očekávám proto, že za údajné pomluvy podá pan Michal další žalobu pro pomluvu na neznámého pachatele, iniciativně dodá soudu svoji DNA a nechá ji porovnat s DNA dítěte paní magistry Gavlasové. Tu ve svých sexy mailových komunikacích (pronikly do médií), nijak nešetřil oslovením „miláčku“ či „lásko“… Společně by tedy mohla veřejně utajovaná milenecká dvojice MM a JG toto „veřejné tajemství“ obhájit před soudem a napadnout pachatele za údajnou pomluvu. Mohla by to být skvělá příležitost se opět sejít na tajném místě, či na hausboatu a pečlivě připravit žalobu s požadavkem dalšího tučného odškodnění.“*

- u textu ze dne 13.03.2016 *„Žaloba Heleny Vondráčkové a Agentury MM na Jana Šinágla u KS Praha podruhé jasně zamítnuta“* na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/6153-zaloba-heleny-vondrackove-a-agentury-mm-na-jana-sinagla-u-ks-praha-podruhe-jasnezamitnuta.html> tuto část textu:

*„Také hledá odpověď na otázku, kdo je otcem dítěte JG, když na veřejnost pronikla velmi sexuálně ostudná elektronická korespondence mezi milenci MM a JG. JŠ se také ptá po mravním kodexu zpěvačky HV, která se kvůli závislosti na panu MM…“*

a část věty ve znění :

*„…blízká přítelkyně Martina Michala…“*, kdy je hovořeno o žalobkyni a)

a tuto část textu:

*„…a tím de facto i jejímu dítěti (s oficiálně nikde neuvedeným otcem?)… Taková zvláštní forma tunelu z jedné domácnosti do druhé, prostřednictvím nesmyslných a zbytečných soudů?“*

- u textu ze dne 19.03.2016 *„Antonín Michal, syn Martina Michala, manžela Heleny Vondráčkové, bude konečně se svými kumpány souzen!“* na adrese <http://www.sinagl.cz/domacizpravodajstvi/6175-antonin-michal-syn-martina-michala-manzela-heleny-vondrackove-budekonecne-se-svymi-kumpany-souzen.html> tuto část textu:

*„Tato advokátka, která je podle velmi důvěryhodných zdrojů ať už z oblasti blízkých spolupracovníků Heleny Vondráčkové, Martina Michala, zdrojů blízkých rodiny HV, či informacích šířených v hudební branži, matkou nemanželského dítěte Martina Michala…“*

a část věty ve znění:

*„…bude těžko stíhat i péči o svého údajného potomka…“*

a tuto část textu:

*„Je pouze na Martinu Michalovi a Mgr. Gavlasové, aby informace vyvrátili a potvrdili tak svoji morální bezúhonnost a mnoha dalších informací, které dosud hodnověrně a přesvědčivě neprokázali. Pokud to mají být jen „lži a drby“, tak k jejich vzniku a šíření přispívají jen oni sami svým mlčením, či informacemi, které s pravdou zřejmě mnohdy nemají mnoho společného, pokud vůbec.“*

- u textu ze dne 07.04.2016 *„Efedrin aneb Helena Vondráčková vysvětluje“* na adrese [www.sinagl.cz/z-korespondence/6227-efedrin-aneb-helena-vondrackova-vysvetluje.html](http://www.sinagl.cz/z-korespondence/6227-efedrin-aneb-helena-vondrackova-vysvetluje.html) tuto část textu:

*„a přitom se ještě starat o nemanželské dítě, které má údajně s manželem zpěvačky Heleny Vondráčkové“*

- u textu ze dne 04.05.2016 *„Žaloba Agentury MM Praha na Šinágla – další „pětiletka“ soudního sporu o ničem na obzoru?!“* na adrese www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/6297-zalova-agenturymm-praha-na-sinagla-dalsi-petiletka-soudniho-sporu-na-obzoru.html a v rámci bulletinu č. 19/2016 na adrese https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html, resp. <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-309.html?key=hQihE5Wt&subid=-&tmpl=component> tuto část textu:

*„Přidáme-li ještě péči o nemanželského potomka, kdy za otce je považován Martin Michal“* a dále odkaz pod textem ve znění „AMM: Lži, sex a prachy“.

- u textu ze dne 08.05.2016 *„Komunističtí soudci nejsou podjatí“* na adrese www.sinagl.cz/postrehya-komentare/6306-komunisticti-soudci-nejsou-podjati.html tuto část textu:

*„Maminku nemanželského dítěte, Martina Michala, manžela zpěvačky Heleny Vondráčkové, tak čeká mimo mateřských povinností spousta práce.“*

- u textu ze dne 13.05.2016 *„Justiční „Silvestr“ u MS Praha, veřejnost žasla, bohyně IUSTITIA plakala hanbou…“* pod adresou www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/6318-justicni-silvestr-u-mspraha-verejnost-zasla-bohyne-iustitia-plakala-hanbou.html a v rámci bulletinu č. 20/2016 na adrese https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html, resp. <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-311.html?key=g2SRa1S2&subid=-&tmpl=component> tuto část textu:

*„(matky nemanželského dítěte Martina Michala)“*

- u textu ze dne 30.01.2017 *„Neskutečné, co si Martin Michal, dlouhodobě stíhaný člověk, dovoluje psát na svém FB profilu“* pod adresou [www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/7009-neskutecne-cosi-martin-michal-dlouhodobe-stihany-clovek-dovoluje-psat-na-svem-fb-profilu.html](http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/7009-neskutecne-cosi-martin-michal-dlouhodobe-stihany-clovek-dovoluje-psat-na-svem-fb-profilu.html) tuto část textu:

*„pana MM a jeho právničky a milenky“*

*„Velký sudič má alespoň příležitost scházet se se svojí právničkou a údajnou dlouholetou milenkou, aby mohli dále v klidu hausboatů, karavanů a lodí na Slapech, zakoupených za peníze Heleny Vondráčkové, připravovat další a další trestní oznámení na kohokoli. Při té příležitosti je jistě spousta času i na jiné rodinné záležitosti, jako je diskutované dítě, ke kterému se zatím oficiálně MM nepřihlásil, i když jeho otcovství je v branži veřejným tajemstvím, kterému nevěří již jen HV…“*

*„V budoucnu se bude jistě mladý Michal pídit po svém otci prostřednictvím DNA. Naše justice mu v tom jistě pomůže a my se konečně i z národní pěnicí dozvíme pravdu s oficiálním razítkem o otcovství.“ „Jejich vystupování např. nedávno v pořadu ČRo „Nezatloukat“ by tomu nasvědčovalo… Zatloukali tam velmi nehezky…“*

a odkaz pod textem na text ze dne 23.12.2016 ve znění „AMM: Po 3.650.000,-Kč, další žaloba na Šinágla, tentokrát už „jen“ na 2.300.000,-Kč“

- u textu ze dne 12.03.2017 *„Je nevlastní syn Heleny Vondráčkové velkopodvodník – otec Martin Michal?“* na adrese https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/7118-je-nevlastni-syn-helenyvondrackove-velkopodvodnik-otec-martin-michal.html tuto část textu:

*„Tentokrát už „rodinná“ právnička AMM a Michalů Mgr. Jana Gavlasová Antonína Michala nezastupuje – to už je jiná „třída“.*

a odkaz ve znění <http://martin-michal.blogspot.cz/>

- u textu ze dne 15.03.2017 *„Galerie prolhaných je mrtvá – žaloba a trestní oznámení na Martina Michala“* na adrese https://www.sinagl.cz/z-korespondence/7128-galerie-prolhanych-je-mrtvazaloba-a-trestni-oznameni-na-martina-michala.html a v rámci bulletinu č. 11/2017 tuto část textu ve znění *„a mít údajně nemanželské dítě“*

- u textu ze dne 02.06.2017 *„Další jasná prohra žalujících Martina Michala a Heleny*

*Vondráčkové“* na adrese <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/7366-dalsi->jasna-prohrazalujicich-martina-michala-a-heleny-vondrackove.html, pod uveřejněným videem na adrese https://www.youtube.com/watch?v=1lq8hlKgkb0&feature=share a v rámci bulletinu č. 21/2017 na adrese https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html, resp. <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-425.html?key=dfeaada61f0ef129d435b449b07261f9&subid=-&tmpl=component>

tuto část textu:

*Na to soud přerušuje vyhlašování rozsudku a napomíná žalovaného, aby přestal mačkat a pípat s hodinkami, když před tím pípal s diktafonem.*

*Na to se žalovaný omlouvá a* ***soud pokračuje ve vyhlašování rozsudku:***

*„Věřme, že se alespoň občas starají o malého synka Michala své právní zástupkyně a pomohou jí alespoň touto cestou, pokud zrovna Helena Vondráčková nekoncertuje a mají čas…? Bohužel jméno otce do úřední listiny jeho matka údajně neuvedla? Zbytečně tak zavdává příčinu ke spekulacím, kdo by mohl být otcem dítěte, jenž má stejné jméno jako klient, kterého zastupuje roky v množství soudních procesů, resp. Agenturu MM a její zaměstnance či vlastníky, které jsou iniciovány převážně, či zcela ze strany dnešních žalobců… „*

*-* u textu *„Náš boj za svobodu slova, projevu a právo veřejnosti na informace trvá už 417 dní“* na adrese https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/8089-muj-boj-za-svobodu-slova-projevu-apravo-verejnosti-na-informace-trva-uz-417-dni.html

tuto část textu:

*„Je jistým stupněm morální zvrhlosti požadovat vysoké odškodné za způsobenou „újmu“, kdy někteří žalobci si svoji pověst poškodili natolik, že ji ještě zesílit čímkoliv je už nemožné.“*

a tuto část textu:

*„Jen jí přeji, aby měla dostatek času při tom všem psaní žalob na kdeco a kdekoho, na odpovídající, zodpovědnou péči a výchovu, svého nemanželského synka…“*

- z bulletinu č. 13/2017 na adrese <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho->zpravodajstvi/listid-1.html, resp. https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-406.html?key=YzWEujdI&subid=-&tmpl=component tuto část textu:

„… podvodné, nemravné …. Odhaluji Vaše lži, nečestné chování“

- z bulletinu č. 14/2017 na adrese <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho->zpravodajstvi/listid-1.html, resp. https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-409.html?key=qfxfu5CE&subid=-&tmpl=componentčást tuto část textu:

„… podvodné, nemravné ... Odhaluji Vaše lži, nečestné chování…“

- z archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-407.html?key=eFTsfb6I&subid=-&tmpl=component včetně jeho názvu *„Otevřený dopis Martinu Michalovi“*, jak bylo rozesláno dne 07.04.2017

a to v části textu

„… podvodné, nemravné …. Odhaluji Vaše lži, nečestné chování.

**XIV.** Žalovaný je povinen **zdržet se** do budoucna tvrzení či spekulací o tom, že mezi žalobkyní a) a žalobcem c) probíhala či probíhá milostná či sexuální korespondence a zdržet se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem.

**XV.** Žalovaný je povinen **zdržet se** do budoucna tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) vedl milostnou či sexuální korespondenci s více ženami a jednou z těchto žen je také žalobkyně b) a zdržet se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem.

**XVI.** Žalovaný je povinen **zdržet se** do budoucna tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) je otcem nezletilého dítěte žalobkyně a) a zdržet se jakýchkoli dalších zásahů do soukromého a rodinného života žalobkyně a) zveřejňováním tvrzení či spekulací o soukromém životě a rodině žalobkyně a).

**XVII.** Žalovaný je povinen **zdržet se** tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) podvádí žalobkyni d) s jinými ženami a tvrzení a spekulací o jejich totožnosti.

**XVIII.** Žalovaný je povinen **do tří dnů** od právní moci tohoto rozsudku zaplatit **žalobkyni a)** Mgr. Janě Gavlasové částku ve výši **400.000,- Kč**.

**XIX.** Žalovaný je povinen **do tří dnů** od právní moci tohoto rozsudku zaplatit **žalobci c)** Martinu Michalovi částku ve výši **250.000,- Kč**.

**XX.** Žalovaný je povinen **do tří dnů** od právní moci tohoto rozsudku zaplatit **žalobkyni d)** Heleně Vondráčkové částku ve výši **400.000,- Kč**.

XXI. Žaloba, aby žalovaný byl povinen uveřejnit na svých stránkách www.sinagl.cz na úvodní straně (HOME) v místech pod logem o velikosti písma, jako je používáno v jím uveřejňovaných textech na těchto stránkách, s tučně vyznačeným nadpisem, o velikosti písma, jako nadpisy u jiných textů na www.sinagl.cz, omluvu ve znění:

„Omluva slečně Bc. Petře Kubíkové“ a v textu „… a slečnou Bc. Petrou Kubíkovou“ a v textu „Za tyto hrubé zásahy do soukromí se slečně Bc. Petře Kubíkové omlouvám“, **se zamítá.**

**XXII.** Žaloba, aby žalovaný byl povinen sdílet omluvu uvedenou ve výroku II. tohoto rozsudku vůči žalobkyni b) Bc. Petře Kubíkové na jeho facebookovém profilu [www.facebook.com/jan.sinagl](http://www.facebook.com/jan.sinagl) **se zamítá**.

**XXIII.** Žaloba, aby žalovaný byl povinen sdílet omluvu uvedenou ve výroku II. tohoto rozsudku vůči žalobkyni b) Bc. Petře Kubíkové na svém twitterovém profilu Jan Šinágl (@jansinagl) https://twitter.com/jansinagl v podobě tweetu **se zamítá**.

**XXIV.** Žaloba, aby žalovaný byl povinen zařadit text omluvy uvedený pod bodem II. rozsudku vůči žalobkyni b) Bc. Petře Kubíkové do aktuálního Bulletinu **se zamítá**.

**XXV.** Žaloba, aby žalovaný byl povinen odstranit ze svých stránek z článku ze dne 10.03.2016 uveřejněného na adrese <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/6145-amm-lzi-sex-a-prachy.html>

v části webového odkazu text „*AMM: Lži a prachy“*

a dále tyto části následujících textů:

z názvu „*AMM : Lži, sex a prachy*“ text „*AMM : Lži a prachy*“

a textů:

*„Antonín Michal, pokračuje v otcových stopách. Je už 4 roky „vyšetřován“ v jednom z největších daňových podvodů. Kupodivu byl se svými kumpány propuštěn na svobodu po pár dnech – bez kauce, zatímco jistý pan Zadeh ve stejné věci, musel nedávno zaplatit kauci 150 milionů?!“,*

*„…člověk, jménem Martin Michal, káže na sociálních sítích o morálce, o neprávním státě, o nemravnosti Marty Kubišové, neprofesionalitě policie a dovoluje si napadat kohokoli, tedy i prezidenta, ministry, zkrátka zásadový a čestný občan ČR, který bojuje proti bulváru a hájí zájmy Heleny Vondráčkové…“,*

*„Ano je to ten, který již podal desítky trestních oznámení prostřednictvím … advokátky Mgr Gavlasové a který pilně pracuje jako jednatel v agentuře MM, ale bez nároku na honorář, který by mu exekutor stejně okamžitě zabavil. Paní Gavlasová bude mít u soudu zase jistě spoustu argumentů, aby poukázala na nemravné jednání Jana Šinágla, který opakovaně tvrdí, že Martin Michal lže a podvádí.“,*

*„Martin Michal - jednatel společnosti*

*Tel: +420 604 113 111*

*E-mail:* [*info@agenturamm.cz*](mailto:info@agenturamm.cz)*“,*

*„Zítra, 11.3.2016 se očekává vynesení rozsudku u KS Praha (II.p., č.5, od 9:00 hod.). Žaloba byla podaná 21.3.2011 AMM s požadavkem odškodnění 3.650.000,-Kč. Mezitím byla částka snížena na 3.600.000,-Kč, protože se tehdejší ředitelka AMM Michaela Kocourková vzdala žaloby a tedy i žalované částky 50.000,-Kč. Vůbec o žalobě své agentury nevěděla. Mimochodem na soudy se dostavuje pouze Mgr. Jana Gavlasová, další žalobci zájem osobní účastí neprojevují, ačkoliv se jedná o dosud nejvyšší žalovanou částku. I média, včetně bulvárních mlčí, to má své důvody. Věřme, že soud konečně rozhodne a nebude mít dalšího pokračování. Jen doufám, že v případě mého vítězství nebudou následovat další soudy na vymáhání právních nákladů, které nebudou malé. Velmi si vážím, že mne zastupuje jeden z našich nejlepších právníků JUDr. Petr Kočí, Ph.D. Mimochodem ho také čeká soud s ČAK pro jeho zásadové postoje při hájení práv klientů.“,*

a odkaz na tento text u textu ze dne 15.03.2016 „*KS Brno řeší údajně největší daňový podvod s pohonnými hmotami Peršana Zadaha*?“,

a v uvedeném rozsahu odstranit text z tweetu s odkazem na tento text na svém twitterovém profilu Jan Šinágl (@jan sinagl) https://twitter.com/jansinagl a sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu [www.facebook.com/jan.sinagl.9](http://www.facebook.com/jan.sinagl.9) a dále z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 11/2016 pod adresou https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-292.html?key=zjluZ9YK&subid=-&tmpl=component.

**se zamítá.**

**XXVI.** Žaloba, aby žalovaný byl povinen ze svých stránek www.sinagl.cz odstranit celý text ze dne 28.06.2016 pod názvem „*Jak Helena Vondráčková a Martin Michal na ČRo v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali…*“, jak byl tento uveřejněn na adrese https://www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/6439-jak-helena-vondrackova-a-martin-michal-na-cro-vporadu-nezatloukat-nezatloukali.html, včetně jeho názvu a připojeného odkazu na text ze dne 10.03.2016 ve znění AMM: Lži a prachy,

a text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 27/2016 pod adresou <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-325.html?key=wenpY3fD&subid=-&tmpl=component>.

**se zamítá.**

**XXVII.** Žaloba, aby žalovaný byl povinen ze svých stránek www.sinagl.cz odstranit z článku ze dne 23.12.2016 pod názvem „*AMM : Po 3.650.000,- Kč další žaloba na Šinágla, tentokrát už „jen“ na 2.300.000 Kč*“, uveřejněného na adrese <https://www.sinagl.cz/zkorespondence/6901-amm-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-sinagla-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html>

tuto část textu:

*„Žaloba na ochranu osobnosti s požadavkem na morální a finanční  satisfakci a návrh na 800.000,-Kč, Bc. Petra Kubíková 200.000,-Kč, Martin Michal 800.000,-Kč, Helena Vondráčková 500.000,-Kč*

*Dne 21.12.2016 jsem se* [*vyjádřil*](https://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/KS_Praha_AMM_II_vyjadreni_211216.doc) *k žalobě, podané k OS Beroun dne 20.3.2016, rukám soudkyně KS Praha, předsedkyně senátu, JUDr. Hany Lojkáskové, na její* [*nabídku k vyjádřen*](https://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/KS_Praha_k_vyjadreni_161216.jpg)*í ze dne 16.12.2016. Doporučená zásilka měla 42 stránek formátu A4. Obávám se, že ohrozit více pověst všech žalobců už snad ani není možné. Oni sami ji ohrožují nejvíce. Z čeho vlastně žije Martin Michal? Ze sociálních dávek? To by mu těžko umožňovalo život na „vysoké noze“, jaký prezentuje v médiích? Kdopak z exekuovaných může dnes řídit luxusní karavan jako on? … Proč jsem asi žalován na nejvyšší částku ze všech, navíc opakovaně? Proč asi média, včetně bulvárních, mlčí? Proč stejně mlčí o pravomocném rozsudku ve věci mé žaloby na ministra Jana Mládka, který nerespektoval i přes dvě exekuce? Vše má svoji cenu a svůj čas.“*

a v uvedeném rozsahu odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 52/2016 pod adresou <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-377.html?key=VcK54v8h&subid=-&tmpl=component>

**se zamítá.**

**XXVIII.** Žaloba, aby žalovaný byl povinen odstranit ze svých stránek www.sinagl.cz celý text ze dne 25.06.2017 pod názvem „*Naše národní pěnice Helena Vondráčková oslavila „70“…*“, jak byl uveřejněn na adrese https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/7410-nase-narodnipenice-helena-vondrackova-oslavila-70.html, včetně jeho názvu a připojených komentářů a odkazů,

a aby byl povinen odstranit sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu [www.facebook.com/jan.sinagl.9](http://www.facebook.com/jan.sinagl.9)

a odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu 24/2017 pod adresou https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html, resp. <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-431.html?key=c543702aa0fe5d797cfed96ba53c9295&subid=-&tmpl=component>

**se zamítá.**

**XXIX.** Žaloba, aby žalovaný byl povinen odstranit ze svých stránek www.sinagl.cz tyto části následujících textů:

- v textu ze dne 04.01.2012 *„Agentura MM žaluje ing. Jiřího Fialu za šíření pravdy a všeobecně známých informací“* na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1532-agentura-mmzaluje-ing-jiriho-fialu-za-sireni-pravdy-a-vseobecne-znamych-informaci.html> větu ve znění :

*„Mgr. Jana Gavlasová se dostavila ve vysokém stupni těhotenství a působila značně unaveně až sklesle.“*

- v textu ze dne 09.01.2012 *„Přesvědčivé vítězství ing. Jiřího Fialy a zdravého rozumu před KS Praha !“* na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1537-presvedcive-vitezstvi-ingjiriho-fialy-a-zdraveho-rozumu-pred-ks-praha.html>

tuto část textu:

*„Agentura MM, jejímž vlastníkem je zpěvačka Helena Vondráčková“*

a tuto část textu:

*„v zastoupení advokátky Mgr. Jany Gavlasové. Obdivuhodné, co tato drobná žena, navíc nyní ve vysokém stupni těhotenství, vše stíhá. Ostudné, že při četných soudních procesech je ponechávána, navíc v požehnaném stavu, sama, bez účasti zástupců.*

- v textu ze dne 17.02.2012 *„Je Martin Michal jako snad jediný pardonován exekutory…?!“* na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1629-je-martin-michal-jako-snad-jedinypardonovan-exekutory.html>

tuto část textu:

*„Obávám se, že v jejím vysokém stupni těhotenství jí tyto přestupkové a soudní spory na potřebném klidu a pohodě vůbec nepřidají…“*

- v textu ze dne 20.03.2012 *„Také Jiří Vondráček odhalil svojí otřesnou výpovědí před KS Praha pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera Martina Michala“* na adrese http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1708-take-jiri-vondracek-odhalil-svoji-otresnouvypovedi-pred-ks-praha-pravou-tvar-zrejmeho-podvodnika-a-hochstaplera-martina-michala-.html tuto část textu:

*„Je smutné, že se k soudním jednáním nedostavují ani Martin Michal, ani Helena Vondráčková, ani Michaela Kocourková a nechávají svoji obhájkyni, dlouholetou přítelkyni Mgr. Janu Gavlasovou u soudu osamocenou, stejně tak jako u přestupkových řízení…“*

a tuto část textu:

*Obhájkyně byla viditelně překvapena informacemi a svědectvím Jiřího Vondráčka!*

- v textu ze dne 15.05.2012 *„Jasné vítězství Ing Jiřího Fialy proti Agentuře MM, resp. Martinu Michalovi“* na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1842-jasne-vitezstvi-ing-jirihofialy-proti-agenture-mm-resp-martinu-michalovi-.html>

tuto část textu:

*„Poprvé nezastupovala Agenturu MM „dvorní“ advokátka Mgr. Jana Gavlasová, ale Mgr. Daniel Tetzeli z AK Teringel a spol.?*

- v textu ze dne 20.05.2012 *„Agentura MM versus Jan Šinágl a pravda za 4.000.000,- Kč“* na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1875-agentura-mm-versus-jansinagl-a-pravdaza-4000000-kc.html> tuto část textu:

*„a i ta už na posledním jednání byla nahrazena advokátem z jiné AK.*

- v textu ze dne 19.03.2016 *„Antonín Michal, syn Martina Michala, manžela Heleny Vondráčkové, bude konečně se svými kumpány souzen!“* na adrese <http://www.sinagl.cz/domacizpravodajstvi/6175-antonin-michal-syn-martina-michala-manzela-heleny-vondrackove-budekonecne-se-svymi-kumpany-souzen.html> tuto část textu:

*„…podává Mgr. Jana Gavlasová obratem v podstatě stejnou žalobu na 2.000.000,-Kč.*

- v textu ze dne 12.03.2017 *„Je nevlastní syn Heleny Vondráčkové velkopodvodník – otec Martin Michal?“* na adrese https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/7118-je-nevlastni-syn-helenyvondrackove-velkopodvodnik-otec-martin-michal.html tuto část textu:

*“Mohu jen doufat, že po tomto článku nebude následovat další žaloba na moji osobu z „porušení“ usnesení KS Praha ze dne 27.1.2017, doručené 9.3.2017. Vůbec nerespektuje moji úspěšnou stížnost k Ústavnímu soudu ČR ze dne 7.6.2016 a jeho usnesení ze dne 1.9.2016. Je vidět, že soudružky soudkyně mne v lásce stále moc nemají… „*

- v bulletinu č. 13/2017 na adrese <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho->zpravodajstvi/listid-1.html, resp. https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-406.html?key=YzWEujdI&subid=-&tmpl=component tuto část textu:

**„**Otevřený dopis Martinu Michalovi

*AKTUALIZOVÁNO 14.4.2017!* – *Tento dopis zveřejnila některá média. Linky už jsou nefunkční?! Zpravodajství následuje - Vyjádření společnosti Bauer Media, v.o.s. k útokům pana Martina Michala*

*AKTUALIZOVÁNO 7.4.2017! - Zpěvačka Vondráčková poslala kriminálku na aktivistu Šinágla*

„… již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vláčíte mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. Je to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! …“

- v bulletinu č. 14/2017 na adrese <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho->zpravodajstvi/listid-1.html, resp. <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-409.html?key=qfxfu5CE&subid=-&tmpl=component> tuto část textu:

„Otevřený dopis Martinu Michalovi

*AKTUALIZOVÁNO 14.4.2017!* – *Tento dopis zveřejnila některá média. Linky už jsou nefunkční?! Zpravodajství následuje - Vyjádření společnosti Bauer Media, v.o.s. k útokům pana Martina Michala*

*AKTUALIZOVÁNO 7.4.2017! - Zpěvačka Vondráčková poslala kriminálku na aktivistu Šinágla*

„… již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vláčíte mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. Je to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! …“

- v bulletinu č. 15/2017 na adrese <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho->zpravodajstvi/listid-1.html, resp. https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-412.html?key=GWoo4JIU&subid=-&tmpl=component tuto část textu:

„Otevřený dopis Martinu Michalovi zmizel z médií krátce po zveřejnění?

*404 - File or directory not found.*

*The resource you are looking for might have been removed, had its name changed, or is temporarily unavailable.*

„Dne 3.4.2017 jsem zveřejnil Otevřený dopis Martinu Michalovi a následně rozeslal všem hlavním médiím, regionálním deníkům, stovkám novinářů, včetně bulvárních médií. Jediné Parlamentní listy.cz se odvážily otevřený dopis zveřejnit. Převzaly ho Politické listy.cz, MojeCelebrity.cz a Czech News. Otevřený dopis byl řádně podepsán, uveden autor dopisu i adresát Martin Michal. Jeho příjem potvrdil adresát svým podpisem. Bylo na médiích, aby předala veřejný vzkaz. STALA SE NEVÍDANÁ VĚC !!! Na všech čtyřech médiích je zveřejněný dopis zablokován. Stalo se tak na základě pouhé jedné výzvy právní zástupkyně Martina Michala Parlamentním Listům (PL)! Nechce se věřit, že takové médium, jakým PL jsou, se zaleknou a zablokují dopis (ostatní tři jen odkazovaly na Otevřený dopis (OD) v PL. Zablokováním dopisu na PL se zablokoval i odkaz na ostatních třech webech). Může mít jeden člověk takovou moc, jakou nemá ani prezident České republiky Miloš Zeman, kdo potom?!“

- v bulletinu č. 16/2017 na adrese <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho->zpravodajstvi/listid-1.html, resp. https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-415.html?key=621nKdnw&subid=-&tmpl=component tuto část textu:

**„**Otevřený dopis Jana Šinágla Martinu Michalovi na You Tube

Martin Michal stále mlčí – i všechna média? Zkusí umlčet i YT? Zkusit to může. Je Martin Michal čestný muž, nebo takový zbabělec? Pokračujícím mlčením to první není. Kdy začne na soudech podporovat svoji právní zástupkyni Mgr. Janu Gavlasovou osobní účastí? Je smutné, že při tolika soudech, kdy pracuje především pro něho, ji nikdo z těch, které právně zastupuje, nepodpoří osobní účastí při soudních jednáních. Charaktery jsou různé…“

- v archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-407.html?key=eFTsfb6I&subid=-&tmpl=component včetně jeho názvu *„Otevřený dopis Martinu Michalovi“*, jak bylo rozesláno dne 07.04.2017

a to v části textu

„… již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vláčíte mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. Je to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! …“

- v archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-411.html?key=Ey0V5RjK&subid=-&tmpl=component včetně jeho názvu *„Otevřený dopis Martinu Michalovi zmizel z médií krátce po zveřejnění?“*, jak bylo rozesláno dne 17.04.2017

a

- v archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-413.html?key=bePAMtH3&subid=-&tmpl=component včetně jeho názvu *„Otevřený dopis Jana Šinágla Martinu Michalovi na You Tube“*, jak bylo rozesláno dne 23.04.2017

**se zamítá.**

**XXX.** Žaloba, aby **ž**alovaný byl povinen odstranit ze svých stránek tyto neanonymizované dokumenty:

- výzvu Krajského soudu v Praze sp. zn. 21 Co 218/2016 ze dne 16.12.2016 na adrese

https://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/KS\_Praha\_k\_vyjadreni\_161216.jpg

- Usnesení Krajského soudu v Praze č.j. 21 Co 218/2016-94 ze dne 27.01.2017 na adrese https://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/KS\_Praha\_usneseni\_AMM\_270117\_DS\_090317.pdf

- Ústavní stížnost žalovaného ze dne 07.06.2016 na adrese

https://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/Ustavni\_stiznost\_7.6.2016.pdf

- Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1847/16 ze dne 01.09.2016 na adrese

https://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/US\_CR\_nalez\_AMM\_JS\_010916.pdf

- výzvu ke splnění vymáhané povinnosti č.j. 191 EX 2164/17-53 ze dne 05.05.2017 na adrese

http://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/1\_Vyzva\_ke\_splneni\_050517.pdf

- exekuční příkaz č.j. 191 EX 2164/17-50 ze dne 02.05.2017 na adrese

http://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/5\_Exekucni\_prikaz\_100000\_020517.pdf

- exekuční příkaz č.j. 191 EX 2164/17-51 ze dne 02.05.2017 na adrese

http://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/6\_Exekucni\_prikaz\_dum\_a\_pozemek\_020517.pdf

- návrh žalovaného na zastavení exekuce ze dne 09.05.2017 na adrese

http://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/Navrh\_zastaveni\_EU-PZ\_9.5.2017.pdf

- exekuční příkaz č.j. 191 EX 2164/17-96 ze dne 19.05.2017 na adrese

www.sinagl.cz/images/dokumenty16/EP\_Pokuta\_II\_100000\_190517.pdf

- exekuční příkaz č.j. 191 EX 2164/17-124 ze dne 09.06.2017 na adrese

http://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/EP\_pokuta\_III\_090617.pdf

- usnesení Krajského soudu v Praze č.j. 28Co 358/2017-79 ze dne 27.10.2017 na adrese

<https://www.sinagl.cz/images/dokumenty16/Rozhodnuti_28Co_358_2017_8_271017.pdf>

**se zamítá.**

**XXXI.** Žaloba, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobkyni a) Mgr. Janě Gavlasové částku ve výši 400.000,- Kč **se zamítá**.

**XXXII.** Žaloba, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobkyni b) Bc. Petře Kubíkové částku ve výši 200.000,- Kč **se zamítá**.

**XXXIII.** Žaloba, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobci c) Martinu Michalovi částku ve výši 550.000,- Kč **se zamítá**.

**XXXIV.** Žaloba, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobkyni d) Heleně Vondráčkové částku ve výši 100.000,- Kč **se zamítá**.

**XXXV. Žalovaný** je povinen **do tří dnů** od právní moci tohoto rozsudku zaplatit **žalobkyni a)** náhradu nákladů řízení, jejichž výše bude vyčíslena v písemném vyhotovení tohoto rozsudku.

**XXXVI. Žalovaný** je povinen **do tří dnů** od právní moci tohoto rozsudku zaplatit **žalobcům c) a d)** náhradu nákladů řízení, jejichž výše bude vyčíslena v písemném vyhotovení tohoto rozsudku k rukám právní zástupkyně těchto žalobců Mgr. Janě Gavlasové, advokátce, se sídlem Západní 449, Chýně.

**XXXVII.** Ve vztahu mezi **žalobkyní b) a žalovaným** nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**XXXVIII. Žalobkyně** **b) Bc. Petra Kubíková** je povinna do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Berouně soudní poplatek za předběžné opatření ve výši **1.000,- Kč** a dále soudní poplatek za odvolání ve výši **1.000,- Kč.**

**XXXIX. Žalobce c) Martin Michal** je povinen do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Berouně soudní poplatek za předběžné opatření ve výši **1.000,- Kč** a dále soudní poplatek za odvolání ve výši **1.000,- Kč.**

**XXXX. Žalobkyně d) Helena Vondráčková** je povinna do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Berouně soudní poplatek za předběžné opatření ve výši **1.000,- Kč** a dále soudní poplatek za odvolání ve výši **1.000,- Kč.**

Stručně odůvodněno, dáno poučení o opravném prostředku.

**Mgr. Gavlasová poté žádá o** zaslání protokolu z dnešního jednání.

**Účastníci bez námitek k protokolaci.**

**Hlasitě diktováno, jednání skončeno v 15:30 hodin.**

*Protokol o jednání přepsala dle zvukového záznamu z diktafonu dne 22. srpna 2018 Monika Séglová.*