

Okresní soud Praha východ Sp.zn. 30P515/2017

Kopie:

OSPOD Brandýs nad Labem

Město Brandýs nad Labem

Veřejný ochránce práv (sp.zn. 2952/2018/VOP/EHŠ)

Doplnění Návrhu otce na předběžné opatření ze dne 2.7.2018 - odejmutí nezletilých synů matce a navrácení otci z důvodu, že matka dlouhodobě nerespektuje vykonatelné nařízení soudu

Právní věty III. ÚS 2298/15:

I. Rozhodují-li obecné soudy o úpravě styku rodičů s dítětem, nutno vycházet z toho, že oba rodiče mají právo pečovat o dítě v zásadě stejnou měrou a podílet se na jeho výchově; tomu odpovídá právo dítěte na péči obou rodičů.

II. Svěří-li proto soud dítě do péče jednoho z rodičů, pak by mělo být dítěti umožněno stýkat se s druhým rodičem v takové míře, aby byla tato zásada co nejvíce naplněna.

Petr Vlček - otec synů Jakuba a Vojtěcha Vlčkových – **doplňuje návrh na předběžné opatření**, (cílem tohoto předběžného opatření je minimalizovat nepřiměřený zásah do života nezl. synů a zamezit další zlovlí matky synů, až do rozhodnutí ve věci samé – otec podá v zákonné lhůtě návrh na změnu výchovy)
na odnětí nezletilých synů matce a vrácení druhému rodiči (otci) a aby matce určil styk se syny každou sobotu od 10 do 16 hodin, kde místem předání bude bydliště otce,
odkud matka syny bez souhlasu otce odstěhovala.

Matka nezletilých synů opět NEPŘEDALA syny dnešního dne 7.7.2018 v 10:00, kdy otec přijel pro syny do Odolena Voda, ale matka ani synové nebyli na této adrese, kde otec marně čekal na předání synů.

Otec upozornil soud, že v žádném případě tento návrh na předběžné opatření ze dne 2.7.2018 **není totožný s rozhodnutím ve věci samé, kterého se otec bude domáhat v zákonné lhůtě.**

Otec v zákonné lhůtě podá návrh na změnu výchovy na určení střídané péče (tudíž návrh na PO je odlišný od návrhu ve věci samé) neboť **otcův úmysl není** a nikdy nebyl (i přes matky nenávisť a zlovolné kroky vůči otci) **zbavit matku rodičovských práv a povinností**, ani zamezit jí styk se syny. Postupem matky, OSPODu Brandýs nad Labem a obecných soudů byla flagrantně porušena práva nezletilých synů a jejich otce na rodinný život a na péči o děti **zaručená čl. 10 odst. 2 a čl. 32 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.**

Matka nezl. synů J.V. však **dlouhodobě a svévolně ignoruje soudní rozhodnutí** a vědomě uvádí nepravdivé informace soudu i OSPODu za účelem odloučení synů od otce. **Dále**

podává vědomě a úmyslně trestní oznámení na otce synů s úmyslem poškodit vztah otce se syny a znemožnit jim styk.

Na základě jednoho takového **smyšleného trestního oznámení byl otcí nezákonně zakázán styk od 13.8.2017 do 16.4.2018, kdy otec syny nesměl vidat (tento zákaz styku neměl vůbec být vydán)**, ale i poté co byl zákaz styku zrušen, matka lhala ohledně synů ve všem, *(že se otce bojí, že jsou nemocní, že údajně s otcem nechtějí být atd..)* aby otcí zabránila ve styku. Matka se spojila s JUDr. Vodičkovou a domluvila v jejím **Sdružení na ochranu ohrožených dětí**, že otec (místo soudem nařízeného rozšířeného styku 23Co 8/2017-691 z 27.6.2017) **smí syny vidat jen jednu hodinu za dva týdny pod dohledem!**

Toto zlomyslné rozhodnutí zakládající se na lži matky otec několikrát napadnul a nahrál videozáznamem tři návštěvy syna Jakuba v mateřské školce, kde po více než půl roku Jakub k otcí utíká a sám mu říká, že matka dlouhodobě po dobu co se synové s otcem rozhodnutím neviděli, neustále povídá synům, **že otec matce i synům ubližuje**. Syn Jakub na videozáznamu dodává, že „maminka se spletla, že přeci tatínek je hodný a neubližuje nikomu“. (viz důkaz videozáznamem)

Motivací matky je zloba a vztek na otce, matku synové nezajímají a má je jen jako nástroj k pomstě otcí synů a jako nástroj pro vydírání otce.

Otec soud upozorňuje, že **matka ani jednou od 16.6.2018 nerespektovala rozhodnutí soudu 30P515/2017-1029**, který ukládá povinnost „**Matka je povinna nezletilé děti ve stanovený čas a na stanoveném místě předat otcí.**“

Přičemž 16.6.2018 nepředala mladšího syna Vojtěcha, 23.6.2018 odmítla předat syny, zavřela se v bytě a poslala svého zástupce, který syny předal otcí (*tudíž ne matka, ale její zástupce, který odmítl s otcem komunikovat o synech a předal syny nepřipravené a bez dětských sedaček, které otec matce naivně vloni půjčil a matka je odmítá vrátit, aby opět ztížila otcí dopravu synů*).

V dalších soudem nařízených termínech **30.6.2018 a 7.7.2018 neotevřela byt vůbec, přitom v sobotu 30.6.2018 matka prokazatelně v bytě v Odolena Voda byla**, jak potvrdila majitelka bytu paní Hana Fofonková (telefon č. **777227552**)

Matka pouze 28.6.2018 poslala otcí synů mail, ve kterém ho informovala, že změnila synům bydliště, že již nemají trvalý pobyt v Odolena Voda a že si otec může vyzvednout syny na místě vzdáleném 200km (Velký Šenov). **Otec navrhuje Soudu aby tuto informaci (že matka se „nečekaně a narychlo“ stěhovala z bytu v Odolena Voda v sobotu 30.6.2018 nikoliv ve čtvrtek 28.6.2018, tudíž v sobotu mohla syny předat v Odolena Voda) ověřil u majitelky pronajímaného bytu V Odolena Voda paní Hany Fofonkové telefon č. 777227552.**

Matka **nerespektuje** ani další vykonatelné rozhodnutí soudu **30P 515/2017- 1056** ze dne 19.6.2018, kterým soud vyzývá matku, aby dodržovala povinnosti vyplývající z vykonatelného usnesení Okresního soudu Praha – východ, č.j. 30 P 515/2017-1029 ze dne 14.6.2018, a to v oblasti realizace styků otce s nezletilými dětmi, a pohrozil matce při nesplnění výzvy ukládáním pokut do výše 50.000,- Kč, a to i opakovaně, případně odnětí matce dítěte a vrácení druhému rodiči.

Dále matka **nerespektovala** ani vykonatelné rozhodnutí soudu **30P 515/2017-1021**, kterým soud rodičům nařídil **rodinnou terapii v délce trvání tří měsíců** v Centru psychologicko - sociálního poradenství Středočeského kraje, pracoviště Praha západ - východ, Viktora Huga 377/4, Praha 5 – Smíchov, kdy matka toto pracoviště sama nekontaktovala (*pracoviště se muselo spojit s matkou synů*) ani řádně nespolupracuje s tímto zařízením, když už toto zařízení matku samo opakovaně kontaktovalo. **Matka synů však tuto spolupráci s Centrem opakovaně odmítla s tím, že ona nemá zájem na rodinné terapii.** Navrhují Soudu si ověřit tuto informaci přímo v **Centru psychologicko - sociálního poradenství (tel.č. 775210543)**, pokud soud tak již neučinil.

Otec nezletilých synů Petr Vlček **respektoval všechna nařízení soudu** - na rozdíl od matky, která se **již tři roky** snaží o nezákonnou totální izolaci synů od otce.

Nad rámec všech rozhodnutí a nařízení, které matka porušuje, se otec od synů dozvěděl, že je matka a matka matky vodí nezletilé syny na **Jehovistické shromáždění do Sálu Království v Rumburku**, doma jim pouštějí pohádky s Jehovou, (<https://youtu.be/GC1qlcfE8Z4?t=57>) proti čemuž otec protestuje a zásadně s tím nesouhlasí. Otec žádá soud, aby rozhodl, že synové nebudou vyrůstat v Jehovistické sektě. Otec věří v Boha, ale nesouhlasí s tím, aby synové byli vychováni v sektě, která dětem vymývá mozky.

Matka synům pouští tyto „pohádky“, Kubík několikrát otci říkal (i na videozáznam), **že Jehova by byl smutný, kdyby Kubík slavil narozeniny, Vánoce, nebo kdyby si hrál s běžnými hračkami** jako jeho kamarádi ze školky.

Matka synů to ani nepopírá, naopak je na **hrdá na to, že nezletilí synové neví co je to oslava narozenin, jmenin, Vánoc, Velikonoc a ostatních jakýchkoliv svátků, které nevelebí Jehovu.**

Tímto matka svévolně porušila **všechna** nařízení soudu, a nerespektuje nařízení soudu, která jí Soud Praha východ usneseními **30P 515/2017-1021 a 30P515/2017-1029** uložil. Jednak matka nezletilých synů **sama nekontaktovala Centrum psychologicko - sociálního poradenství** a také **řádně nespolupracuje s Centrem za účelem navázání kontaktů mezi rodiči při výkonu rodičovské zodpovědnosti, jak jí soud uložil.**

Dále matka byla domluvena s otcem, že synové budou od září 2018 navštěvovat MŠ resp. ZŠ v Praze Čimicích (Tři údolí). V současné době otec ani netuší, co matka se syny plánuje a kam by měli synové chodit do školy resp. školky od září 2018. Rozhodně to však není dle domluvy s otcem, stejně jako svévolná změna bydliště synů.

Matka nedala o synech otci jedinou informaci od 13.8.2017, tedy téměř rok!

Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě v péči.

Podle § 273 (odst.1) Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí.

Podle § 273 (odst.2) Soud nařídí tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o výchově nezletilých dětí, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, uložit na dobu nejvýše 3 měsíců účast na mimosoudním smírčím nebo mediačním jednání nebo na rodinné nebo jiné vhodné terapii.

Podle § 273 (odst. 3) Zůstane-li postup soudu podle odstavců 1 a 2 bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Podle § 273 (odst. 5) Nařízení výkonu rozhodnutí podle odstavce 3 **je závazné pro každého**. Soud jej provede v součinnosti s příslušnými státními orgány.

Vzhledem k tomu, že matka **opakovaně nerespektuje vykonatelná rozhodnutí** ohledně předávání synů a **aktivně odmítá rodinnou terapii** doporučenou OSPODem v již v roce 2016, a i po **soudem nařízené rodinné terapii svévolně ignoruje** soudem tato **vykonatelná nařízení** a mění trvalé bydliště synů, aby otci znemožnila styk,

a

jelikož postup soudu podle § 273 odst. 1 a 2 zůstal bezvýsledný

Otec nezletilých synů navrhuje soudu Praha východ, aby soud předběžným opatřením

přistoupil Podle § 273 (odst. 3) k odnětí nezletilých synů matce a vrácení synů otci. Dále otec navrhuje, aby soud matce určil styk se syny každou sobotu od 10 do 16 hodin, kde místem předání bude bydliště otce, odkud matka syny bez souhlasu otce i soudu odstěhovala.

Předběžné opatření nemůže být zásadně vydáno, jestliže jeho obsah by byl totožný s rozhodnutím ve věci samé. Tím by vlastně předbíhal rozhodnutí ve věci samé. Předběžné opatření proto nelze pro rozpor s předmětnou zásadou nařídit jen tehdy, pokud by stav, jenž by v jeho důsledku vznikl, byl trvalý a nevratný.

Otec si dovoluje upozornit soud, pro případ, kdyby soud chtěl zamítnout nebo odmítnout návrh otce na předběžné opatření s tím, „Předběžné opatření nemůže být zásadně vydáno, jestliže jeho obsah by byl totožný s rozhodnutím ve věci samé. Tím by vlastně předbíhal rozhodnutí ve věci samé“ že v žádném případě **obsah návrhu na předběžné opatření není shodný s rozhodnutím ve věci samé**, neboť otcův úmysl není a nikdy nebyl (i přes matky nenávisť a zlovolné kroky vůči otci) zbavit matku rodičovských povinností, ani styku se syny, neboť otec **se chystá v zákonné lhůtě podat návrh na změnu výchovy určující střídavou péči. Otec je přesvědčen, stejně jako ústavní soud, že oba rodiče mají právo pečovat o dítě v zásadě stejnou měrou.**

Pro případ, že by nalézací soud chtěl zamítnout nebo odmítnout otcův návrh na toto předběžné opatření s tím, že otec nesložil v den podání návrhu jistinu ve výši 10.000 Kč podle §75 odst.1 o.s.ř, otec se odvolává na všechna rozhodnutí stejného soudu pro Prahu východ, které ve stejně věci, pod stejnou spisovou značkou **30P515/2017, tuto jistinu nikdy od matky synů při jejich návrzích nikdy nepožadovalo.**

Otec se domnívá, že žijeme v právním státě, kde soudy mohou postupovat na základě enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí a soudy naopak nemohou postupovat způsobem, který zákon nestanoví. Otec vychází i ze zásady **legitimního očekávání**, kdy soudy mají v obdobných případech postupovat stejným způsobem. A není proto možné, aby jedné procesní straně bylo vydáno předběžné opatření i bez složení jistoty a druhé straně byl návrh na vydání stejného předběžného opatření striktně odmítnut.

Otec podá v zákonné lhůtě **návrh na změnu výchovy**, kterou otec (a z videa <https://youtu.be/4Zxb2RH4Y9w> je vidět, že i synové!) vidí ideálně ve **střídavé péči**, tak, aby synové neztratili vztah k otci ani k matce.

Odesláno datovou schránkou dne 7.7.2018

S pozdravem

Petr Vlček,
otec ohrožovaných synů (*ohrožovaných nejen matkou a neziskovými organizacemi, které jen podporují sobeckou matku dětí, ale i státem, který by měl okamžitě zakročit proti chování matky*), bohužel stále marně čekající na spravedlnost pro své syny.

Důkazy :

<https://youtu.be/4Zxb2RH4Y9w> (Žádost 6-ti letého syna o návštěvu OSPODu – bohužel OSPODem žádost nebyla vyslyšena)

<https://photos.app.goo.gl/f2w4fYe8GfRdT4UJ7> (prosím o zhlédnutí hlavně prvního a posledního videozáznamu, aby měl soud jasno, jak matka přistupuje k předávání synů, kdy se s otcem baví pouze přes intercom)

<https://youtu.be/bo4HC6zUT1q> (Maminka nám říká , že je tatínek jí ubližuje 4.5.2018)

<https://youtu.be/a7zfNm8szCo> (první setkání syna a otce po 8mi měsících maminka nám celou dobu říká, že je tatínek zlý)

<https://youtu.be/U-J4YFmLxGo?t=234> (vysvětlení Jakuba, jak matka 8 měsíců očkuje syny proti otci)

https://youtu.be/7-JA3_CKIL8 (Třetí setkání syna a otce po 8mi měsících 11.5.2018)

<https://www.youtube.com/playlist?list=PL6RARXpBqZWkUT412LMKMLokOBLTahUSH>
(dohody s matkou nikdy nefungují)

<https://www.youtube.com/playlist?list=PL6RARXpBqZwm7TFPVihBrI0Hv6VaOXGuM>
(synové Jakub a Vojtěch)