



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

SODALES SOLONIS o.s.

Vážený pan

Jan Šinágl

Bratří Nejedlých 335

267 53 Žebrák

V Brně dne 27. ledna 2016

Sp. zn.: SPR. ÚS 67/16

Vážený pane předsedo,

z pověření jeho adresáta, předsedy Ústavního soudu, pana JUDr Pavla Rychetského, v odpovědi na Váš dopis ze dne 15. ledna 2016 sděluji, respektive připomínám, že rozhodnutí Ústavního soudu jsou konečná v absolutním slova smyslu, neboť náš právní řád nenabízí, s jedinou výjimkou mající však mezinárodní kontext (viz § 119 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů), žádný způsob, jak by je bylo možno efektivně zpochybnit, či dokonce revidovat. Ani samotný Ústavní soud nedisponuje nástrojem, který by mu umožnil přezkoumávat svá vlastní rozhodnutí, a to dokonce ani tehdy, kdy by pro to, čistě hypoteticky, nějaké objektivní důvody sám shledal.

Výjimku z tohoto principu nepředstavují ani možnosti jeho předsedy, jenž má, poněkud zjednodušeně vyjádřeno, mezi soudci postavení prvního mezi rovnými a nepřísluší mu proto rozhodnutí kolegů ani vysvětlovat, obhajovat, komentovat, natož do nich jakkoli zasahovat či takový zásah ukládat.

Navrhovateli, který by verdikt Ústavního soudu za žádných okolností jako logický a spravedlivý přijmout nemohl, zůstává otevřena možnost prezentovat své pochybnosti a výhrady mezinárodnímu soudu, konkrétně Evropskému soudu pro lidská práva ve Štrasburku.

Za svoji osobu k tomu, v úzké vazbě na obsah Vašeho dopisu, podotýkám, že vzpomínáte-li známý princip „co není zakázáno, je dovoleno“, pohybujete se výlučně ve sféře soukromoprávní. Ve veřejné sféře však platí pravý opak, tedy „co není dovoleno, je zakázáno“ (viz např. čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod). Argumentujete-li formální chybou Ústavního soudu z hlediska počítání zákonné lhůty pro podání ústavní stížnosti, opíráte se o pravidlo překonané již od 1. 1. 2013. Od té doby platí skutečně Ústavním soudem zmiňovaná dvouměsíční lhůta (viz § 72, odst. 3, 4, 5 zákona o Ústavním soudu). Tentokrát tedy Vaše (tušená) nedůvěra vůči profesionální úrovni

Ústavního soudu myslím na místě nebyla; snažím se ji nicméně vnímat v kontextu faktu, že se, nejméně podle svého subjektivního přesvědčení, berete za správnou věc.

S pozdravem

JUDr. Petr Chládek, v. r.
poradce pro správní agendu

Za správnost:
Monika Zbořilová