

SODALES SOLONIS z.s.

**Jan Šinágl**

předseda

Bratří Nejedlých 335

267 53 Žebrák

ID DS: qqufvh3

K č.j. LP 2168/2018

Vyřizuje: Mgr. Michael Židův

## Rozhodnutí České televize

Česká televize, IČ: 00027383, zřízená zákonem č. 483/1991 Sb., o České televizi, se sídlem Kavčí hory, 140 70 Praha 4 (dále jen „Česká televize“), rozhodla o žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podanou dne 28. července 2018 spolkem **SODALES SOLONIS z.s., zastoupeným předsedou Janem Šináglem, nar. 9. prosince 1952, se sídlem Bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák** (dále jen „žadatel“), v níž bylo požádáno o poskytnutí informací ohledně důvodů neodvysílání informací se závažným společenským obsahem a dopadem, specifikovaných dále v žádosti o informace,

takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 a ustanovením § 3 odst. 3 téhož zákona se žádost o poskytnutí informací **odmítá**, neboť se jedná o neexistující informace.

### Odůvodnění:

#### I.

Dne 30. července 2018 bylo do datové schránky České televize doručeno podání, jímž se žadatel s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb. obrátil na generálního ředitele České televize s žádostí o informace, z jakých důvodů neodvysílala veřejnoprávní Česká televize informace o událostech, o nichž přinesl informace pouze web [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz) a které mají dle žadatele závažný společenský obsah a dopad. Jedná se o následující informace, cit.:

- 1) 18.6.2018: Čáslav - Vernisáž výstavy SRPEN '68 k 50. Výročí největšího zločinu v naší zemi – ignorovala média, politici, veřejnost nevěděla...?!
- 2) 19.6.2018: Kauza Alberta Žirovnického – Nejotřesnější justiční zločin v ČR od roku 1989 – MS Praha
- 3) 27.6.2018: Praha: MO „Na Valech“ – natáčení zasedání VSR a výstavy k 50. výročí okupace SRPEN 1968 nevítko...?!

- 4) 30.6.2018: *JUDr. Hana Marvanová, aneb jak vyhrát soud, který v demokratické zemi není možné vyhrát.*
- 5) 19.7.2018: *MS Praha: Syn Martina Michala 8 let, jeho tchán 10 let – krácení daně a praní špinavých peněz. Média mlčí.*
- 6) 19.7.2018: *Jak na rakovinu prsu.*
- 7) 21.7.2018: *Nové „IT hračky“, nevyřešené staré problémy, popis omylů v IT bezpečnosti a návrh řešení.*
- 8) 23.7.2018: *Odbor sociálních věcí KÚSK: Malý Jakub má více rozumu než úředníci a jejich úřady, soudy a PČR nevyjímaje.*

## II.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V souladu s ustanovením § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle odborné literatury a ustálené judikatury (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. září 2009, č.j. 6 As 18/2009-63, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)) se v případě dotazů na konkrétní důvody a pohnutky jedná o dotazy na vnitřní motivy, které vedou ke konkrétnímu konání či nekonání a které nejsou zaznamenány v žádné podobě a žádným způsobem, a proto se nejedná o informace ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Jedná se tedy o tzv. neexistující informaci, kterou nelze ze strany povinného subjektu poskytnout, což je faktický důvod pro odmítnutí žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb.

Zároveň bylo judikaturou správních soudů dovozeno, že zákon č. 106/1999 Sb. a právo na svobodný přístup k informacím neslouží pro případy, kdy žadatel usiluje o to, aby s ním povinný subjekt vedl dialog a vysvětloval či obhajoval konkrétní postupy, respektive aby povinný subjekt reagoval na dotazy polemického charakteru, které zpochybňují správnost jeho konání (srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 2. července 2014, č.j. 5 A 67/2010-45).

Informace ohledně konkrétních důvodů postupu České televize tak nelze poskytnout v režimu zákona č. 106/1999 Sb.

Úsek mediálního práva a smluvních vztahů, do jehož kompetence patří vyřizování žádostí o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, přesto požádal úsek Zpravodajství o vyjádření k předmetné žádosti o informace; do dnešního dne, který je posledním dnem zákonné lhůty pro vyřízení žádosti, však vyjádření úseku Zpravodajství neobdržel.

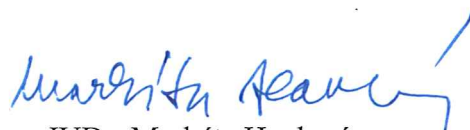
### III.

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt, pokud žádosti o informace nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Vzhledem k výše uvedenému bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává subjektu, který napadené rozhodnutí vydal, tj. České televizi. O podaném odvolání rozhoduje generální ředitel České televize.

V Praze dne 14. srpna 2018



JUDr. Markéta Havlová  
vedoucí úseku mediálního práva a  
smluvních vztahů