

USNESENÍ

Okresní soud Praha – východ rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. 4. 2019 v trestní věci obžalovaného Petra Vlčka, narozeného 5. 7. 1974 v Klatovech bez zaměstnání, trvale bytem Borka 33, Ondřejov, část Turkovice, okres Praha - východ

takto:

Podle § 30 odst. 1 tr. řádu není předsedkyně senátu JUDr. Dana Haňková a přísedící Zdeňka Myslivečková a Ing. Květuše Čelikovská vyloučeny z projednávání trestní věci obžalovaného Petra Vlčka, narozeného 5. 7. 1974 v Klatovech, bez zaměstnání, trvale bytem Borka 33, Ondřejov, část Turkovice, okres Praha – východ, stíhaného pro:

přečin nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, zločin loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, jednak k přečinu porušení tajemství dopravovaných zpráv dle § 182 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, jednak neoprávněnému přístupu k počítačovému systému a nosiči informací dle § 230 odst. 2 písm. a) odst. 3 písm. a) tr. zákoníku a k přečinu krivého obvinění dle § 345 odst. 2 tr. zákoníku, kterých se měl dopustit tím, že v přesněji nezjištěné době a na nezjištěném místě sepsal a dne 22.12.2015 přinesl do místa tehdejšího bydliště poškozené Jany Vlčkové, nar. 10.2.1988, v domě č.p. 296 v Komenského ulici v Odolena Vodě, okres Praha-východ, dopis, který uložil před vchodové dveře bytu poškozené, sám na něj poškozenou upozornil a předstíral tím, že je psán a doručen některým z jejích sousedů. Dopisem bylo sdělováno, že byl pořízen zvukový záznam nářku dětí, o které poškozená pečuje, a tím vyjádřeno podezření, že ona děti týrá, a pisatel hodlá záznam předat orgánu sociálně právní ochrany dětí a vyvolat tím jinou úpravu jejich poměrů k dětem, v jejímž rámci nebudou děti svěřeny do její péče, a takto obviněný jednal s úmyslem vyvolat u poškozené obavu z takového následku, v době kolem 11:45 hodin dne 18.3.2016 v místě před rodinným domem č.p. 33 v Ondřejově, části Turkovice, okres Praha-východ, po předchozím slovním střetu s poškozenou Janou Vlčkovou, nar. 10.2.1988, ji nezjištěným způsobem strčil do těla a tím ji narazil na tam stojící automobil, dále ji uchopil oběma rukama za krk, tiskl jí po přechodnou dobu hrdlo, nejméně dvakrát ji udeřil rukou do obličeje, což doprovázel slovními urážkami, bolestivě jí manipuloval s pravou rukou a činil tak s úmyslem přimět ji tím k vydání jí držných klíčů od jejího automobilu značky Jeep registračky značky 2AN 11 87 užívaného v té době poškozenou, fyzicky překonal její sevření klíčů, ty jí vzal a z vozidla bez vážného důvodu k takovému jednání vyzvedl z auta syna Vojtěcha připraveného odcestovat s poškozenou, a takovým jednáním jí způsobil drobné krvácivé odřenyiny na dolním rtu a na hřbetu pravé ruky, v přesněji nezjištěné době během podzimu roku 2015 za přesněji nezjištěných místních a časových okolností nainstaloval do telefonu používaného výhradně poškozenou Janou Vlčkovou, nar. 10.2.1988, aplikaci zaznamenávající obsah vedených telefonátů jmenovanou, tuto aplikaci bez souhlasu poškozené aktivoval s úmyslem využít takto získaných poznatků ve svůj prospěch jak v rámci trestního řízení vedeného proti němu, v němž je Jana Vlčková svědkem, tak i v řízení o případně vyvolané změně úpravy poměrů k jejich nezletilým dětem, záznam následně převedl do osobního počítače značky Hewlett Packard, model Omni užívaného poškozenou, odkud jej pak ve dnech 28.12. a 29.12.2015 distančně provedenou operací získal do své dispozice a poté, co se s obsahem telefonátů seznámil a zjistil, že je zaznamenán rozhovor poškozené s policistou Adamem Kuncem obsahující mimo jiné výzvu vůči Janě Vlčkové k podání vysvětlení a také zmínku o pravděpodobném odložení oznámení Petra Vlčka o jednání Jany Vlčkové, převedl záznam zmíněného telefonátu na CD nosič, který předložil

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Holická Chabellahová.

dne 9.2.2016 Krajskému státnímu zastupitelství v Praze s podnětem k výkonu dohledu nad postupem Okresního státního zastupitelství Praha-východ vykonávajícího dozor jednak nad přípravným řízením, v jehož rámci je trestně stíhán, a jednak nad řízením, jímž bylo prověřováno jím podané oznámení na jednání poškozené Jany Vlčkové, a doplnil to poukazem na nepatřičný vliv poškozené na postup policejního orgánu jakož i nepravdivým písemným vyjádřením, že záznam mu vydala sama poškozená, což činil v domnění, že tím poškodí jmenovaného příslušníka Policie ČR v zaměstnání a Janu Vlčkovou v řízení vedeném o trestním oznámení podaném obviněným, dne 4.2.2016 v době kolem 09:00 hodin v domě č.p. 296 v Komenského ulici v Odolena Vodě s úmyslem vyvolat tím trestní stíhání poškozené Jany Vlčkové vzal bez jejího vědomí jí užívaný telefon značky Samsung, na něm vyhotovil krátkou textovou zprávu obsahující hrozbu oznámením sexuálního obtěžování jejich dětí, pokud nevezme zpět návrh na rozhodnutí o svěřením dětí do střídavé péče, a tuto zprávu odeslal na jím užívanou telefonní linku, čímž vědomě předstíral nepravdivou skutečnost, že mu takovou zprávu poslala Jana Vlčková sama, po přijetí této zprávy na jeho telefon vyfotil displej telefonu s textem předmětné zprávy a následně dne 30.3.2016 oznámil na místním oddělení Policie ČR v Bartolomějské ulici v Praze 1, že je Janou Vlčkovou hrozbou jiné těžké újmy nucen, aby něco konal, tedy vydírán, ač si byl vědom nepravdivosti takového tvrzení, a přitom policejnímu orgánu předložil obsah zmíněné textové zprávy.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství Praha – východ podal dne 25. 1. 2017 u zdejšího soudu obžalobu pod sp. zn. Zt 245/2016, která viní obžalovaného Petra Vlčka spácháním přečinu nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, zločinu loupeže dle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, jednak přečinu porušování tajemství dopravovaných zpráv dle § 182 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, jednak neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací dle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu krivého obvinění dle § 345 odst. 2 trestního zákoníku, kterých se měl dopustit způsobem popsáním ve výrokové části tohoto usnesení.
2. O námitce obžalovaného o podjatosti senátu rozhoduje Okresní soud Praha východ již podruhé, neboť usnesení označeného soudu z 21.2.2019, č.j. 1T11/2017 bylo zrušeno rozhodnutím Krajského soudu v Praze z 10.4.2019, č.j. 12To100/2019 s tím, že soudu I. stupně je uloženo, aby o věci znova jednal a rozhodl. Krajský soud vytýká soudu I. stupně, že „ve spisovém materiálu absentuje protokol o hlasování o rozhodnutí soudu o námitce obžalovaného při hlavním líčení a poukazuje na ustanovení § 55 odst. 1 tr.ř. podle nějž, pokud nestanoví zákon jinak, se o každém úkonu trestního řízení sepíše protokol, a to zpravidla při úkonu nebo bezprostředně po něm. Problematika protokolu o hlasování je pak samostatně upravena v § 58 tr. řádu, a to způsobem, který fakticky nepřipouští žádné výjimky, když z logiky věci vyplývá, že pokud nebyl protokol sepsán, pak nemůže mít rozhodnutí senátu o námitce podjatosti zákonem předpokládanou relevanci, resp. nutně by muselo vzbuzovat významné pochybnosti o tom, zda senát při poradě a hlasování postupoval zcela konformně. Na tomto místě je třeba upozornit i na publikované usnesení Městského soudu v Praze 7 To 154/96, v jehož právní větě je výslovně uvedeno, že: „je-li ve věci příslušný konat řízení senát a je potřeba vydat některé senátní rozhodnutí, může soud (senát) rozhodnutí učinit pouze v zákonem stanovené formě jednání soudu, kterou je hlavní líčení, veřejné a neveřejné zasedání.“ Stejně tak nezbyvá než uvést, že v případě rozhodování o námitce podjatosti ve smyslu § 31 odst. 1 tr. řádu o vyloučení soudce nebo přísedícího, pokud rozhodují v senátě, rozhodne tento senát, a již jen proto na uvedený případ ani není možno vztahovat právní úpravu v § 58 odst. 5 tr. řádu. Stížnostnímu soudu proto nezbylo než uzavřít, že se jedná o takové procesní pochybení, v důsledku něhož nelze předmětné rozhodnutí považovat za Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Holická Chabellahová.

zákonně, na tomto základě pak sám stížnostní soud nemohl nikterak rozhodnout, a proto nejen usnesení zrušil podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu, ale současně i prvému soudu uložil, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

3. Dne 21. 2. 2019 obžalovaný Petr Vlček namítal správnost složení senátu s tím, že je v rozporu s rozvrhem práce, námitku podjatosti členů senátu ničím nespécifikoval.
4. Jednotliví členové senátu se vyjádřili jednoznačně tak, že nikdo z nich nemá poměr k projednávané věci nebo k osobám jichž se úkon přímo týká, k jejich obhájcům, zákonným zástupcům a zmocněncům nebo pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení. Pokud jde o zařazení jednotlivých přisedících do senátu 1T platí, že přisedící byli zařazováni kolečkem dle jejich časových možností. V senátě 1 T byly v lednu 2017 4 senátní věci, ke kterým byly volány přisedící a to pro věc sp. zn. 1 T 3/2017 (p. Čelikovská, dne 16. 1. 2017, vzhledem k tomu, že připadalo v úvahu ukládání souhrnného trestu vzhledem k uloženému rozsudku v jiné trestní věci, který byl uložen v senátě, (tedy přišla na řadu paní Drahotová, p. Myslivečková, jelikož paní Čelikovská nemohla, znala obžalovaného) a pro sp. zn. 1 T 11/2017 (paní Čelikovská, p. Myslivečková, když paní Rollerová nemohla z pracovních důvodů. Proto byla nahrazena zástupem paní Myslivečkovou), pro sp. zn. 1 T 24/2017 (p. Myslivečková, p. Drahotová). (viz zpráva místopředsedkyně JUDr. et Mgr. Lenka Mrázková, Ph.D. pro Krajský soud v Praze z 4.4.2019).
5. Podle § 30 odst. 1 trestního řádu je z vykonávání úkonů trestního řízení vyloučen soudce nebo přisedící, státní zástupce, policejní orgán nebo osoba v něm služebně činná, u něhož lze mít pochybnosti, že pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo týká, k jejich obhájcům, zákonným zástupcům a zmocněncům, nebo pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení, nemůže nestranně rozhodovat. Úkony, které byly učiněny vyloučenými osobami, nemohou být podkladem pro rozhodnutí v trestním řízení.
6. Ze shora uvedeného vyplývá, že žádný člen senátu nesplňuje podmínky proto, aby byl vyloučen z projednávání této trestní věci.
7. Závěrem je třeba poukázat na usnesení Okresního soudu Praha – východ z 12. 2. 2018 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze z 26. 3. 2018, č.j. 15To 20/2018 – 633, kterým bylo rozhodnuto, že JUDr. Dana Haňková není vyloučena z projednávání trestní věci obžalovaného Petra Vlčka.
8. Byť vznášení námítky podjatosti vůči osobě soudců je nezpochybnitelným právem obžalovaného, v této konkrétní věci ho lze označit za obstrukční.

Poučení :

Proti tomuto usnesení **lze** podat stížnost do **3 (tří)** dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Praze cestou soudu podepsaného.

Praha 18. dubna 2019

JUDr. Dana Haňková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Holická Chabellahová.