

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlou Peltrámovou ve věci

- žalobců: a) **Helena Vondráčková**, narozená 24. 6. 1947
bytem Sportovní 122, 252 03 Řitka
- b) **Martin Michal**, narozený 1. 4. 1959
bytem Sportovní 122, 252 03 Řitka
- d) **Agentura MM Praha, s.r.o.**, IČO 27145123
sídlem Sportovní 122, 252 03 Řitka
- všichni zastoupeni advokátkou Mgr. Janou Gavlasovou,
sídlem Západní 449, 253 01 Chýně
- e) **Mgr. Jana Gavlasová**, narozená 6. 12. 1970
bytem Západní 449, 253 01 Chýně

proti

- žalovanému: **Jan Šinágl**, narozený 9. 12. 1952
bytem Bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák

o ochranu osobnosti

takto:

- I. Výše nákladů, které je žalobkyně a) na základě usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 26. 7. 2019, č.j. 36 C 85/2011-909, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 9. 2019, č.j. 3 Co 90/2019-931, povinna zaplatit žalovanému do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, činí částku 45 254 Kč.
- II. Výše nákladů, které je žalobce b) na základě usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 26. 7. 2019, č.j. 36 C 85/2011-909, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 9. 2019, č.j. 3 Co 90/2019-931, povinen zaplatit žalovanému do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, činí částku 45 254 Kč.
- III. Výše nákladů, které je žalobkyně d) na základě usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 26. 7. 2019, č.j. 36 C 85/2011-909, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 9. 2019, č.j. 3 Co 90/2019-931, povinna zaplatit žalovanému do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, činí částku 45 254 Kč.
- IV. Výše nákladů, které je žalobkyně e) na základě usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 26. 7. 2019, č.j. 36 C 85/2011-909, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 9. 2019, č.j. 3 Co 90/2019-931, povinna zaplatit žalovanému do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, činí částku 45 254 Kč.

Odůvodnění:

Žalobci se návrhem ze dne 29. 3. 2011 domáhali u zdejšího soudu ochrany osobnosti. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 26. července 2019, č.j. 36 C 85/2011 – 909 bylo ve věci rozhodnuto tak, že podání doručené soudu dne 29. 3. 2011 se odmítá (výrok I) a že žalobci jsou povinni zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku ve výši, která bude určena

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Kyselová

samostatným usnesením, do tří dnů od právní moci samostatného usnesení (výrok II). Proti tomuto usnesení Krajského soudu v Praze podali žalobci dne 14. 8. 2019 odvolání. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 30. září 2019, čj. 3 Co 90/2019 – 931 rozhodl Vrchní soud o uvedeném odvolání tak, že usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje a žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto odvolacího řízení.

Dle § 146 odst. 3 o.s.ř. odmítne-li soud žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení, je žalobce (navrhovatel) povinen nahradit ostatním účastníkům jejich náklady.

Navrhovatel, původce vadné žaloby, je povinen nahradit náklady řízení ostatním účastníkům řízení. Jde o preventivně výchovné působení civilního procesu ve smyslu § 1 o.s.ř., aby účastníci řízení byli motivováni obracet se na soud pouze tehdy, pokud to skutečně potřebují pro ochranu svých práv a právem chráněných zájmů a činili tak v souladu s právem, zejména § 42 odst. 4 o.s.ř. a § 79 odst. 1 o.s.ř.

Podáním ze dne 31. 7. 2019 žalovaný soud sdělil, že žádá pouze o náhradu nákladů řízení svého právního zástupce, které jsou již vyčísleny ve spisu.

Na základě výše uvedeného soud žalovanému přiznal dle § 146 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s § 151 odst. 1 o.s.ř. náklady řízení ve výši 45 254 Kč, a tyto představují náklady za právní zastoupení, které sestává z odměny za zastupování advokátem ve výši 34 100 Kč dle § 7 bod 5, § 9 odst. 4 písm.) a) vyhl. č. 177/1996 Sb. 11 právních úkonů – příprava a převzetí, vyjádření ze dne 18. 9. 2011, účast na jednání dne 21. 5. 2012, 1. 10. 2012, 10. 12. 2012, 18. 2. 2013, 8. 4. 2013, 15. 4. 2013, vyjádření ze dne 14. 10. 2013, účast na jednání dne 17. 2. 2015, 30. 4. 2015, 15. 2. 2016 a 11. 3. 2016 (1 právní úkon po 3 100 Kč), dále paušální náhrady hotových výdajů advokáta v celkové výši 3 300 Kč za 11 právních úkonů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění vyhl. č. 120/2014 Sb. Dohromady tedy částka 37 400 Kč, zvýšená o částku 7 854 Kč, odpovídající 21% dani z přidané hodnoty dle § 137 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s § 151 odst. 2 o.s.ř., neboť advokát prokázal, že je plátcem DPH. V souladu s § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř. pak soud stanovil lhůtu k plnění v trvání tří dnů od právní moci rozsudku. Na základě podání žalovaného ze dne 31. 7. 2019 soud v rámci nákladů řízení nepřiznal advokátem vyčíslené cestovné, jelikož nemůže jít o náklad řízení právního zástupce žalovaného, kdy tyto vyčíslené cesty vykonal žalovaný, nikoli jeho právní zástupce, který má sídlo AK v Praze.

Na základě výše uvedeného rozhodl soud tak, jak je ve výrocích I. až IV. uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze, se sídlem náměstí Kinských 5, 150 75 Praha 5, Česká republika.

Nesplní-li povinný dobrovolně svoji povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo návrh na nařízení exekuce.

Praha 15. listopadu 2019

Mgr. Pavla Peltrámová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Kyselová