

# MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor dohledu a kárné agendy

VÁŠ DOPIS č.j.:  
ZE DNE:  
NAŠE č.j.: MSP-703/2018-OED-SEU/24

VYŘIZUJE: JUDr. Martina Lustigová  
TEL.: +420 221997330  
FAX: +420 221997557  
E-MAIL: ood@msp.justice.cz

Vážený pan  
Jan Šinágl  
- datová schránka -



Praha 16.4.2019  
Přílohy: bez příloh

Vážený pane Šinágle,

Ministerstvo spravedlnosti, Odbor exekučního dohledu (nyní Odbor dohledu a kárné agendy) ve dnech 20. 12. 2018, 19. 2. 2019 a 12. 3. 2019 **obdrželo Vaše podněty**, v nichž uvádíte výhrady k postupu soudního exekutora Mgr. Jana Beneše, Exekutorský úřad Praha-západ, v exekučním řízení vedeném pod **sp. zn. 191 EX 2164/17**.

Na základě **Vašeho podnětu Ministerstvo spravedlnosti zahájilo** v souladu s § 7 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „exekuční řád“), výkon státního dohledu nad postupem jmenovaného soudního exekutora.

Tímto si Vás dovoluujeme **vyrozumět o výsledku výkonu státního dohledu**.

Na základě podnětu k výkonu státního dohledu bylo zjištěno, že pověřením Okresního soudu v Berouně č.j. 4 EXE 4/2017-15 ze dne 27. 4. 2017 byl soudní exekutor pověřen vedením exekuce proti Vám jako povinnému pro nepeněžitě plnění oprávněných 1. Mgr. Jany Gavlasové, 2. Bc. Petry Kubíkové, 3. Martina Michala, 4. Heleny Vondráčkové, oprávnění 2., 3., 4. právně zastoupení Mgr. Janou Gavlasovou, advokátkou, dle exekučního titulu – usnesení Krajského soudu v Praze, č.j. 21 Co 218/2016-94 ze dne 27. 1. 2017.

Uvedeným exekučním titulem Vám byla uložena povinnost a) zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že mezi oprávněnou 1 a oprávněným 3 probíhala či probíhá milostná či sexuální korespondence a zdržet se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či obsahem, b) zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že oprávněný 3 vedl milostnou či sexuální korespondenci s více ženami a jednou z těchto žen je také oprávněná 2 a zdržet se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či obsahem, c) zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že oprávněný 3 je otcem nezletilého dítěte oprávněné 1 a zdržet

se jakýchkoli zásahů do soukromého a rodinného života oprávněné 1 zveřejňováním tvrzení či spekulací o soukromém životě a rodiny oprávněné 1, d) zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že oprávněný 3 podvádí oprávněnou 4 s jinými ženami a tvrzení a spekulací o jejich totožnosti.

Výzva ke splnění vymáhané povinnosti a vyrozumění o zahájení exekučního řízení Vám byly doručeny dne 9. 5. 2017. Od počátku jste tedy věděl o tom, že je proti Vám vedeno exekuční řízení a jaká povinnost je vymáhána v předmětném exekučním řízení.

Dle ust. § 351 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“), ukládá-li vykonávané rozhodnutí jinou povinnost, uloží soud za porušení této povinnosti povinnému pokutu až do výše 100 000,- Kč. První pokutu ukládá exekutor sám z vlastní iniciativy poté, co byl pověřen provedením exekuce, není povinen vyčkat uplynutí lhůty k dobrovolnému splnění dle ust. § 46 odst. 6 exekučního řádu. Druhou a každou další pokutu ukládá exekutor na návrh oprávněného. Revize pokut takto uložených v exekučním příkazu se můžete domáhat podáním návrhu na částečné zastavení exekuce ve lhůtě dle § 55 odst. 1 exekučního řádu.

Z obsahu exekučního spisu je zřejmé, že jste využil příslušného procesního prostředku a podáním doručeným soudnímu exekutorovi dne 10. 5. 2017 jste navrhl zastavení exekuce. Usnesením Okresního soudu v Berouně č.j. 4 EXE 4/2017-43 ze dne 23. 8. 2017 bylo rozhodnuto tak, že exekuce k vymožení pokuty uložené exekučním příkazem č.j. 191 Ex 2164/17-50 ze dne 2. 5. 2017 se zastavuje co do částky 90.000,- Kč, k vymožení pokuty uložené exekučním příkazem č.j.191 Ex 2164/17- 96 ze dne 19. 5. 2017 se zastavuje co do částky 80.000,- Kč, k vymožení pokuty uložené exekučním příkazem č.j. 191 Ex 2164/17-124 ze dne 9. 6. 2017 se zastavuje co do částky 80.000,- Kč, k vymožení pokuty uložené exekučním příkazem č.j. 191 EX 2164/17-140 ze dne 22. 6. 2017 se zastavuje co do částky 50.000,- Kč. Usnesením Krajského soudu v Praze č.j. 28 Co 358/2017-79 ze dne 27. 9. 2017 bylo usnesení soudu I. stupně zrušeno a věc vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Usnesením Okresního soudu v Berouně ze dne 21. 6. 2018 č.j. 4 EXE 4/2017-190 byla exekuce následně zastavena. Krajský soud v Praze rozhodl o Vašem odvolání i o odvolání oprávněných usnesením ze dne 16. 8. 2018 č.j. 28 Co 222/2018-257 ve výroku I. tak, že **usnesení soudu prvního stupně se ve vztahu mezi oprávněnými a), c) a d) a Vámi mění tak, že se Váš návrh ze dne 9. 5. 2017 na zastavení exekuce zamítá**, a dále se mění tak, že je oprávněná b) povinna Vám nahradit na nákladech řízení před soudem prvního stupně 6.353,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám Vašeho zástupce, ve výroku II. tak, že se **usnesení soudu prvního stupně ve výroku I. ve vztahu mezi oprávněnou b) a Vámi potvrzuje** a ve výroku III. tak, že oprávněná b) je povinna Vám nahradit na nákladech odvolacího řízení 3.449,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám Vašeho zástupce. Na základě této rekapitulace postupu soudů při rozhodování o Vámi podaném návrhu na zastavení exekuce je zřejmé, že oprávněnost Vašeho návrhu na zastavení exekuce může s konečnou platností posoudit pouze soud na základě provedení dokazování.

Dále bylo k obsahu Vašich výhrad zjištěno, že dne 27. 11. 2018 byla v místě Vašeho bydliště provedena mobiliární exekuce ve Vaší nepřítomnosti. Takový postup umožňuje § 325a o.s.ř., podle nějž vyžaduje-li to účel výkonu rozhodnutí, je ten, kdo provádí výkon, oprávněn učinit osobní prohlídku povinného a prohlídku bytu (sídla) a jiných místností povinného, jakož i jeho skříní nebo jiných schránek v nich umístěných, kde má povinný svůj majetek; **za tím účelem je oprávněn zjednat si do bytu nebo do jiné místnosti povinného přístup**, popřípadě uzavřené skříně nebo jiné schránky otevřít.

K Vašim dalším námitkám ohledně mobiliární exekuce se soudní exekutor vyjádřil tak, že žádná ze zabavených věcí nechybí, nebyla nikde „zapomenuta“ ani nebyla nikde bez dohledu.

K Vašim námitkám týkajícím se postupu při návštěvě exekutorského úřadu dne 28. 11. 2018 soudní exekutor uvedl: *„dne 28.11.2018 se do úřadu soudního exekutora dostavil povinný (bez předchozího ohlášení) a požadoval vrácení movitých věcí. Povinnému byl sdělen další procesní postup a rovněž mu bylo vysvětleno, že vrácení movitých věcí bez doložení zákonem požadovaných náležitostí není možné. Povinný následně odmítl převzít protokol o provedeném soupisu movitých věcí a rovněž odmítl podepsat doručenky o převzetí exekučních písemností. Z tohoto důvodu byl vyzván, aby opustil prostory exekutorského úřadu. Vzhledem k tomu, že povinný ani opakovaným žádostem soudního exekutora nevyhověl, byl z úřadu vyveden. O průběhu tohoto úkonu byl soudním exekutorem sepsán protokol z jednání, který je součástí exekučního spisu. Soudní exekutor se důrazně ohrazuje proti tvrzení povinného o tom, že byl hrubě slovně napadnut a fyzickým násilím přinucen opustit úřad. Toto tvrzení se nezakládá na pravdě, povinný byl vyveden bez jakéhokoliv fyzického ataku, poté, co několikrát opakoval, že prostory úřadu neopustí a svým jednáním tak narušoval a zdržoval další chod exekutorského úřadu.“* Je tedy zřejmé, že Vaše tvrzení o průběhu této návštěvy jsou protikladná. Náš úřad je v případě protichůdných tvrzení účastníků řízení, osob dotčených exekuční činností a zaměstnanců exekutorského úřadu omezen na důkazní prostředky dle § 7 odst. 3 a 4 exekučního řádu. Z Vašeho podání plyne, že jste podal trestní oznámení; je proto namístě vyčkat výsledků šetření orgánů činných v trestním řízení.

Dražební vyhláškou č.j. 191 EX 2164/17-268 ze dne 30. 1. 2019 byla na den 12. 3. 2019 nařízena dražba sepsaných movitých věcí. Soudní exekutor Vás v dražební vyhlášce poučil, že *„Jsou-li do dražby zařazeny počítače, elektronické diáře, mobilní telefony a obdobná technika vybavená paměťovými nosiči, je před provedením dražby proveden výmaz dat na paměťových nosičích. Soudní exekutor umožní povinnému nebo jím zmocněné osobě provést zálohu dat, a to nejpozději do 2 pracovních dnů přede dnem konání dražby.“* Dne 15. 2. 2019 jste se dostavil do sídla úřadu soudního exekutora a provedl zálohu dat uložených na sepsaných movitých věcech. Soudní exekutor ve vyjádření vysvětlil, že s ohledem na termín konání dražby a na provedení zálohy z Vaší strany bylo dne 1. 3. 2019 provedeno objednaným zhotovitelem Zkusto s.r.o., smazání dat z dražených movitých věcí. Fakturu za provedenou službu na částku 5.808,- Kč obdržel dne 7. 3. 2019. Dále soudní exekutor uvedl, že dne 6. 3. 2019 jste se dostavil do sídla úřadu soudního exekutora a požádal

o vyčíslení výše vymáhaného plnění v předmětné exekuci. Vyčíslení Vám bylo sděleno s tím, že jste byl upozorněn na to, že se nejedná o konečnou výši dluhu s ohledem na to, že exekuce je vedena primárně k vymožení nepeněžité povinnosti a že dojde ještě k vyčíslení nákladů spojených s provedením výmazu dat z movitých věcí. Dne 6. 3. 2019 obdržel soudní exekutor částku ve výši 790.000,- Kč z účtu paní Jolany Tefrové. Ve vyjádření ze dne 8. 4. 2019 soudní exekutor uvedl, že ke dni dražby movitých věcí, tj. k datu 12. 3. 2019, výše neuhrazených nákladů exekuce činila 5 697,76 Kč. Vzhledem k tomu, že tato částka nebyla před dražbou uhrazena, přistoupil k dražbě movitých věcí.

S ohledem na obsah Vašich podnětů a na výše uvedené uzavíráme, že okolnosti případu neumožňují s dostatečnou mírou jistoty uzavřít, že se exekutor v dosavadním průběhu předmětného exekučního řízení dopustil pochybení.

S pozdravem

**Mgr. Jan Převrátíl**  
**ředitel odboru dohledu a kárné agendy**