9 P 34/2013-1569

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Jaroslavem Novákem ve věci **nezl. Nely V i l h e l m o v é, nar. 22. 12. 2005,** zastoupeného opatrovníkem Městským úřadem v Rumburku, dítěte **Kláry Černé, nar. 4. 8. 1976,** bytem 155 00 Praha 5 - Stodůlky, Bronzová 2022/25, zastoupené JUDr. Marií Kostrůnkovou, advokátkou se sídlem 390 05 Tábor, Bělehradská 2759, a Františka Vilhelma, nar. 7. 1. 1983, bytem 407 77 Šluknov, 17. listopadu 870, zastoupeného JUDr. Janem Holubem, LL.M. advokátem se sídlem 272 01 Kladno, Kleinerova 24, **o návrhu matky na změnu výchovy nezletilé, t a k t o :**

I. Návrh matky na změnu výchovy nezl. Nely s e z a m í t á.

II. Na náhradu nákladů řízení n e m á žádný z účastníků právo.

O d ů v o d n ě n í :

12. září 2012

Matka podala dne 17. 3. 2014 u soudu návrh na změnu výchovy nezl Nely s tím, aby byla svěřena do péče matky a otci stanoveno výživné ve výši, kterou stanoví soud.

Rozsudkem Městského soudu v Praze byla nezl. Nela svěřena do péče otce a matce stanoveno výživné. V Kladně potvrzeno odvolacím soudem v Praze

Právní zástupce matky navrhl, aby návrhu matky bylo vyhověno, neboť zpráva Městského úřadu v Rumburku se nezakládá na pravdě a mimo to otec neumožnil matce styk s nezl. Nelou o Vánocích 2014. Jsou proto dány důvody pro změnu výchovy nezletilé Nely, a mimo to dne 14.3.2015 otec nepředal nezl. Nelu matce v rámci úpravy styku.

SO 2014

Právní zástupce otce navrhl, aby návrh matky na změnu výchovy nezl. Nely byl zamítnut, neboť nejsou žádné důvody pro změnu výchovy nezl. Nely.

Opatrovník nezl. Nely navrhl, aby návrh matky na změnu výchovy nezl. Nely byl zamítnut.

Podle § 923 odst. 1 občanského zákoníku změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

Ze zprávy Městské úřadu v Rumburku, jako opatrovníka nezl. Nely, vyplývá, že nezl. Nela si přeje zůstat v péči otce s tím, aby ji matka navštěvovala v místě jejího bydliště, kde se cítí v bezpečí. Cestu do Prahy rezolutně odmítla. Nezl. Nela má obavy, že by jí matka mohla opět předat někomu do cizí péče., tak jak se jí to stalo v měsíci březnu 2014.

Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že návrh matky na změnu výchovy nezl. Nely není důvodný. Z ustanovení § 923 odst. 1. Občanského zákoníku jednoznačně vyplývá, že nenastala taková zmměna poměrů, aby nezl. Nela mohla být svěřena do péče matky. Sama nezl. Nela si přeje zůstat v péči otce a s matkou se vídat jen v místě bydliště nezl. Nely a otce. Nezl. Nela odmítá jezdit za matkou do Prahy. V daném případě tak soud nemohl vyhovět návrhu matky na změnu výchovy nezl. Nely. Opatrovník nezl. Nely navrhl, aby soud návrh matky na změnu výchovy nezl. Nely zamítl.

Za tohoto stavu soudu proto nezbylo, než návrh matky na změnu výchovy nezl. Nely zamítnout.

Soud proto rozhodl, jak je ve výroku I. tohoto rozsudku uvedeno.

Výrok o nákladech řízení vychází z ustanovení § 23 z. ř. s.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení, a to trojmo písemně u Krajského soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím podepsaného soudu.

V Děčíně dne 16. dubna 2015

Mgr. Jaroslav Novák v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Dražková