



Nt 208/2005

## Městské státní zastupitelství v Praze

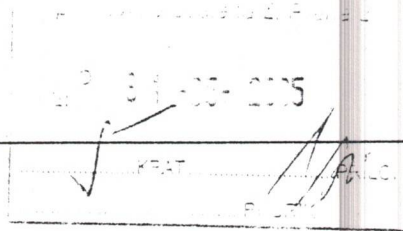
Nám. 14. října 9; tel.: +420 257 111 611, fax: +420 257 111 682

KV 111/93

V Praze dne 6.5.2005

Městskému soudu  
v Praze

sp.zn.: 42T 16/94



Věc: ods. Albert Žirovnický, nar. 22.5.1968 – trestní řízení,  
návrh na povolení obnovy řízení

Príl.: úřední záznam o podaném vysvětlení sepsaném se Sylvou Žirovnickou,  
další materiály PČR

Dne 22.9.1994 byla podána obžaloba státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze na Alberta Žirovnického, nar. 22.5.1968 a Martina Jiráska, nar. 13.9.1973. Trestná činnost odsouzeného Alberta Žirovnického byla kvalifikována jako trestný čin vraždy podle § 219 odst. 1,2 písm. f) tr. zákona. Bylo mu kladeno za vinu, že dne 17.3.1993 ve večerních hodinách v Praze 10, ul. 28. pluku 32 zasadil nožem několik bodných ran do krku majitelce bytu – svojí babičce Libuši Žirovnické, nar. 21.8.1924, která v důsledku přetěti krkavice s následným vykrvácením zemřela a poté z bytu odcizil dvě vkladní knížky s vklady 600.000,- Kč a 36.667,- Kč, sbírku zlatých mincí, dvoje zlaté a jedny stříbrné hodinky, zubařské zlato a další cennosti.

Odsouzený Martin Jirásek byl stíhán za tr. čin podílnictví podle § 251 odst. 1 písm. a) tr. zákona za to, že převzal od odsouzeného Žirovnického vkladní knížku, vybral z ní částku 50.000,- Kč, přičemž si sám ponechal částku 5.000,- Kč.

Ve věci po provedeném dokazování u hlavního líčení bylo vyhlášeno různými soudy několik rozhodnutí, přičemž pro tento návrh jsou významná pouze rozhodnutí týkající se ods. Alberta Žirovnického. Tato lze rakapitulovat takto:

Rozsudkem Městského soudu v Praze sp.zn.: 42T 16/94 byl ods. Žirovnický uznán v souladu s obžalobou trestným činem vraždy podle § 219

odst. 1,2 písm. f) tr. zákona a byl mu uložen trest v trvání 14 let se zařazením pro výkon tohoto trestu do věznice se zvýšenou ostrahou.

Na základě odvolání Alberta Žirovnického Vrchní soud v Praze dne 29.11.1995 uvedený rozsudek Městského soudu zrušil (v části týkající se odsouzeného Žirovnického) a vrátil věc soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Dalším rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 21.4.1997 byl odsouzený Žirovnický uznán vinným trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona a trestným činem nadřování podle § 166 odst. 1 tr. zákona. Byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání pěti let, pro jehož výkon byl odsouzený zařazen do věznice s ostrahou.

Vrchní soud v Praze v neveřejném zasedání dne 8.10.1997 tento rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Dne 3.2.1998 byl ods. Žirovnický opětovně uznán vinným trestnými činy krádeže podle § 247 odst. 1, odst. 3b) tr. zákona a nadřování podle § 166 odst. 1 tr. zákona a byl mu uložen stejný trest odnětí svobody.

Dne 22.7.1998 Vrchní soud v Praze ve věci rozhodl rozsudkem sp.zn.: 5To 39/98 tak, že zrušil výrok o trestu odsouzeného a uložil mu úhrnný trest odnětí svobody v trvání pěti let se zařazením do věznice s ostrahou.

Ve věci byla podána ministrem spravedlnosti v neprospěch odsouzeného stížnost pro porušení zákona a tato byla usnesením sp.zn.: 10Tz 12/99 dne 1.4.1999 Nejvyšším soudem ČR zamítnuta.

V této trestní věci byl podán odsouzeným Žirovnickým návrh na povolení obnovy řízení, a to dne 25.1.1999. Tento návrh byl Městským soudem v Praze zamítnut a stížnost odsouzeného byla rovněž zamítnuta Vrchním soudem v Praze sp.zn.: 5 To 136/99.

Ods. Albert Žirovnický po výkonu trestu odnětí svobody byl opětovně stíhán pro trestný čin vraždy kvalifikovaný podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. h) tr. zákona. Věc byla u Městského státního zastupitelství v Praze vedena pod sp.zn.: KZV 2473/2000. Odsouzenému Albertu Žirovnickému bylo kladeno za vinu, že v blíže neurčenou hodinu od 17:00 hod. dne 12.10.2001 do 01:00 hod. dne 13.10.2001 v Praze 3, Vinohradské ul. č. 111 v prodejně Q-Foto zatahl smyčku prádelní šňůry kolem krku poškozeného Milana Hosnedla, nar. 7.2.1958, ležícímu na posteli ve vestavěném zvýšeném patře, zatížil volný konec

šňůry, takže poškozenému zamezil dýchání a způsobil smrt v důsledku udušení, přičemž uvedeného jednání se dopustil v souvislosti se svědeckou výpovědí poškozeného ve své předchozí trestní věci, a proto, aby se mohl zmocnit peněz a věcí v prostorách prodejny a poté odtud odnesl tržbu ve výši 6.221,80 Kč, fotoaparáty, mobilní telefony a další zboží ze sortimentu prodejny v hodnotě 184.605,80 Kč ke škodě Q-Foto, spol. s r. o. a dále ke škodě Milana Hosnedla mobilní telefon, videorekordér AV recivier, fotoaparát a další fotografické pomůcky s příslušenstvím a hliníkový montážní kufřík v celkové hodnotě nejméně 57.900,- Kč.

Současně byla podávána obžaloba i na ods. Sylvu Žirovnickou pro trestný čin podílnictví podle § 251 odst. 1 písm. a) tr. zákona a Ladislava Žáka pro trestný čin nadřívání podle § 166 odst. 1 tr. zákona.

Městský soud v Praze rozsudkem sp.zn.: 48T 2/2002 uznal obžalovaného Žirovnického vinným v podstatě v souladu s obžalobou a odsoudil ho při uznání viny podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. h) tr. zákona k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 16 let se zařazením pro jeho výkon do věznice se zvýšenou ostrahou. Odsouzená Žirovnická a Ladislav Žák byli uznáni vinnými pomocí k trestnému činu loupeže podle § 10 odst. 1 písm. c) k § 234 odst. 1 tr. zákona. Odsouzené Žirovnické byl uložen trest odnětí svobody v trvání tří let se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou, Ladislav Žák byl odsouzen k souhrnnému trestu v trvání tří let a šesti měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.

Rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp.zn.: 7 To 89/02 byl rozsudek Městského soudu v Praze částečně zrušen, avšak pozměňující výrok se týkal pouze odsouzené Žirovnické a Ladislava Žáka. Odsouzená Žirovnická byla uznána vinnou trestným činem podílnictví podle § 251 odst. 1a) tr. zákona a Ladislav Žák byl obžaloby zproštěn.

Nejvyšší soud ČR usnesením sp.zn.: 7 Tdo 274/2003 odmítl podaná dovolání odsouzených Žirovnického a Žirovnické.

Odsouzená Žirovnická dne 17.2.2005 podala u policejního orgánu SKPV hl. m. Prahy vysvětlení, které je přílohou mého návrhu, kde uvádí podrobnosti týkající se trestné činnosti ods. Žirovnického v případě vraždy poškozené Libuše Žirovnické s tím, že tyto informace jí sdělil ods. Žirovnický v době, kdy s ním žila.

Z obsahu z protokolu o podaném vysvětlení je zřejmé, že vyslychaná s odsouzeným Žirovnickým žila až po více než šesti letech od spáchané vraždy s odsouzeným a jsou jí známy informace, které mohla získat pouze od pachatele trestné činnosti. V situaci, kdy ve výše uvedených rozhodnutích Městského

soudu v Praze i soudu vrchního je uvedeno, že v této trestní věci je řada nejasností a řada důkazů, které směřují k ods. Albertu Žirovnickému, avšak kruh důkazů není uzavřený, aby bylo možno uznat ods. Žirovnického vinným ze spáchání trestného činu vraždy, pak skutečnosti, které uvádí ods. Sylva Sarah Žirovnická, nar. 10.4.1970 jako bývalá manželka odsouzeného Žirovnického, jsou tak významné, že by spolu s dalšími důkazy mohly vést k jinému rozhodnutí ve věci.

Originál trestního spisu byl vyžadován od Městského soudu v Praze, avšak neúspěšně s tím, že spis se nachází u Ústavního soudu ČR. Navrhují, aby Městský soud v Praze v souladu s ustanovením § 278 odst. 1 tr. řádu povolil obnovu řízení trestní věci 42T 16/94. Vzhledem k tomu, že návrh je podáván v neprospěch obviněného, je třeba zkoumat možnost podání návrhu ve smyslu ustanovení § 279 tr. řádu s ohledem na dobu, která uplynula od spáchání skutku (17.3.1993) do současné doby. S ohledem na skutečnost že ustanovení § 279 písm. b) tr. řádu je třeba hodnotit v souvislosti s ustanovením § 67 tr. zákona, zejména s poukazem na odst. 3 písm. b) uvedeného ustanovení, činím tento návrh.

*Jaromíra Biolková*  
**JUDr. Jaromíra Biolková**  
státní zástupkyně  
Městského státního zastupitelství

