

Vážená paní  
Mgr. Jana STEJSKALOVÁ  
Předsedkyně okresního soudu pro Prahu východ  
Na Poříčí 1044/20  
112 97 Praha-Nové Město-Florenc

**č.j. 41 St 24/2019**

**Věc: Stížnost na porušování zákonných povinností při výkonu funkce soudce JUDr. Danou Haňkovou ve věci sp. zn. 30P515/2017, na způsobené průtahy v téže věci sp.zn. 30P515/2017, žádost o přidělení věci jinému soudci a návrh na kárné řízení**

Vážená předsedkyně soudu pro Prahu východ,

dne 23.8.2019 jsem Vám podal **stížnost na porušování zákonných povinností při výkonu funkce soudce JUDr. Danou Haňkovou ve věci sp. zn. 30P515/2017, na způsobené průtahy v téže věci sp.zn. 30P515/2017 a žádost o přidělení věci jinému soudci, kterou vedete pod sp. značkou 41 St 24/2019.** Tato stížnost dosud nebyla vyřízena a k této stížnosti doplňuji následující skutečnosti, které se v mezidobí staly:

Dnešního dne – 10.9.2019 mi byla posláno vyrozumění samosoudkyně JUDr. Dana Haňkové, odeslané dnes v 15:58:34, kde se uvádí, že se: **jednání** nařízené na den 11.09.2019 v 10:00 hodin u podepsaného soudu - jednací síň č. 3, 1. patro se **ODVOLÁVÁ**, s tím, že nový **termín zatím nestanoven.**

Vzhledem k tomu, že na toto opatrovnické jednání **o péči nezletilých čekám 13 měsíců a teď bylo odvoláno na neurčito**, jedná se dle mého opět o porušování zákonných povinností při výkonu funkce soudce.

Návrh jsem k soudu pro Prahu východ podal v srpnu 2018 a samosoudkyně JUDr. Dana Haňková až po urgencích nařídila jednání rozhodnutím z 6.12.2018 na den 25.2.2019. Na toto jednání 25.2.2019 ustanovila i opatrovníka OSPOD v č.j. 30 P 515/2017 – 1475.

Dne 25.2.2018 však o péči odmítla jednat s tím, že prý pozapomněla opatrovníka přizvat a neurčila žádný jiný termín.

Dne 25.4.2019 jsem podal stížnost na dlouhodobou nečinnost soudkyně Haňkové, kde jsem Vám jako předsedkyni OS Praha východ objasnil, že samosoudkyně stále nerozhodla od 18.8.2018 ani o **předběžném opatření podaném 18.8.2018 a ani stále nezačala jednat o péči.**

22.5.2019 jsem dostal od odpověď podepsanou místopředsedou OS Praha východ Mgr. Filipem Bartošem (41 St 15/2019), že sice bylo rozhodnuto na samé hranici přijatelnosti z hlediska průtahu v řízení, ale nicméně jste shledali stížnost na průtahy v řízení nedůvodnou.

28.5.2019 jsem odpovídal na Vaše zamítavé stanovisko k mé stížnosti, s tím, že jsem nebyl vůbec poučen jakým způsobem mám podat stížnost proti neúplnému vyřízení mé stížnosti.

Z neznámých důvodů se tak místopředseda soudu **vůbec nevěnoval hlavnímu bodu stížnosti** na JUDr. Danu Haňkovou, která se týkala (kromě průtahů ohledně vyřízení předběžného opatření, na které místopředseda soudu reagoval) hlavně faktu, že dne 6.12.2018 sice samosoudkyně nařídila jednání na 25.2.2019, jak zmiňujete ve Vaší zprávě, kde se měla řešit tato úprava styku, ale 25.2.2019 - i když jednání formálně proběhlo - **soudkyně BEZDŮVODNĚ o změně styku a**

**výchovy odmítla jednat, bez uvedení důvodu**, přestože určila k tomuto jednání opatrovníka již dne 6.12.2018, když ustanovila opatrovníka město Brandýs nad Labem pro toto jednání o styku.

Vaše vyřízení stížnosti jsem ve své odpovědi datované 28.5.2019 označil z tohoto důvodu jako **nepřezkoumatelné**, protože neobsahovalo odpověď ani vysvětlení zásadního faktu – **nejednání o úpravě péče dne 25.2.2019 (tedy ani po půl roce), kam jsem se dostavil i se svým zástupcem**. Žádal jsem Vás proto o důkladné vyřízení i této části mé stížnosti a **současně jsem podával návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu** dle ust. § 174a o.s.ř. s ohledem na skutečnost, že poslední jednání ve věci se konalo dne 25.2.2019 a v rozporu s usnesením, (které soudkyně vydala dne 6.12.2018), soudkyně BEZDŮVODNĚ odmítla na posledním jednání ve věci péče o nezletilé jednat. Žádal jsem opakovaně soud, aby ve věci určil lhůtu k provedení procesního úkonu, tedy k nařízení jednání ve věci, jelikož ze strany soudkyně ve věci dochází k neodůvodněným průtahům.

Na toto místopředseda soudu OS Praha východ Mgr. Filip Bartoš odpověděl 24.6.2019 s tím, že cituji:

*Ve své stížnosti nikterak nekonkretizujete, kterými rozhodnutími mělo dojít k porušení zákona (k nerespektování shora citovaného nálezu Ústavního soudu), nicméně v každém případě se jedná o námitku směřující vůči nesprávnosti procesního postupu soudu nebo jeho rozhodnutí. Jak jste byl již mnohokrát dříve poučen, je nepřípustné orgánem státní správy soudu posuzovat stížnost proti postupu soudu při výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti. Tyto námitky je třeba uplatnit v rámci opravných prostředků.*

Čili opět další Vaše **nepřezkoumatelné** rozhodnutí. Nikde, stejně jako ve Vaší předchozí zprávě, se **nevěnujete základnímu faktu a hlavnímu důvodu mé stížnosti - o důvodu nejednání soudkyně o péči na jednání, které proběhlo dne 25.2.2019.**

Nicméně samosoudkyně JUDr. Dana Haňková ani po tomto mém podání návrhu na určení lhůty ze dne 28.5.2019 v zákonné lhůtě jednání **nenarůstila**.

Až teprve odvolací soud v usnesení č. j. 104UL 7/2019 – 6 ze dne 27. června 2019 uvádí, že **procesní soud bezesporu pochybil, když řízení o styku s nezletilými nezahájil, nadřízený soud dospěl k závěru, že návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu – nařízení jednání ve věci styku s nezletilými je důvodný a rozhodl proto o povinnosti Okresního soudu Praha - východ jednání ve věci nařídit takto:**

- I. Okresnímu soudu Praha – východ se ukládá, aby nejpozději ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení nařídil jednání ve věci styku otce s nezletilým Jakubem, narozeným 16. 5. 2012 a Vojtěchem, narozeným 20. 3. 2014 Vlčkovými.
- II. Česká republika - Okresní soud Praha – východ - je povinna zaplatit navrhovateli na náhradu nákladů tohoto řízení částku 300 Kč do 3 od právní moci tohoto usnesení.

Až teprve poté JUDr. Dana Haňková nařídila dne 18.7.2019 jednání právě na 11.9.2019 v 10:00.

Dnes v 16:00 (tedy 18 hodin před plánovaným jednáním) samosoudkyně poslala vyrozumění, že zítřejší jednání se **ODVOLÁVÁ**, s tím, že nový **termín zatím nestanoven bez uvedení důvodu**.

**Vzhledem k tomu, že soudkyně není schopná po 13ti měsících od podání návrhu ani zahájit jednání, pod sp.zn 30P515/2017 (dříve vedené jako 30nc1006/2015) soustavně a svévolně porušuje zákonnou povinnost.**

Dalším excesem je fakt, že JUDr. Haňková dne 24. 8. 2018 pod č. j. 30 P 515/2017-1292, zamítla návrh otce na předběžné opatření ale odvolací soud toto zamítnutí zrušil pod č. j. 101 Co 306/2018 – 1417 dne **17.10.2018** a rozhodl, že :

Usnesení soudu prvního stupně se ve výroku I. mění tak, že návrh otce ze dne 19. 8. 2018 na nařízení předběžného opatření o **změně úpravy styku otce s nezletilými na každý víkend se nezamítá.**

Samosoudkyně JUDr. Haňková se však **neřídila ani tentokrát rozhodnutím nadřízeného soudu** a usnesením ze dne 3.5.2019 (ano, po 7mi měsících od rozhodnutí KS o předběžném opatření!) pod č.j. 30 P 515/2017-1696 opět tento návrh zamítla v rozporu s rozhodnutím krajského soudu. Proti tomuto rozhodnutí jsem podal **odvolání dne 16.5.2019**, avšak JUDr. Haňková toto odvolání **nepostoupila na krajský soud**. Stejně jako na Krajský soud nepostoupila tato soudkyně odvolání ze dní :

**12.4.2019** (odvolání proti rozhodnutí 30P515/2017-1623)

**29.4.2019** (odvolání proti rozhodnutí č.j.30 P 515/2017- 1660)

**26.7.2019** (odvolání proti rozhodnutí 30 P 515/2017-1835)

**S ohledem na výše uvedené skutečnosti podávám současně návrh na zahájení kárného řízení s JUDr. Haňkovou.**

Vzhledem k tomu, že JUDr. Dana Haňková konstantně a dlouhodobě porušuje co ji zákon ukládá , žádám laskavě Váš soud o zjednání nápravy a o přidělení jiného soudce, který bude nestranný, bude dodržovat zákony ČR, umožní oběma účastníkům sporu „rovnost zbraní“ a který bude dodržovat zákony ČR. **Zřejmě si nikdo neuvědomuje, že se zde jedná o nezletilé syny**. Průtahy, které dlouhodobě již **4 roky** JUDr. Haňková v způsobuje, NEVRATNĚ negativně ovlivňují jejich život i budoucnost.

Pokud nebude zjednána náprava, postoupím tuto stížnost okamžitému řešení Krajskému soudu a ministerstvu spravedlnosti, protože u tohoto soudu možná náprava není.

S pozdravem

Petr Vlček

Odesláno Datovou schránkou dne 10.9.2019