

VRCHNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V PRAZE

odbor trestního řízení

nám. Hrdinů 1300 140 65 Praha 4

tel.: 261 196 111 fax: 261 196 750

e-mail: podatelna@vsz.pha.justice.cz datová schránka: uzcaety

1 VZN 1849/2019-19

Praha 1. 10. 2019

Pan
Jan Šinágl
Sodales Solonis z. s.
Bratří Nejedlých 335
267 53 Žebrák

Pane Šinágle,

v návaznosti na vyrozumění Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 6. 9. 2019 sděluji, že poté, co Městské státní zastupitelství v Praze předložilo zdejšímu státnímu zastupitelství k dalšímu opatření potřebný spisový materiál, byl přezkoumán jeho postup při vyhodnocení Vašeho podání ze dne 30. 8. 2019, které jste označil jako „*Žádost o přezkoumání vyrozumění MSZ v Praze*“.

Šlo o vyrozumění ze dne 22. 8. 2019, ve kterém Vám posledně zmíněné státní zastupitelství sdělilo, že Vaše trestní oznámení na JUDr. Libora Grygárka, býv. náměstka vrchního státního zástupce v Praze, postoupilo na Městské státní zastupitelství v Brně. Máte za to, že Nejvyšší státní zastupitelství v Brně určilo jako místně příslušnou „*Prahu*“.

Vaše podání ze dne 30. 8. 2019 bylo podle obsahu posouzeno jako podnět k výkonu dohledu ve smyslu § 12d odst. 1 věta první zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním zastupitelství“) a § 1 odst. 1, odst. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „jednací řád“) nad postupem státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze při vyřízení Vašich předchozích podání ze dne 31. 7. a 2. 8. 2019, kterými jste se původně obrátil na nejvyššího státního zástupce JUDr. Pavla Zemana.

Jen pro Vaši informaci sděluji, že podle § 12c zákona o státním zastupitelství je dohled považován za výkon oprávnění stanovených tímto zákonem k zajištění řídicích a kontrolních vztahů mezi různými stupni státních zastupitelství a uvnitř jednotlivých státních zastupitelství při výkonu působnosti státního zastupitelství.

Podle § 12d odst. 1 zákona o státním zastupitelství je nejbližší vyšší státní zastupitelství oprávněno vykonávat dohled nad postupem nejbližší nižších státních zastupitelství ve svém obvodu při vyřizování věcí v jejich příslušnosti a dávat jim k jejich postupu písemné pokyny.

Postup nejbliže nižších státních zastupitelství může sjednocovat i pokyny vztahujícími se na více věcí určitého druhu.

Rozsah (vnějšího) dohledu je vymezen v § 1 odst. 1 jednacího řádu. Dohled je zaměřen na dodržování a aplikaci právních předpisů v působnosti státního zastupitelství a v činnosti státních zástupců, dodržování pokynů vyššího státního zastupitelství a vedoucích státních zástupců a na organizaci řízení práce, jakož i na plnění pokynů obecné povahy nejvyššího státního zástupce.

Výkon dohledu není samoúčelný, ale má vždy jen subsidiární povahu. Nemůže jím být nahrazen instanční postup, který je po přezkoumání rozhodnutí nižšího státního zastupitelství zákonem předepsán. V případě zásahu do konkrétní věci se tak může stát jen v mezích a způsobem, který zákon připouští (srov. i § 3 odst. 3 zákona o státním zastupitelství, podle něhož vyšší státní zastupitelství je oprávněno zasahovat do vyřizování věcí, ke kterým je podle zákona příslušné nižší státní zastupitelství, jen způsobem a v rozsahu tímto zákonem stanoveným).

Vrchní státní zastupitelství v Praze je ve vztahu k Městskému státnímu zastupitelství v Praze státním zastupitelstvím nejbliže vyšším, jak to má na mysli § 12d odst. 1 věta první zákona o státním zastupitelství. Městské státní zastupitelství v Praze podání vyřizovalo tzv. „v prvním stupni“. V předmětné věci tedy nebylo zjištěno formálních překážek bránících tomu, aby Vrchní státní zastupitelství přezkoumalo postup státní zástupkyně Mgr. Tání Dočekalové, která rozhodla o postoupení Vašich podání na Městské státní zastupitelství v Brně dne 22. 8. 2019.

Pokud pak jde o přezkoumání postupu státní zástupkyně, úvodem sděluji, že státní zástupce musí při posouzení každého podání uplatnit obecný princip, podle něhož se každé podání posuzuje podle obsahu tohoto podání bez ohledu na to, jak je podání označeno. Toto základní hledisko obsahuje trestní řád v § 59 odst. 1 věta první i zákon o státním zastupitelství v § 16a odst. 1 část věty před středníkem.

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že Vaše podání byla z Nejvyššího státního zastupitelství v Brně dne 7. 8. 2019 postoupena na Městské státní zastupitelství v Praze „zejména k vyhodnocení konkrétní místní příslušnosti“.

Místní příslušnost státního zastupitelství se u podání, která obsahují skutečnosti nasvědčující možnému podezření z trestné činnosti řídí ustanovením § 18 tr. řádu a věcná příslušnost vyplývá z ustanovení § 16 - § 17 tr. řádu. To znamená, že hlediska pro určení příslušnosti státního zástupce k výkonu dozoru jsou tak podle platné právní úpravy v zásadě shodná s hledisky pro určení příslušnosti soudu upravenými trestním řádem.

Pokud jde o příslušnost věcnou, lze učinit závěr, že předmětem podání je trestní oznámení, jehož posouzení a vyřízení je s ohledem na právní kvalifikaci Vámi uplatněnou příslušné ve smyslu § 16 tr. řádu okresní (obvodní) státní zastupitelství.

Podle ustanovení § 18 tr. řádu, kterým jsou dána základní hlediska pro určení místní příslušnosti, koná řízení soud, v jehož obvodu byl trestný čin spáchán. Avšak místní příslušnost lze podle citovaného ustanovení určovat, jen pokud lze místo činu zjistit. V případě, že místo činu zjistit nelze, nebo byl trestný čin spáchán v cizině, použije se pro stanovení místní příslušnosti některé ze subsidiárních hledisek vyplývající z § 18 odst. 2

tr. řádu věta před středníkem, tj. jde o určení podle místa, kde obviněný bydlí, pracuje nebo se zdržuje. Až pokud se ani tato místa nedají zjistit, nebo jsou mimo území České republiky, určí se místní příslušnost podle místa, kde čin vyšel najevo, tzn. takovým místem je místo, kde se poprvé některý z orgánu činných v trestním řízení dozvěděl o spáchání trestného činu.

Za situace, kdy není možné zjistit, odkud JUDr. Grygárek ze svého mobilního telefonu telefonoval, je nutné považovat za místo, kde čin Vámi popsán vyšel najevo, Nejvyšší státní zastupitelství v Brně, které sídlí v obvodu působnosti Městského státního zastupitelství v Brně.

Protože nebylo zjištěno v činnosti nižšího státního zastupitelství porušení zákonného postupu, rozhodl jsem o odložení Vašeho podnětu jako nedůvodného.

Jsem povinen Vás poučit, v souladu s ustanovením § 1 odst. 4 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státních zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, o tom, že Vašimi dalšími obsahově shodnými podněty se zdejší státní zastupitelství již nebude zabývat a o přijetí takového podnětu nebudete ani vyrozuměn.

S pozdravem

JUDr. Vlastimil Kraus v. r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Jaroslava Hirato