

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 26. března 2019 ve věci návrhu na soudní rehabilitaci **zemř. Pavla Wonky, narozeného 23. 1. 1953**, k návrhu Okresního soudu v Trutnově z 27. 2. 2019, č. j. 2 Nt 91/2019 – 19, na odnětí a přikázání věci, a rozhodl

takto:

Podle § 25 tr. řádu se věc Okresnímu soudu v Trutnově neodnímá .

Odůvodnění:

1. Okresnímu soudu v Trutnově byl dne 15. 1. 2019 podán „návrh na vyslovení soudní rehabilitace podle § 33 odst. 2 zákona č. 119/1990 Sb.“, ve kterém je uvedeno, že tento se týká zemř. Pavla Wonky, nar. 23. 1. 1953, bratra navrhovatele. Jak je uvedeno v návrhu, podaného zdejšího soudu, věc byla nejprve přidělena soudkyni Mgr. Veronice Tomanové. Ta se usnesením ze dne 24. 1. 2019, sp. zn. 2 Nt 91/2019, vyloučila z vykonávání úkonů tohoto trestního řízení. Věc byla následně k vyřízení přidělena soudkyni Mgr. Tereze Teršové. Ohledně osoby navrhovatele bylo u Okresního soudu v Trutnově vedeno pod sp. zn. 4 T 182/2017 trestní řízení, ve kterém navrhovatel Jiří Wonka již v rámci přípravného řízení vznášel námitky podjatosti vůči Okresnímu státnímu zastupitelství v Trutnově, vůči policejním orgánům v Trutnově i vůči Okresnímu soudu v Trutnově. Navrhovatel trval na tom, aby věc nebyla v Trutnově vůbec řešena. Je přesvědčen, že se jedná o další zločinecké spiknutí proti němu. Z vykonávání úkonů v tomto řízení se postupně vyloučili všichni soudci trestního úseku Okresního soudu v Trutnově. Věc byla předložena s návrhem na delegaci Krajskému soudu v Hradci Králové. Ten ji následně předložil Vrchnímu soudu s návrhem na odnětí a přikázání věci s tím, že navrhovatel má výhrady ke všem soudcům a soudům „východočeského“ kraje. Vrchní soud v Praze dospěl k závěru, že návrh Krajského soudu v Hradci Králové je důvodný. Rozhodnutím ze dne 21. 1. 2019, sp. zn. 5 Ntd 1/2019, věc Okresnímu soudu v Trutnově odňal a přikázal ji s ohledem na místo bydliště obviněného Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou. Vrchní soud ve věci shledal, že ve věci není možné vyloučit vznik důvodných pochybností o podjatosti, resp. nestrannosti soudců okresních soudů spadajících do působnosti Krajského soudu v Hradci Králové.
2. V návrhu je dále uvedeno, že i ve věci soudní rehabilitace lze předpokládat, že se všichni soudci trestního úseku Okresního soudu v Trutnově vyloučí z vykonávání úkonů v tomto řízení, obdobně jako ve věci sp. zn. 4 T 182/2017. S ohledem na postoj a námitky navrhovatele vůči všem okresním soudům spadajícím do působnosti Krajského soudu v Hradci Králové, i vzhledem k výhradám navrhovatele vůči tomuto soudu, proto soudkyně Mgr. Tereza Teršová navrhla, aby s ohledem na požadavek zabezpečení objektivitvy soudního řízení a spravedlivého rozhodnutí byla věc ve smyslu § 25 tr. řádu Okresnímu soudu v Trutnově odňata a přikázána jinému soudu téhož druhu a stupně, a to mimo působnost Krajského soudu v Hradci Králové.
3. Vrchní soud v Praze návrh přezkoumal v neveřejném zasedání a dospěl k závěru, že návrh není důvodný.
4. Podle § 25 tr. řádu je možno **z důležitých důvodů** věc příslušnému soudu odejmout a přikázat ji jinému soudu téhož druhu a stupně. Pojem „důležité důvody“ v textu trestního řádu blíže vyložen není, podle respektované judikatury se za ně považují takové skutečnosti, které mají zásadní vliv na řádné objasnění věci, její včasné projednání a nestranné posouzení (viz R 12/1972). Musí však jít o skutečnosti opravdu zásadního významu, neboť postup dle § 25 tr. řádu je z povahy věci možno aplikovat jen výjimečně.
5. Skutečnosti uváděné navrhovatelkou však podle názoru Vrchního soudu v Praze takové důležité důvody nepředstavují a návrh je zcela nepřezkoumatelný.
6. Okresnímu soudu v Trutnově byl doručen návrh na rehabilitaci zemř. Pavla Wonky, nar. 23. 1. 1953, podaný bratrem zemřelého Jiřím Wonkou. Již z této podstaty jde o návrh svým charakterem zcela odlišný od jiných trestních věcí, běžně u okresního soudu projednávaných. Tato věc tedy nesnese srovnání s procesním postupem v trestní věci obviněných Brigity Feixové a Jiřího Wonky, vedené pod sp. zn. 4 T

182/2017, na kterou okresní soud poukazuje. Z návrhu soudkyně okresního soudu nevyplývá nic konkrétního, z čeho by bylo možno dovést zákonem předpokládaný důležitý důvod pro odnětí projednání jeho zákonnému soudci (srov. čl. 38 odst. 1 LPS a další). Samotná skutečnost, že v jiné trestní věci se také soudci okresního soudu vyloučili, protože pan Jiří Wonka vnímá jakékoli postupy východočeské justice jako úkony činěné ve svůj neprospěch, nemůže postup podle § 25 tr. řádu nijak odůvodnit. Okresnímu soudu se připomíná, že i samotné pochybnosti o podjatosti, resp. nestrannosti soudců, vyřčené kýmkoli, navíc v takto širokém měřítku, musí být velmi pečlivě odůvodněny. Podle respektované judikatury (viz R 7/1984-I) by pro odnětí věci příslušnému soudu museli být vyloučeni všichni soudci příslušného soudu, což se nestalo. Vrchní soud v této souvislosti již v minulosti vícekrát zdůraznil, že nelze připustit, aby kterýkoli z obviněných, ale ani žádná z dalších procesních stran, zasahovali do zákonem stanovených pravidel určujících příslušnost soudu k projednání věci jen na podkladě subjektivní nespokojenosti s průběhem dosavadního řízení či obav z možnosti budoucího nepříznivého rozhodnutí příslušného soudu.

7. Proto bylo rozhodnuto, jak ve výroku usnesení shora uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Praha 26. března 2019

Předseda senátu:

Mgr. Viktor Mach v. r.