



90T/193 - 2016 - 9.11.2018

# ČESKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA

Czech Bar Association | Tschechische Rechtsanwaltskammer | Le Barreau Tchèque



CAK172005974LP

Pan  
Michal Sedlák, nar. 8.11.1983  
Věznice Plzeň – Bory  
306 35 Plzeň

Čj.: S-138/2017-003

V Praze dne: 17. 7. 2017

Vážený pane,

kontrolní rada České advokátní komory projednala na svém zasedání Vaši stížnost, kterou jste podal na advokátního koncipienta Mgr. Jozefa Trška se sídlem advokátní kanceláře Brno, Dřevořská 855/12. Stížnost byla České advokátní komoře doručena dne 9. 2. 2017.

Ve stížnosti uvádíte, že Vám byl dne 19. 4. 2016 Městským soudem v Brně ustanoven obhájce Mgr. Tomáš Vácha, kterého od přípravného řízení zastupoval Mgr. Josef Trško. Dne 29. 11. 2016 soud vynesl rozsudek do něž jste se chtěl na místě odvolat. Váš právní zástupce ale Vaše rozhodnutí o odvolání změnil na ponechání lhůty s tím, že odvolání podá písemně, a to ve stanovené lhůtě 8 dnů až po doručení rozsudku. Odvolání však podáno nebylo.

Advokátní koncipient Mgr. Jozef Trško ve vyjádření k Vaší stížnosti potvrdil, že v trestní věci vedené později u Městského soudu v Brně pod sp.zn. 90 T 90/2016 byl od přípravného řízení v osobním kontaktu s Vámi. Po vynesení rozsudku Vám poradil, abyste si ponechal lhůtu k podání odvolání. Následující den Vás navštívil ve Vazební věznici Brno. Souhlasil jste, aby nebylo podáno odvolání u skutku uvedeného pod bodem 1 obžaloby, u skutku pod bodem 2 obžaloby jste žádal, aby odvolání podáno bylo. Advokátní koncipient o všem informoval školitele Mgr. Váchu při následné poradě. Magistr Vácha mu sdělil, že řešení této věci přebírá, vhodnost podání odvolání po doručení rozsudku zvaží, dalšími úkony v této věci nebyl pověřen.

Po přešetření stížnosti dospěla kontrolní rada České advokátní komory k závěru, že Vaše stížnost není ve vztahu k advokátnímu koncipientovi Mgr. Jozefu Trškovi důvodná, jelikož neporušil žádnou povinnost advokáta, která by odůvodňovala zahájení kárného řízení, jak předpokládá ustanovení § 32 odst. 2 zákona o advokacii č. 85/1996 Sb.

Kontrolní rada České advokátní komory proto Vaši stížnost na advokátního koncipienta Mgr. Jozefa Trška jako nedůvodnou odložila, neboť nebylo zjištěno, že by nějakým závažným způsobem porušil ustanovení zákona o advokacii nebo pravidla profesionální etiky advokátů.

S pozdravem

JUDr. Jan Mikš  
předseda kontrolní rady ČAK

Česká advokátní komora  
kontrolní rada  
110 00 Praha 1, Národní tř. 16