

KRAJSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V OSTRAVĚ

Na Hradbách 21, 729 01 Ostrava

VÁŠ DOPIS čj.:
ZE DNE:
NAŠE čj.: 1 KZN 3143/2020

VYŘIZUJE: Mgr. Vápeníková
TEL.: 595 131 511
FAX: 596 118 544
E-MAIL: podatelna@ksz.ova.justice.cz
ID DS: 6kzabcw

Vážený pan
Ing. Marek Gába
Za Školou 2840/10
700 30 Ostrava

V Ostravě dne 15.7.2020

Vážený pane,

Vámi učiněné podání ze dne 16.5.2020, kteréžto bylo doručeno Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě prostřednictvím Vrchního státního zastupitelství v Ostravě, bylo po obsahové stránce v bodě ad III) vyhodnoceno jako žádost o výkon dohledu ze strany Krajského státního zastupitelství v Ostravě nad činností **Okresního státního zastupitelství v Ostravě ve věci vedené pod sp. zn. 13 ZN 1227/2020**. Krajské státní zastupitelství v Ostravě se taktéž zabývalo dalším Vaším podáním ze dne 29.6.2020, kteréžto jste formálně označil jako „Doplnění odvolání proti vyřízení Vaší stížnosti KSZ a OSZ v Ostravě na státní zástupkyni Mgr. Andreu Roztomilou z Okresního státního zastupitelství v Ostravě“, kteréžto bylo zdejšímu krajskému státnímu zastupitelství doručeno dne 29.6.2020.

V podání ze dne 16.5.2020 jste v bodě ad III.) vyslovil nesouhlas se způsobem vyřízení části Vašeho podání datovaného dnem 27.3.2020 ze strany Okresního státního zastupitelství v Ostravě, kdy jste brojil proti vyrozumění tohoto okresního státního zastupitelství ze dne 14.5.2020 ve věci vedené pod sp. zn. 13 ZN 1227/2020. V této souvislosti jste namítl, že je nepochopitelné, že přezkum Vaší stížnosti na Okresním státním zastupitelství v Ostravě provedla sama na sebe dozorující státní zástupkyně Mgr. Andrea Roztomilá. Není tedy divu, že si Vaši stížnost sama vyhodnotila (účelově) jako žádost o přezkum postupu policejního orgánu v jiné, byť související přestupkové věci, což je dle Vašeho mínění odvádění pozornosti. Následně jste opakovaně blíže rozvedl, na které skutečnosti jste si stěžoval v podání ze dne 27.3.2020 (zmínil jste, že vyšetřovatelka Bc. Rybářová nedala do spisu sp. zn. 71 T 121/2018 sedm úředních záznamů policistů zasahujících ve Vašem bytě a taktéž, že napadení Vaší osoby poškozenou vedla jen jako přestupek - viz spisový materiál č.j. KRPT-209875/PR-2017-070716, který předala k vyřízení přestupkové komisi na ÚMOB Ostrava-Jih).

V další části podání ze dne 16.5.2020 jste vznesl několik dotazů. Tázal jste se, zda je standardním postupem na státním zastupitelství, že stížnost na sebe vyřizuje sama dotyčná státní zástupkyně, požádal jste o vysvětlení, jak tato státní zástupkyně vykonávala dozor, když 9 klíčových úředních záznamů policie nebylo založeno v trestním spise a ve spise byla obsažena jen jedna výpověď zasahujících policistů,

kteřá byla učiněna až po 4 měsících od incidentu, navíc bez klíčových poznatků, které učinili oba policisté v dřívějších výpovědích (úředních záznamech policie). Závěrem jste požádal o prověření Vaší stížnosti na Okresní státní zastupitelství v Ostravě a zodpovězení položených otázek.

V následně doplněném podání datovaném dnem 29.6.2020, které bylo doručeno Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě i Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci, jste poukázal na další věc vedenou Policií ČR-Městské ředitelství policie Ostrava, Obvodní oddělení Poruba 2 pod č.j. KRPT-211058-3/ČJ-2017-070721, v níž byla vyřizována stížnost podaná Jaromírou Slámovou dne 25.9.2017, kterážto se týkala postupu policejní hlídky v bydlíšti jmenované dne 22.9.2017, k čemuž jste současně připojil i dotčené listinné materiály. Ve zbývající části daného podání jste opětovně poukázal na trestní věc vedenou proti Vaší osobě u Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. 71 T 121/2018 (v níž aktuálně probíhá hlavní líčení), přičemž v této souvislosti jste jednak opakovaně rozvedl skutečnosti prezentované již ve Vašem podání ze dne 27.3.2020 a dále jste citoval obsah výpovědi některých svědkyň, které byly realizovány u hlavního líčení konaného v dané trestní věci u Okresního soudu v Ostravě.

Na podkladě takto Vámi doručených podání si Krajské státní zastupitelství v Ostravě vyžádalo prostřednictvím Okresního státního zastupitelství v Ostravě předložení potřebných spisových materiálů, a to **obsahu všeobecného spisu Okresního státního zastupitelství v Ostravě sp. zn. 13 ZN 1227/2020** (tento byl předložen dne 30.6.2020) a **přestupkového spisu Statutárního města Ostrava, Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih č.j. R-2348/17To, R-2349/17To, R-2501/17To (původně spisový materiál Policie ČR-MŘ policie Ostrava, Obvodní oddělení Ostrava-Vítkovice č.j. KRPT-209875-19/PŘ-2017-070716)**, jenž byl doručen dne 10.7.2020.

Z takto předložených spisových materiálů vyplynulo, že policejní orgán Policie ČR-MŘ policie Ostrava, Obvodní oddělení Ostrava-Vítkovice ve věci vedené pod č.j. KRPT-209875-19/PŘ-2017-070716 dne 31.10.2017 oznámil Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih spáchání přestupku, jehož se měla dopustit Mgr. Jarmila Gábová popsáním jednáním ze dne 22.9.2017, které mělo spočívat ve fyzickém napadení Vaší osoby, tj. Ing. Marka Gáby, kdy se jednalo o jeden úder pěstí pod pravé oko s dobou léčení do 5 dní a dále o poškození služebního notebooku, čímž byla společnosti VÍTKOVICE IT Solutions a.s. způsobena škoda ve výši 4.850,- Kč. Následně bylo tímto správním orgánem vedeno v dané věci přestupkové řízení proti Jarmile Gábové, a to konkrétně ve věci spáchání přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb. (fyzické napadení Vaší osoby jednou ranou pěstí do pravé části obličeje), přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. c) bodu 4. zákona č. 251/2016 Sb. (kdy jmenovaná Vám měla několikrát plivnou do obličeje) a přestupku proti majetku dle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4) zákona č. 251/2016 Sb. (jmenovaná měla několikrát udeřit o zem služebním notebookem, čímž měla poškozené společnosti způsobit škodu ve výši 4.850,- Kč), kteréžto však bylo *usnesením ÚMOb Ostrava-Jih ze dne 24.1.2018 č.j. R-2348/17To, R-2349/17To, R-2501/17To v celém rozsahu dle § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 251/2016 Sb. zastaveno, neboť spáchání skutků, o nichž se vedlo řízení, nebylo obviněné Mgr. Jarmile Gábové prokázáno*. Předmětné rozhodnutí pak nabylo právní moci dne 10.2.2018.

Okresní státní zastupitelství v Ostravě bylo v dané věci poprvé činné na podkladě Vašeho podání (tj. Ing. Marka Gáby) ze dne 27.3.2020 (viz body ad 4 a 5 daného podání), kteréžto bylo tomuto okresnímu státnímu zastupitelství postoupeno prostřednictvím Krajského státního zastupitelství v Ostravě s odkazem na jejich věcnou a místní příslušnost. Po prostudování shora citovaného přestupkového spisu dospělo Okresní státní zastupitelství v Ostravě k závěrům, které byly písemně prezentovány v **přípise ze dne 14.5.2020, sp. zn. 13 ZN 1227/2020** adresovaném Vaší osobě, v němž odeznelo, že v dané věci nedošlo k zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu, nicméně že postup policejního orgánu byl přesto přezkoumán v potřebném rozsahu, kdy v této souvislosti OSZ v Ostravě dospělo k závěru, že v uplatněném postupu a v konečném rozhodnutí policejního orgánu poté, co opatřil pro objasnění věci potřebné podklady, neshledalo závad. Za stěžejní listiny pro případné rozhodnutí o vedení trestního řízení Okresní státní zastupitelství v Ostravě označilo odborné vyjádření znalce z oboru ekonomika, jenž určil hodnotu služebního notebooku a tím i výši způsobené škody na částku 4.850,- Kč a dále odborné vyjádření vážící se k charakteru a k době léčení Vám způsobeného zranění, jež byla stanovena „v délce do 5 dní“. Na podkladě takto objektivně zjištěných skutečností tedy Okresní státní zastupitelství v Ostravě dospělo k závěru, že výše škody pod hranicí 5.000,- Kč a uvedená doba léčení pod hranicí 7 dní nejsou kvalifikačními znaky pro naplnění skutkových podstat trestných činů, a to přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku.

Jelikož jste však ve svém podání ze dne 16.5.2020 (konkrétně v bodě ad III.) vyslovil nesouhlas s takto prezentovanými závěry Okresního státního zastupitelství v Ostravě a současně jste požádal prostřednictvím Vrchního státního zastupitelství v Olomouci o přezkoumání postupu tohoto okresního státního zastupitelství, byl v dané věci realizován výkon dohledu ze strany Krajského státního zastupitelství v Ostravě, kteréžto je k danému postupu věcně a místně příslušné.

Po podrobném seznámení se s veškerým předloženým spisovým materiálem shora rozvedeným a dále s obsahem z Vaší strany odeznelých námitek v podání ze dne 16.5.2020, jakož i v podání ze dne 29.6.2020, **nezbylo Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě než zkonstatovat, že postup Okresního státního zastupitelství v Ostravě**, jenž spočíval ve vyrozumění Vaší osoby v tom směru, že policejní orgán postupoval správně a v souladu se zákonem, pakliže danou věc postoupil k vyřízení ÚMOB Ostrava-Jih formou oznámení přestupku dle § 74 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., jehož se mohla popsáním jednáním dopustit Mgr. Jarmila Gábová, jelikož z šetřením objektivizovaných skutečností nebylo možno dovodit podmínky či důvody vedoucí k zahájení úkonů trestního řízení ve smyslu ust. § 158 odst. 3 tr. řádu, neboť v dané věci nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, **Ize považovat za správný a zákonný.**

Objektivně zjištěná výše způsobené škody stran poškozeného služebního notebooku, jakož i délka léčení způsobeného zranění Vaší osobě, totiž zcela jednoznačně vylučovaly v dané věci postup dle § 158 odst. 3 tr. řádu, poněvadž zde nebylo dáno důvodné podezření ze spáchání přečinu poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku (výše způsobené škody nedosáhla hraniční hodnoty 5.000,-Kč, která je mj. nezbytná pro posouzení jednání jako daný trestný čin) ani přečinu

ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 tr. zákoníku (z odborného lékařského vyjádření nevyplývaly skutečnosti, na jejichž podkladě by bylo možno dovozovat trestněprávní odpovědnost, a to zejména s ohledem na stanovenou dobu léčení, která nepřesáhla 7 dní, přičemž s ohledem na charakter fyzického napadení a způsobené následky nebylo možno v dané věci spatřovat ani podezření ze spáchání daného přečinu ve formě pokusu).

Po seznámení se s obsahem předložených spisových materiálů Krajské státní zastupitelství v Ostravě tedy plně akceptovalo závěry Okresního státního zastupitelství v Ostravě přijaté v přípise ze dne 14.5.2020, sp. zn. 13 ZN 1227/2020, když v dané věci rozhodně nebyly dány podmínky pro zahájení úkonů trestního řízení ve smyslu ust. § 158 odst. 3 tr. řádu, přičemž v podrobnostech lze odkázat na písemné vyrozumění Okresního státního zastupitelství v Ostravě.

K Vámi vzneseným námitkám je pak zapotřebí zdůraznit, že Okresní státní zastupitelství v Ostravě po dobu šetření dané věci ze strany policejního orgánu dozor v této věci (týkající se Vašeho fyzického napadení manželkou a poškození notebooku) nevykonávalo a ani vykonávat nemohlo, jelikož v této věci nebyl vyhotoven dle § 158 odst. 3 tr. řádu záznam o zahájení úkonů trestního řízení, neboť teprve vydáním tohoto záznamu je vymezen okamžik či počátek vedení trestního řízení, přičemž toliko v jeho rámci (po dobu vedení trestního řízení) je státní zástupce věcně a místně příslušného státního zastupitelství oprávněn ze zákona vykonávat svá dozorová oprávnění, což však v dané věci nenastalo, jelikož nebylo zcela důvodně postupováno dle § 158 odst. 3 tr. řádu, z důvodu čehož státnímu zástupci v dané věci nepříslušelo vykonávat dozor. Postup policejního orgánu, jenž na podkladě realizovaného šetření dospěl k závěru, že zde nejsou dány podmínky pro zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu, z důvodu čehož následně danou věc postoupil příslušnému správnímu orgánu, a to Úřadu městského obvodu Ostrava-jih s oznámením o možném spáchání přestupků, bylo zapotřebí vyhodnotit jako správný a zákonný, jak již výše odeznělo. Okresní státní zastupitelství v Ostravě tedy do okamžiku oznámení přestupku správnímu orgánu v dané věci nebylo nikterak činné, jelikož zde nevykonávalo dozorová oprávnění. Teprve poté, co jste v podání ze dne 27.3.2020 namítl, že v dané věci mělo být dle Vašeho mínění vedeno trestní řízení, tedy požádal jste o přezkoumání dané věci (přezkoumání postupu policejního orgánu), byla dána právě příslušnost Okresního státního zastupitelství v Ostravě dotčenou věc přezkoumat, a to jako věcně a místně příslušné státní zastupitelství v tom směru, zda zvolený postup policejního orgánu byl správný a zákonný, avšak daná dozorová oprávnění jsou ve stádiu řízení před zahájením úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu dána toliko v rozsahu ust. § 157 odst. 2 tr. řádu, tedy státní zástupce je oprávněn přezkoumat danou věc pouze v tom směru, zda v dané věci byly dány podmínky pro zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 tr. řádu či nikoli, kteréžto povinnosti Okresní státní zastupitelství v Ostravě plně dostalo a dospělo i ke správným závěrům. Jelikož pak dotčená věc byla přidělena v rámci rozvrhu práce k vyřízení státní zástupkyni Mgr. Andrei Roztomilé, byla přezkoumána právě touto státní zástupkyní. Lze tedy uzavřít, že v dané věci rozhodně nenastala jakákoliv svévole, jak naznačujete ve svém podnětu ze dne 16.5.2020, nýbrž že zvolený postup plně odpovídal platné právní úpravě (viz ust. § 7 odst. 1, jakož i § 16a odst. 3 zákona č. 283/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů a § 157 odst. 2 tr. řádu), a takto zvolený postup byl správný a zákonný včetně přijatých závěrů ze strany Okresního státního zastupitelství v Ostravě.

V návaznosti na Vaše dotazy lze tedy uvést, že daná věc byla důvodně přezkoumávána na podkladě části Vašeho podnětu ze dne 27.3.2020 právě Okresním státním zastupitelstvím v Ostravě, kterému byla daná věc postoupena ze strany Krajského státního zastupitelství v Ostravě s odkazem na jejich věcnou a místní příslušnost, a že byla vyřízena státní zástupkyní, které byla věc v rámci rozpisu práce přidělena nadřízeným státním zástupcem. V dané věci Okresní státní zastupitelství v Ostravě do okamžiku doručení Vaší žádosti ze dne 27.3.2020 nevykonávalo dozor, jelikož takovýto postup platná právní úprava před zahájením úkonů trestního řízení nepřipouští, nýbrž toliko na základě Vaší žádosti přezkoumalo dotčenou věc v tom směru, zda v dané věci ze strany policejního orgánu důvodně nedošlo k zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu, přičemž takto zvolený postup policejního orgánu shledalo zcela důvodně zákonným. Navíc další Vaše výhrady týkající se úředních záznamů Policie ČR, již odeznívají opakovaně a tyto se vztahují k trestní věci aktuálně vedené u Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. 71 T 121/2018, do kteréžto trestní věci státní zastupitelství s ohledem na stádium vedeného trestního řízení (konáno u okresního soudu hlavní líčení) již není oprávněno jakkoli zasahovat, jak jste byl ostatně opakovaně vyrozuměn či poučen (ze strany Krajského státního zastupitelství v Ostravě i Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, které vykonalo nad postupem KSZ v Ostravě dohled), jelikož dané řízení je plně v kompetenci Okresního soudu v Ostravě.

Co se týče samotného merita dané věci, policejní orgán si opatřil veškeré potřebné podklady pro přijetí konečného rozhodnutí v podobě oznámení přestupku, když zejména byly vyžádány potřebné lékařské zprávy, jakož i materiály vážící se k poškozenému služebnímu notebooku, na jejichž podkladě byla posléze zpracována odborná vyjádření, a to dne 25.10.2017 odborné lékařské vyjádření Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice Ostrava (viz č.l. 13 spisu), z něhož vyplynulo, že Ing. Marek Gába utrpěl dne 22.9.2017 zhmoždění měkkých tkání pravé tváře s otokem, kdy v daném případě konkrétní doba léčení v délce 5 dní je dostatečně dlouhá ke zhojení utrpěného poranění. Taktéž bylo vyhotoveno dne 9.10.2017 odborné vyjádření znalkyně z oboru ekonomika, která stanovila hodnotu služebního notebooku s přihlédnutím ke stáří věci a předpokládané míře opotřebení na cenu ve výši 4.850,- Kč, když oprava výše uvedeného notebooku by byla nerentabilní, což zcela potvrdila i poškozená společnost VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s., kdy v tomto případě bylo vycházeno z cen obvyklých v daném čase a místě. Na podkladě takto rozvedených závěrů vypracovaných odborných vyjádření pak rozhodně nebyly v dané věci shledány podmínky pro zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu, jelikož v této věci nebylo dáno důvodné podezření ze spáchání žádného trestného činu obsaženého ve zvláštní části trestního zákoníku.

Co se týče námitek obsažených ve Vašem doplněném podání datovaném dnem 29.6.2020 je nutno zdůraznit, že ani jedna z odeznelých výhrad se netýká nyní přezkoumávané věci (přestupkové řízení vedené proti Mgr. Jarmile Gábové). Pakliže jste poukázal na věc vedenou Policií ČR-Městské ředitelství policie Ostrava, Obvodní oddělení Poruba 2 pod č.j. KRPT-211058-3/ČJ-2017-070721, pak Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě nepřísluší jakkoliv do této věci zasahovat, když v tomto směru není nadáno pravomocí přezkoumávat Vaše výhrady, jelikož se domáháte přezkoumání postupu policejního orgánu stran způsobu vyřízení podané stížnosti na postup policejního orgánu, kdy došlo k uložení kázeňského trestu. **V tomto směru**

Vás tedy informuji, že v této části bude Vaše podání včetně veškerých připojených příloh dnešního dne postoupeno k vyřízení Policii ČR-Městské ředitelství policie Ostrava s odkazem na jejich příslušnost za účelem přijetí dalších adekvátních opatření, což prosím vezměte na vědomí.

Ve zbývající části podání ze dne 29.6.2020 pak opakovaně brojíte a poukazujete na postup a průběh vedeného trestního řízení u Okresního soudu v Ostravě ve věci sp. zn. 71 T 121/2018, kterýžto je však zcela v kompetenci Okresního soudu v Ostravě a do kteréhožto řízení nepřísluší státnímu zastupitelství v řízení před okresním soudem zasahovat, jak jste byl v nedávné době vyrozuměn i ze strany Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, jež mělo dotčené podání ze dne 29.6.2020 rovněž k dispozici.

S odkazem na výše konstatované lze tedy uzavřít, že Krajské státní zastupitelství v Ostravě shledalo zvolený postup Okresního státního zastupitelství v Ostravě zcela správným a zákonným, z důvodu čehož nezbylo, než Vaše podání ze dne 16.5.2020, jakož i podání ze dne 29.6.2020, odložit jako nedůvodné.

Zároveň prosím přijměte poučení, že budou-li Vámi podány další obsahově shodné podněty, nebudou již přezkoumávány a Vy o jejich vyřízení nebudete uvědomován, a to ve smyslu ust. § 1 odst. 4 vyhlášky MS č. 23/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Monika Vápeníková v. r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
Bc. Tereza Tomková, Dis.