

Okresní soud v Ostravě

K č.j. 71T121/2018

Třetí doplnění vyjádření obžalovaného k trestně právní odpovědnosti lékařů KÚČOCH

Vážená paní soudkyně,

V Opatření ze dne 3.11.2020 uvádíte, aby přizvaná znalkyně MUDr. Svatava Ducháčková ve svém znaleckém posudku posoudila a odpověděla na otázku č. 9, cituji:

„porovná listiny z vyžádané lékařské dokumentace Kliniky ústní, čelistní, obličejové chirurgie, se shodnými listinami, nalézajícími se v trestním spisu, nesoucimi konkrétně čísla listu 564 až 568 (přijímací protokol a propouštěcí zpráva) a uveďte, zda případné odlišnosti v textu těchto lékařských zpráv, nacházejících se v trestním spisu, způsobují změnu obsahu listin, ve vztahu ke zjištěné poruše zdraví, způsobu léčení apod.“

I

Už v Propouštěcí zprávě ze dne 27.9.2017 MUDr. Jan Štembírek **uvedl nepravdivé diagnózy, neuvedl nálezy ze všech rentgenologických vyšetření, větu s výsledkem RTG lbi. vyšetření (čelisti) upravil tak, aby vyzněla jinak a zatajil další důležité skutečnosti.**

Ad důkaz č. 1:

- **Nezměnil špatně stanovenou hlavní diagnózu zlomenina levého kloubního výběžku dolní čelisti (Fractura proc. articularis mandibulae I. sin), kterou takto uvedl v Propouštěcí zprávě KÚČOCH ze dne 27.9.2017, přestože se o žádnou zlomeninu čelisti nejednalo.**
 - MUDr. Igor Dvořáček ve znaleckém posudku 12.2.2018 uvedl, cituji: *„Na žádost Okresního soudu v Ostravě bylo dne 27.8.2019 provedeno tzv. druhé čtení (konzultace) s doc. MUDr. P. Krupou, CSc., přednostou Radiodiagnostického ústavu FN Ostrava, kdy tento na RTG snímku lbi poškozené ze dne 22.9.2017 neshledal žádné traumatické změny skeletu. Pro stanovení definitivní diagnózy poranění skeletu, je rozhodný závěr radiologa. Jde sice o pomocné vyšetření, klinický lékař se může rozhodnout podle svého uvážení, ale je mou povinností říci, že zlomenina skeletu nebyla RTG vyšetřením prokázána. Konzultantovi byl předložen i OPG snímek asi ze dne 23. 10. 2017, který rovněž hodnotil bez nálezu traumatických změn.“*
 - MUDr. Igor Dvořáček u soudu 19.9.2019 uvedl, cituji: *„MUDr. Kovalová ze stomatochirurgie stanovila diagnózu 22.9.2017. Postupovali v dobré víře a byli přesvědčeni o správnosti své diagnózy. Jak chcete tento postup napadat, když diagnóza zlomeniny dolní čelisti byla **zpochybněna** rok nebo dva roky poté. Je to hodnocení ex post, a to je diametrálně odlišné od hodnocení ex ante. Je vždy jednoduché, když se **zpětně prokáže nějaké pochybení** nebo špatná diferenciální rozvaha, zpětné hodnocení. Při způsobu léčby a použitých postupů se musí vždy vycházet z toho, co v daném*

okamžiku měli lékaři k dispozici a jak na tyto skutečnosti reagovali. Je samozřejmě jednoduché s odstupem času tento postup kritizovat, a znovu opakují, **i já jsem musel opravit tuto diagnózu**“.

- Členové odborné komise v Ústavním znaleckém posudku LF UP Olomouc konstatovali, že **nedošlo ani ke zlomenině kloubního výběžku dolní čelisti ani k poranění kožního krytu**.
- Odborná komise znaleckého ústavu LF UP Olomouc v doplnění znaleckého posudku ze dne 11.3.2020 uvedla, citují: „**OPG zhotovený dne 23.10.2017 také jednoznačně vylučuje přítomnost zlomeniny kloubního výběžku dolní čelisti vlevo**.“
- Tuto hlavní nepravdivou diagnózu KÚČOCH vyvrátilo hned několik lékařů:
 - MUDr. Henryk Fikoczek, specialista radiolog FN Ostrava v nálezů 22.9.2017.
 - prof. MUDr. Miroslav Heřman, Ph.D., radiologická klinika LF UP a FN Olomouc.
 - MUDr. Vítězslav Zbořil, Ph.D., KÚČOCH LF UP a FN Olomouc.
 - MUDr. Oldřich Ress, primář KÚČOCH FN Ostrava u soudu 23.1.2020.
 - doc. MUDr. Petr Krupa, CS.c., přednosta radiologické kliniky FN Ostrava v druhém doplnění znaleckého posudku MUDr. Igora Dvořáčka ze dne 27.8.2019.
- **Pozměnil** diagnózu v Propouštěcí zprávě KÚČOCH ze dne 27.9.2017, když uvedl diagnózu jako takovou **otřes mozku** (Commotio cerebri), přestože při vyšetření v ambulanci traumatologie 22.9.2017 byla stanovena diagnóza **podezření na otřes mozku**, kterou pak neurolog 22.9.2017 diagnostikoval jako **lehký otřes mozku** (synonymum pro komoci I. stupně).
- MUDr. Igor Dvořáček ve znaleckém posudku 12.2.2018 uvedl, citují: „Dále bylo vysloveno **podezření na otřes mozku**.“
- Dle znaleckého ústavu LF UP Olomouc je takovéto poškození velmi nepravděpodobné až prakticky vyloučené. Diagnóza **otřes mozku** není podložena přítomností komplexu atributů tohoto poranění (porucha vědomí, nauzea, zvracení, ztráta paměti), naopak nepřítomnost poruchy vědomí, nepřítomnost amnézie a nepřítomnost zvracení jsou výslovně uvedeny ve vstupním vyšetření traumatologické ambulance FN Ostrava z 22.9.2017. Tato diagnóza tak zůstává nejvýše na stupni nepotvrzeného **podezření**, nepodloženo objektivními nálezy ani subjektivními údaji Mgr. Jarmily Gábové.
- **Pozměnil** diagnózu v Propouštěcí zprávě KÚČOCH ze dne 27.9.2017, když uvedl diagnózu jako takovou **podvrtnutí krční páteře** (Distortio Cp), přestože je v neurologické zprávě z 23.9.2017 uvedena jiná diagnóza, a to „Distorze Cp v. s.“, což znamená **podezření na podvrtnutí krční páteře**.
- MUDr. Igor Dvořáček ve znaleckém posudku 12.2.2018 uvedl, citují: „V diagnostickém souhrnu při propouštění do ambulantního léčení dále uvedena diagnóza **podvrtnutí krční páteře**.“
- Dle znaleckého ústavu LF UP Olomouc je takovéto poškození velmi nepravděpodobné až prakticky vyloučené. Diagnóza **podvrtnutí krční páteře** není v dokumentaci uvedena, není podložena ani subjektivním údajem o bolesti v šíji, ani objektivním klinickým nálezem omezení hybnosti krční páteře, není ani uvedeno, zda bylo doporučeno léčení imobilizací Schanzovým límcem. Navíc výsledek RTG vyšetření krku a krční páteře z 22.9.2017 byl bez traumatických změn. Tato diagnóza tak zůstává nejvýše na stupni nepotvrzeného **podezření**, nepodloženo objektivními nálezy ani subjektivními údaji Mgr. Jarmily Gábové.
- **Špatně stanovil** diagnózu **zhmoždění měkkých tkání pravé tváře** (Contusio faciei I.dx.), kterou takto uvedl v Propouštěcí zprávě KÚČOCH ze dne 27.9.2017, přestože **neodpovídá lékařským nálezům**.

- V ambulanci zprávy z traumatologie 22.9.2017 v 18:36 hod. není o **pravé straně** obličeje Mgr. Jarmily Gábové žádná zmínka, pouze je uvedeno: **hlava nebolí**, palpační citlivost a **otok na levou tvář, bez hematomu**.
 - V ambulanci zprávy KÚČOCH 22.9.2017 v 19:15 hod. **není nikde uvedeno**, že by při tomto vyšetření měla Mgr. Jarmila Gábová pohmožděnin a krevní výrony v obličeji. **Naopak je tam uvedeno**, cituji: „*bez otoku, palp. bolestivost pretrageálně vlevo*“.
 - O pohmožděninách a krevních výronech v obličeji Mgr. Jarmily Gábové **není žádná zmínka** ani v Příjímacím protokolu KÚČOCH 22.9.2017 v 20:13 hod., ani v lékařské zprávě z neurologického vyšetření 22.9.2017 v 21:18 hod., které prováděl přednosta neurologické kliniky FNO a ani v DEKURZu KÚČOCH 22.9.2017.
 - **Toto tedy znamená, že při přijetí k hospitalizaci na KÚČOCH 22.9.2017 neměla Mgr. Jarmila Gábová žádné pohmožděnin ani krevní výrony v obličeji.**
 - O těchto pohmožděninách a krevních výronech v obličeji Mgr. Jarmily Gábové není žádná zmínka ani v úředních záznamech policie, která s Mgr. Jarmilou Gábovou mluvila na místě činu 22.9.2017 v 17 hod. a není v nich ani uvedeno, že by si dotyčná stěžovala na nějaká jiná poranění.
 - V úředním záznamu hlídky policie ze dne 22.9.2017 je uvedeno, cituji: „*Po této výpovědi pana Gáby se hlídka dotázala jeho syna Ondřeje na tento incident, kdy potvrdil otcovu verzi. Posléze se na místo dostavila také jeho manželka, paní Mgr. Jarmila Gábová, která uvedla, že jí její manžel neustále sleduje, podezírá z nevěry a stalkuje, kdy ji dnešního dne napadl a že vyhledá lékařské ošetření. Dál se k této věci na místě nevyjádřila.*“
 - V úředním záznamu policie ze dne 7.10.2017 je k tomuto zásahu uvedeno, cituji: „*Během služebního zákroku nikdo ze zúčastněných osob nejevil známky poranění a nežádal si na místo příjezd RZS. Paní J. Gábovou bylo následně nstržm. Mučkovi sděleno, odmítá jakkoli s hlídkou PČR komunikovat a že vyhledá lékařské ošetření po vlastní ose a bude dále sama podnikat další kroky k vzniklé situaci viz. ÚZ hlídky.*“
 - V ambulanci traumatologie 22.9.2017 v 18:36 hod. Mgr. Jarmila Gábová **prokazatelně lhala**, když uvedla, cituji: „*policie na místě nebyla*“.
- **Špatně stanovil diagnózu pohmoždění obou paží** (Contusio brachii bilat), kterou takto uvedl v Propouštěcí zprávě KÚČOCH ze dne 27.9.2017, **aniž by si ji lékařsky ověřil**.
 - MUDr. Igor Dvořáček ve znaleckém posudku 12.2.2018 uvedl, cituji: „*Na přiložené fotografické dokumentaci, kterou sama pořídila poškozená, jsou kromě výše popsanych poranění přítomny i krevní podlitiny v oblasti obou paží. V části spisu nastíněný mechanismus napadení, tj. prudký švih ruky a zasažení obličeje poškozené, je jeden z několika možných mechanismů, nevysvětluje však přítomnost krevních podlitin v oblasti paží.*“
 - MUDr. Igor Dvořáček u soudu 19.9.2019 uvedl, cituji: „*Jde o písemná vyjádření, která jsou ve zdrav. dokumentaci a z těchto jsem vycházel, znovu zdůrazňuji, že vyhodnocování poranění z fotografií je velmi problematické, v praxi, pokud to není opravdu policejní fotodokumentace se vyjadřujeme velmi zdrženlivě.*“
 - Krevní podlitiny v oblasti obou paží jsou vidět na doložené fotografické dokumentaci, kterou si pořídila sama Mgr. Jarmila Gábová, ale až 25.9.2017. Tyto krevní podlitiny nebyly zjištěny při žádném lékařském vyšetření a nejsou tedy uvedeny v žádné lékařské zprávě z 22.9.2017, z 23.9.2017 a ani z 24.9.2017. Jsou uvedeny jen v DEKURZu, ale až 25.9.2017, který byl soudu předložen **až po 3 letech**.

- Dne 16.5.2019 bylo provedeno **ODBORNÉ VYJÁDŘENÍ** soudního lékaře MUDr. Igora Fargaše k doručené fotodokumentaci Mgr. Jarmily Gábové, který konstatoval, že modřiny na končetinách (paže a nohy) Mgr. Jarmily Gábové, které sama vyfotila až 25.9.2017, jsou buď staršího nebo novějšího data, než aby mohly vzniknout 22.9.2017. Mgr. Jarmila Gábová trpí tzv. **fragilitou cévní stěny**, díky které se jí po těle tvoří četné modřiny, proto nemá problém si modřiny sama rychle navodit. Stejným zdravotním problémem trpí i naše nejmladší dcera Adéla.

Ad důkaz č. 2:

- **Zamlčel** v Propouštěcí zprávě KÚČOCH ze dne 27.9.2017 nález specialisty radiologa MUDr. Henryka Fikoczeka z RTG lbi. vyšetření (čelisti) z 22.9.2017, který byl **negativní**.
- Na tuto pochybnost upozornil i sám znalec MUDr. Igor Dvořáček, když ve svém doplnění znaleckého posudku z 27.8.2019 uvedl, cituji: „*V propouštěcí zprávě KÚČOCH ze dne 27.9.2017 je v RTG nálezu lbi uvedeno susp. lomná linie v oblasti kloubního výběžku mandibuly vlevo, negativní RTG nález MUDr. H. Fikoczeka v propouštěcí zprávě uveden není.*“

II

V úředním záznamu policie ze dne 23.9.2017, kdy bylo telefonicky podruhé hovořeno s Mgr. Jarmilou Gábovou je uvedeno, cituji:

- „*Ke svému zranění uvedla pouze to, že má zlomeninu čelisti na pravé straně a otřes mozku, kdy v nemocnici bude hospitalizována po dobu 4-5 dní a následně bude mít čelist po dobu 14 dní zafixovanou.*“

Z tohoto telefonátu vyplývá, že diagnóza zlomenina čelisti byla vymyšlená, neboť sama uvedla, že ji má mít v tu dobu na pravé straně, o již „nasazené“ mezičelistní fixaci tzv. Ivyho kličkách se nezmínila, v nemocnici měla být hospitalizována 4-5 dní, což odpovídá skutečnosti, a že pevnou mezičelistní fixaci (IMF) bude mít nasazenou po dobu 14 dnů až po propuštění z nemocnice do domácího léčení, což by potvrdzovalo všechny ty podivnosti, které se děly a stále dějí kolem 2 OPG snímků.

OPG snímek v digitální podobě údajně vyhotovený 23.10.2017.

Pokud by se prokázalo, že OPG snímek v digitální podobě byl vyhotoven již 23.9.2017, potvrdil by se podvod lékařů KÚČOCH, padělání lékařských zpráv, maření spravedlnosti a křivá výpověď. Na OPG snímku v digitální podobě totiž nejsou vidět žádné reparační změny po údajně zhojené zlomenině čelisti, natož tak zlomenina čelisti jako taková a ani není vidět mezičelistní fixace tzv. Ivyho kličky, které měla mít Mgr. Jarmila Gábová podle výpovědi lékařů KÚČOCH u soudu a DEKURZu nasazený již od 22.9.2017 22 hod. FNO si 23.10.2017 neodvedla žádný výkon zdravotní pojišťovně VZP za vyhotovení ani za vyhodnocení OPG snímku v digitální podobě.

OPG snímek na fólii, bez data vyhotovení, vyhotovený údajně firmou PRO-DENTAL, údajně z 25.9.2017.

Pokud by se prokázalo, že OPG snímek na fólii, bez data vyhotovení, doložený soudu MUDr. Evou Kovalovou až po 2,5 letech 1.6.2020 nebyl vyhotoven 25.9.2017, příp. ani ve firmě PRO-DENTAL, potvrdil by se podvod lékařů KÚČOCH, padělání lékařských zpráv, maření spravedlnosti a křivá výpověď. MUDr. Jan Štebáček 25.9.2017 hodnotil pouze kvalitu tohoto OPG snímku na fólii, snímek ale nereklamoval. Z jeho popisu

vyplývá, že Mgr. Jarmila Gábová měla mít v tu dobu nasazenou pouze mezičelistní fixaci tzv. Ivyho klíčky. **Pevnou mezičelistní fixaci (IMF) nikoli.** Ve zprávě z neurologického vyšetření z 26.9.2017 je uvedeno, citují: „**bez poruchy řeči**“. 2,5 roků tento OPG snímek na fólii lékaři KÚČOCH nechtěli nikomu vydat. Soudní znalec MUDr. Igor Dvořáček ho ani jednou nevyhodnotil. Znaleckému ústavu LF UP Olomouc ho lékaři KÚČOCH odmítli vydat. Po 2,5 letech ho MUDr. Eva Kovalová doložila soudu, **bez data vyhotovení**, částečně přexponovaný a s nasazenou **pevnou** mezičelistní fixací (IMF), což je v rozporu s popisem vyhodnocení OPG snímku učiněným MUDr. Janem Štembírkiem z 25.9.2017 a s vyšetřením neurologem z 26.9.2017. S nasazenou **pevnou** mezičelistní fixací (IMF) by neurolog jistě nenapsal, že pacient je **bez poruchy řeči**, když by mu nebylo rozumět.

V Ostravě: 22.11.2020

V úctě

Ing. Marek Gába

