



CAK202022380DS

Sodales Solonis z.s.  
Jan Šinágl  
předseda  
Bratří Nejedlých 335  
267 53 Žebrák

Čj.: S-1/2020-006

Praha 24. 8. 2020

Vážený pane předsedo,

České advokátní komoře byla dne 3.1.2020 doručena stížnost spol. Sodales Solonis z.s., kterou zastupujete jako předseda, která směřuje na jednání advokáta JUDr. Libora Grygárka, se sídlem AK Praha 4, Nad Cihelnou 417/25, 147 00.

Ve své stížnosti uvádíte, že dne 16.7.2019 Vás telefonicky oslovil bývalý náměstek Vrchního státního zastupitelství Praha, JUDr. Libor Grygárek, v reakci na Váš článek „*Bývalý náměstek vrchního státního zástupce Libor Grygárek připravil stát svojí nečinností o dvě miliardy – soud zastavil jeho trestní stíhání?*“. V telefonním hovoru jste byl titulován slovy: „blázen“, „pomátl jste se na rozum“, dodal, že si Vás „vychutná“. V příspěvku se dále uvádí, že Libor Grygárek byl odměněn luxusním bytem. Jste přesvědčený, že Libor Grygárek porušil zákonnou povinnost mlčenlivosti, kterou má státní zástupce i po ukončení pracovního poměru na státním zastupitelství. Dodáváte, že dalším článkem nazvaným „*Bývalý náměstek VSZ v Praze mi vyhrožuje a vydírá*“ ze dne 19.7.2019 jste reagoval na uvedený telefonát. V tomto článku jste zveřejnil záznam telefonního rozhovoru. Dodal jste, že Libor Grygárek hovořil s novinářem, a proto si musel být vědom toho, že hovor může být nahráván. Závěrem dodáváte, že jste přesvědčen, že etický kodex advokáta byl flagrantně porušen a že jmenovaný je v podezření ze spáchání protiprávního jednání, které lze kvalifikovat jako vydírání či nebezpečné vyhrožování. Profesní minulost a současnost Libora Grygárka zesiluje společenskou škodlivost jeho jednání.

Ke stížnosti se vyjádřil advokát, který uvedl, že dochází dlouhodobě k jeho difamaci v článku „*Bývalý náměstek vrchního státního zástupce Libor Grygárek připravil stát svojí nečinností o dvě miliardy – soud zastavil jeho trestní stíhání!?*“. Uvedl, že v tomto článku ze dne 16.7.2019 je osočován, že přijal úplatek a že je stavěn do role největšího podvodníka a zločince. V článku je lživě obviňován z trestného činu. Zde uvedená nepravdivá tvrzení by mohla značnou měrou osočit jeho osobu u občanů, zejména v zaměstnání. Z veřejných zdrojů je advokátovi známo, že jste notorický kverulant a samozvaný ochránce spravedlnosti. Šíříte „vlastní pravdy“ ve formě urážení, pomlouvání, pronásledování, zostouzení, lživého obviňování z trestné činnosti a opakovaného nerespektování předběžného opatření. Přitom on nechtěl na Vás, patrně z lítosti a soucitu, podávat trestní oznámení. Pouze Vás upozornil na možné právní následky, pokud byste ve svém jednání nadále pokračoval, a to v telefonickém rozhovoru. Jiný kontakt s Vámi neměl. Vy jste si obsah telefonického rozhovoru bez vědomí advokáta nahrál a učinil nahrávku veřejně dostupnou. Opakovaně jste projevovat nespokojenost s vyřízením trestního oznámení. Právě nespokojenost v konečném vyřízení trestního oznámení byla nepochybně pro Vás impulsem, a proto jste se obrátil s touto stížností na ČAK. Vaše tvrzení o přijímání úplatku ve formě bytu, zavinění dvoumiliardové škody apod., nemají nikde oporu a advokát je považuje za bezostyšnou sprostotu a snahu o veřejný mediální lynč. Závěrem advokát uvádí, že porušení povinnosti mlčenlivosti ve vztahu k jeho dřívějšímu angažmá u Vrchního státního zastupitelství v Praze je



z hlediska podání stížnosti na advokáta irelevantní, nicméně zdůraznil, že žádné důvěrné informace neprozradil, když navíc informace uvedené usnesením Městského soudu v Praze ze dne 11.7.2019, č.j. 43 T 9/2018-7015, byly v plném rozsahu zveřejněny, což nemohl ovlivnit (šlo o usnesení o zastavení trestního stíhání).

Po skutkové stránce je zřejmé, že obsah stížnosti je značně emotivní, a tomu se přizpůsobila do jisté míry i obrana advokáta. Pokud by advokát ještě v roli bývalého státního zástupce porušil povinnost mlčenlivosti, nemůže se z toho zodpovídat kontrolním orgánům České advokátní komory. Navíc obsah trestního stíhání bývalého náměstka vrchního státního zástupce v Praze je všeobecně znám, a proto nelze vycházet z toho, že by to byl on, který by o čemkoli informoval veřejnost nebo jiným způsobem porušil svoji povinnost mlčenlivosti po skončení svého angažmá na zastupitelství, zřejmě v době, kdy čelil trestnímu stíhání. Urážlivý tón Vaší komunikace vedl zřejmě bývalého státního zástupce, nyní advokáta, k poměrně ostré reakci.

Není v pravomoci orgánů České advokátní komory, aby se zabývaly tím, zda bývalý státní zástupce porušil povinnost mlčenlivosti vůči svému bývalému zaměstnavateli. Toto je věcí státního zastupitelství. Navíc si nelze představit, že by se kontrolní orgány ČAK zabývaly obsahem telefonického rozhovoru, který si jedna strana nahrávala bez souhlasu strany druhé. Takovýto výkon kontrolní činnosti považuje kontrolní rada ČAK za nepřipustný. Stížnost byla proto jako nedůvodná odložena.

S pozdravem

JUDr. Jan Mikš  
předseda kontrolní rady ČAK