

změny politické vůle v obci a současně jim první klienti začali vypovídat smlouvy, společnost tyto klienty vyplatila a nadále se snažila pokračovat v jednáních a projekt dokončit, což jí v konečném důsledku přivodilo úpadek a vstup do konkursu.

Policejnímu orgánu se nepodařilo prokázat, že by podezřelí do projektu neinvestovali žádné finance a vybrané zálohy použili k jinému účelu, než v souvislosti s plánovanou výstavbou. Rovněž se neprokázalo, že by podezřelí již v době uzavírání rezervačních smluv s klienty věděli, že získané peníze použijí k jiným než podnikatelským účelům a že svým závazkům ze smluv nedostojí. Naopak je evidentní, že do doby přijetí definitivního rozhodnutí ve věci změny územního plánu, počítali s tím, že výstavbu dokončí. Policejní orgán se ve svých úvahách zabýval i případným podezřením ze spáchání trestného činu zpronevěry, avšak ani v tomto případě nedošlo k naplnění zákonem požadovaných znaků tohoto trestného činu tak, jak byly uvedeny shora v části věnované právnímu rozboru tohoto trestného činu. Nicméně, způsobem hospodaření a tím, jak podezřelí přistoupili k řešení situace ve společnosti po zamítnutí změny územního plánu, kdy se společnost dostala do úpadku ve formě insolvence, se budou policejní orgány nadále zabývat v samostatném řízení, neboť ze zjištěných skutečností vyplývají možná podezření ze spáchání tzv. úpadekových trestných činů.

Vzhledem k tomu, že na základě výsledků provedeného prověřování tedy bylo zjištěno, že podezřelí Pavel HRIC a Vlastislav SOCHA svým jednáním uvedeným ve výrokové části tohoto usnesení nespáchali trestný čin podvod dle § 250 odst. 1, 4 tr. řádu, rozhodl jsem dnešního dne o odložení věci ve smyslu § 159a odst. 1 tr. řádu.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je možno podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.



Za policejní orgán:

kpt. Mgr. Peter KRIŠKA
vrchní komisař

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Služba kriminální policie a vyšetřování
Odbor hospodářské kriminality, 3. oddělení
Kongresová 1666/2, 14021 Praha

č. j. PSP-296-532/TČ-2008-93-KAF

Praha 2. září 2014
Počet stran: 1

Záznam o nahlédnutí do trestního spisu

Na základě žádosti zmocněnce

JUDr. Hana MARVANOVÁ, ev. č. ČAK 01812, AK se sídlem ul. Újezd č. 19, PRAHA 1
(plná moc ze dne 21.01.2011, poškozený Michal POTOCKÝ)

bylo dne 02.09.2014 v 09:05 hod. za přítomnosti orgánu Policie ČR umožněno ve smyslu ust. § 65 odst. 1 tr. řádu nahlédnout do trestního spisu č.j PSP-296/TČ-2008-93-KAF.

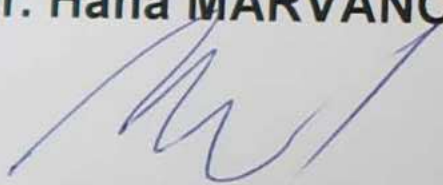
Jmenovanému bylo předloženo k nahlédnutí: 2 šanony spisového materiálu (originál)

Zmocněnci poškozeného byly na jeho žádost poskytnuty kopie následujících materiálů: Usnesení policejního orgánu odboru hospodářské kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, KŘ policie hl. města Prahy, vydané ve smyslu ust. § 160 odst. 1 tr. řádu, ze dne 05.05.2014 a Usnesení státní zástupkyně MSZ v Praze, vydané ve smyslu ust. § 149 odst. 1, lit. b) tr. řádu, spis. zn. 1KZV 93/2014, ze dne 04.08.2014.

Nahlédnutí do písemnosti bylo ukončeno dne 02.09.2014 v 09:35 hod.

Požadující osoba:

JUDr. Hana MARVANOVÁ



Přítomen:

Zaznamenal:

nprap. Patrik Keseli
vrchní inspektor



POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Služba kriminální policie a vyšetřování
Odbor hospodářské kriminality, 3. oddělení
Kongresová 1666/2, 14021 Praha

Č.j. PSP-296-445/TČ-2008-93-KAF

Praha 30. října 2013
Počet stran: 2
Přílohy: 3 svazky spisu Č.j.
ORIII-9247/TČ-2011-001393

POLICIE ČR
Obvodní ředitelství policie Praha III
SKPV OHK
Vítkova 266/16, 186 21 Praha 8

Č.j. ORIII-9247/TČ-2011-001393

Pozemky Stupice s.r.o., vrácení spisu

Dne 10.6.2013 byl naší součástí Městským státním zastupitelstvím v Praze zaslán spisový materiál vedený pod Č.j. PSP-296/TČ-2008 ve věci podezření ze spáchání tr. činu podvodu dle § 250/1,4 tr. zákona, kterého se měly dopustit osoby jednající za společnost Pozemky Stupice s.r.o. a který byl dne 24.3.2009 odložen dle § 159a/1 tr. řádu. Dne 2.4.2009 byla část tohoto spisového materiálu pod Č.j. KRPA-15186/ČJ-2009 postoupena na P ČR OŘ Praha III jako součást věcně a místně příslušnou k prověření podezření ze spáchání úpadkových deliktů, které bylo pod Č.j. ORIII- 5662/TČ-2009-001393 opatřením ze dne 14.10.2009 ukončeno a spis byl administrativně uložen.

Dne 29.6.2011 Vaše součást pod Č.j. ORIII - 9247/TČ-2011-001393 zahájila úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání tr. činu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění dle § 125 tr. zákona, kterého se měly dopustit osoby jednající za společnost Pozemky Stupice s.r.o. v období od 1.8.2004 do 31.12.2007.

Na základě pokynu dozorové státní zástupkyně MSZ v Praze byl dne 14.6.2013 pod Č.j. PSP-296/TČ-2008 vyhotoven záznam o zahájení úkonů tr. řízení, kterým se jednání popsané a kvalifikované v záznamu o zahájení úkonů tr. řízení ze dne 12.2.2007 jako podezření ze spáchání tr. činu podvodu dle ust. § 250/1,3 písm.b) zák. č. 140/1961 Sb., trestní zákon, bude dále prověřovat na naší součásti jako podezření ze spáchání tr. činu zpronevěra.

Trestní odpovědnost za trestný čin prověřovaný Vaší součástí pod Č.j. ORIII-9247/TČ-2011-001393 zanikla již k 31.12.2012, tedy již v době prověřování Vaší součástí, ve věci nelze zahájit trestní stíhání a není dán ani žádný jiný důvod ve smyslu ust. § 20 tr. řádu ke konání společného řízení s řízením vedeným zdejší součástí pro podezření ze spáchání tr. činu zpronevěry. S ohledem na tuto skutečnost Vám v příloze vracím Váš spisový materiál Č.j. ORIII-9247/TČ-2011-001393, který nám byl zaslán společně s Č.j. PSP-296/TČ-2008 a Č.j. ORIII-5662/TČ-2009 dozorovou státní zástupkyní MSZ v Praze, aby jste mohli ve věci rozhodnout, předpokládaným postupem dle § 159a odst. 2 tr. řádu.

Dozorová státní zástupkyně byla o vrácení spisu předem informována.

zpracoval: kpt. Mgr. Kafadarová

plk. JUDr. Ivan Smékal
náměstek ředitele pro SKPV

podepsáno elektronicky

U S N E S E N Í

Podle ustanovení § 159a odst. 2 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 11 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu odkládám věc podezření ze spáchání trestného činu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 125 trestního zákona tr. zákoníku, kterého se měl dopustit podezřelý:

PAVEL HRIC,

nar. 08.05.1965 v MĚSTEC KRÁLOVÉ, trvale bytem VÝCHODNÍ 263, 281 02 CERHENICE, t.č. NA CIHELNĚ 1331, 282 24 ČESKÝ BROD, adresa pro doručování: P.O.BOX 162, pošta Kolín, zaměstnání: OSVČ

tím, že

jako statutární zástupce společnosti POZEMKY STUPICE s.r.o., IČ: 26758415, se sídlem Nedokončená 1236, Praha 9 - Kyje, za období od 01.08.2004 do 31.12.2007, na základě závěru znaleckého posudku vypracovaného JUDr. Ing. Josefem Bečvářem pro správce konkurzní podstaty společnosti Pozemky Stupice s.r.o., Michala Edla, MBA, vedl účetnictví společnosti neprůkazně, nesrozumitelně a nesprávně, kdy rovněž znalci nepředložil doklady prokazující inventarizaci majetku, jak ukládá ust. § 8 odst. 4 zák. č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a tím ohrozil tak majetková práva jiného,

protože trestní stíhání je nepřipustné,

neboť trestní stíhání je promlčeno

O d ů v o d n ě n í

Zdejší policejní součástí byla prověřována společnost Pozemky Stupice, s.r.o. a to pod č.j. PSP-296/TC-2008 ve věci podezření ze spáchání trestného činu podvodu dle § 250 odst. 1,4 tr. zákona, který byl dne 24.03.2009 odložen dle § 159a odst. 1 tr. řádu, kdy dne 02.04.2009 byla část tohoto spisového materiálu, vedeného pod č.j. KRPA-15186/ČJ-2009 postoupena PČR KŘP hl.m.Prahy, SKPV, OHK, 3. oddělení, Kongresová 1666/2, Praha 4, zdejší policejní oučasti, jako věcně a místně příslušnou k prověření podezření ze spáchání úpadkových deliktů, které bylo pod č.j. ORIII-5662/TC-2009 opatřením ze dne 14.10.2009 ukončeno a spis byl administrativně uložen. Dne 10.06.2013 byl veškerý spisový materiál výše uvedený postoupen, prostřednictvím Městského státního zastupitelství v Praze, na PČR, KŘP, SKPV, OHK, 3. oddělení, Kongresová 1666/2, Praha, kdy na základě pokynu dozorové státní zástupkyně MSZ Praha, byl dne 14.06.2013 pod. č.j. PSP-296/TC-2008 vyhotoven záznam o zahájení úkonů trestního řízení, kterým se jednání popsané a kvalifikované v záznamu o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 12.02.2007 jako podezření ze spáchání trestného činu podvodu dle ust. § 250 odst. 1,3 písm. b) trestního zákona bude dále

prověřovat na tamní součásti jako podezření ze spáchání trestného činu zpronevěra. Vzhledem k tomu, že PČR KŘP hl.m.Prahy, SKPV, OHK neshledala důvod ve smyslu ust. § 20 tr. řádu ke konání společného řízení s řízení vedeným jejich policejní součástí pro podezření ze spáchání trestného činu zpronevěry, vrátila zdejší policejní součásti spisový materiál č.j. ORIII-9247/TČ-2011, k dalším opatřením.

V rámci prověřování zdejší policejní orgán, na základě závěrů znaleckého posudku č. L/08/2010, vypracovaného ze závěru shora uvedeného znaleckého posudku vypracovaného znalcem v oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, JUDr. Ing. Josefem Bečvářem pro správce konkurzní podstaty společnosti Pozemky Stupice, s.r.o., Michala Edla, MBA, zahájil úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu, ve věci podezření ze spáchání trestného činu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění dle ust. § 125 trestního zákona.

Ve výše uvedeném znaleckém posudku znalec konstatuje, že má výhrady ke správnosti vedení účetnictví, neboť má za to, že účetní jednotka v některých případech činila kroky, které ve své podstatě odporovaly ostatním právním předpisům, anebo přinejmenším obcházel jejich účel. Dále znalec uvádí, že po seznámení se s účetnictvím společnosti, toto v období od 01.08.2004 do 31.12.2007 je vedeno, s ohledem na všechny uvedené případy ve znaleckém posudku, neprůkazně, nesrozumitelně a nesprávně, kdy konstatuje, že účetnictví společnosti není průkazné, neboť znalci oprávněnými osobami společnosti, nebyly předloženy doklady prokazující provedení inventarizace majetku, kdy vzhledem k tomu, že nebyla provedena inventarizace majetku, se lze zcela oprávněně domnívat, že nebylo dodrženo ustanovení § 8 odst. 4 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, které účetní jednotce ukládá provedení inventarizace majetku.

V dané věci byly vyslechnuty osoby, a to: Pavel Hric, který se vyjádřil zejména k projektu Stupice, k účetnictví se nevyjádřil, dále účetní společnosti Ing. Marie Holá, která uvedla, že vedla účetnictví řádně dle zákona, kdy se zejména rovněž vyjadřovala k projektu Stupice, dále bývalá jednatelka Štěpánka Helclová, odmítla v dané věci vypovídat a vlastník společnosti Vlastislav Socha, který uvedl, že veškeré příjmy a výdaje byly v kompetenci pana Hrice, kdy o situaci ve společnosti moc nevěděl.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem je skutkový stav dostatečně zadokumentován a lze tak konstatovat, že v daném případě došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění, kdy za řádné vedení účetnictví, byl ve společnosti zodpovědný dle zákona její statutární zástupce, tj. Pavel Hric, kdy v daném případě tento nevedl účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole, ač je k tomu podle zákona povinen, a ohrozil tak majetková práva jiného.

Avšak podle § 11 odst. 1 písm. b) trestního řádu je trestní stíhání nepřipustné, neboť ve smyslu ust. § 67 odst. 1 písm. c) trestního zákona zanikla dne 31.12.2012 uplynutím této promlčecí doby, trestnost činu.

Odložení věci dle ustanovení § 159a odst. 2 trestního řádu není meritorní rozhodnutí. V případě, že bude zjištěno, že byly splněny zákonné podmínky pro stavění promlčecí doby dle § 67 odst. 2 trestního zákona, bude konec promlčecí doby posunut o dobu, po kterou bude trvat situace zde naznačená. Rovněž budou-li případně zjištěny další zákonné důvody

3. strana

Usnesení o odložení podle § 159a odst. 2 tr. 7.

přerušení promlčecí doby, je možné za splnění dalších podmínek u této osoby zahájit trestní stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu.

Policejní orgán musí konstatovat, že i pokud by trestnost činu nezanikla, tak jak je výše uvedeno, vzhledem k okolnostem uvedeným v § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu, by daná věc byla odložena usnesením dle ust. § 159a odst. 3.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.



por. Ing. Bc. Eva Kmetková
por. Ing. Bc. Eva Kmetková
komisař

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Obvodní ředitelství policie Praha III
Služba kriminální policie a vyšetřování
Služba kriminální policie a vyšetřování
Odbor hospodářské kriminality
3. oddělení
Vitkova 266/16, 186 21 Praha 8

OBVODNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ
PRO PRAHU 9
Počet stran: 1
7 - -07- 2011
Počet stran: 1/1

Č. j. ORIII-9247-1/TC-2011-001393

Dělo: 3. VII. 2011
Počet stran: 22/1

Praha 29. června 2011
Počet stran: 1

2168 / 2001

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

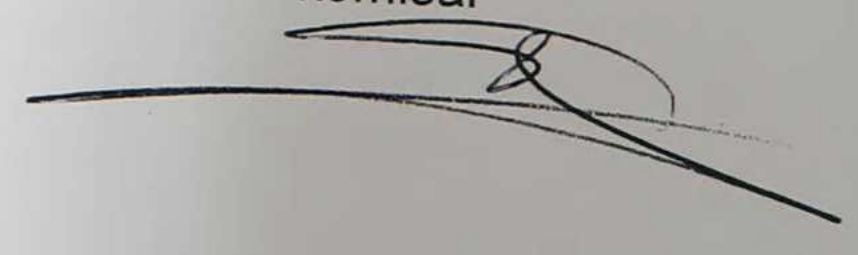
Podle § 158 odstavec 3 trestního řádu byly dne **29.6.2011** na základě závěrů znaleckého posudku č. I./08/2010 vypracovaného znalcem v oboru ekonomika, odvětví účetní evidence zahájeny úkony trestního řízení ve věci

ZKRESLOVÁNÍ ÚDAJŮ O STAVU HOSPODAŘENÍ A JMĚNÍ - POZEMKY STUPICE, S.R.O.,

neboť na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že mohl být spáchán trestný čin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění **dle ustn. § 125 trestního zákona, příp. jiný trestný čin**

tim, že ze závěru shora uvedeného znaleckého posudku vypracovaného JUDr. Ing. Josefem Bečvářem pro správce konkursní podstaty spol. Pozemky Stupice, s.r.o. – Michala Edla, MBA vyplývá, že účetnictví spol. Pozemky Stupice, s.r.o., IČ:26758415, se sídlem Praha 9, Nedokončená 1236 (dříve spol. Lidové domky, s.r.o.) bylo za období od 1.8.2004 do 31.12.2007 vedeno neprůkazně, nesrozumitelně a nesprávně a znalci nebyly předloženy doklady prokazující provedení inventarizace majetku, jak ukládá ustn. § 8 odst. 4 z.č. 563/1991 Sb., o účetnictví, což případně mohlo sloužit k zastření neoprávněného zmenšení majetku společnosti ku škodě konkurzních věřitelů.

por. Ing. Lenka Šuttýová
komisař



Městské státní zastupitelství v Praze
Náměstí Hrdinů 1300
100 65 Praha 4

224 152 200
605 200 033
Vodičkova 41/41

V Praze dne 29.9.2010

Věc: Podnět k výkonu dohledu dle § 12c a násl. zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, nad postupem Městského státního zastupitelství v Praze

Podezření vůči představitelům společnosti LIDOVÉ DOMKY, spol. s r.o., ze spáchání trestného činu podvodu, příp. zpronevěry, poškození věřitele a případně dalších trestných činů

Vážený,

obracím se na Vás v právní zastoupení poškozených klientů společnosti LIDOVÉ DOMKY, spol. s r.o. (dále jen „společnost LIDOVÉ DOMKY“) a v právním zastoupení konkursního správce úpadce POZEMKY STUPICE s.r.o., v konkursu, Michala Edla, MBA, se žádostí o výkon dohledu nad postupem Městského státního zastupitelství v Praze.

I.

Společnost LIDOVÉ DOMKY nabízela projekt rodinných domků na pozemcích v lokalitě spojující Prahu 9-Koloděje a obec Sibřina. Na základě tohoto záměru společnost LIDOVÉ DOMKY uzavřela tzv. rezervační smlouvy a smlouvy o obstarání věci s 340 klienty, od nichž vybrala v období od 26.8.2004 do 10.11.2006 celkově částku cca 50 mil. Kč. Na základě těchto smluv měla společnost LIDOVÉ DOMKY pro klienty zajistit převod vlastnických práv k příslušným pozemkům od třetích osob, které byly vlastníky pozemků a s nimiž měla společnost uzavřeny smlouvy o smlouvě budoucí, a dále zajistit také vybudování infrastruktury pro výstavbu rodinných domků na těchto pozemcích (inženýrské sítě, komunikace, voda, kanalizace, zeleň, vybavení dětských koutků a administrativní část

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

JUDR. HANA MARVANOVÁ (01812) - JUDR. MARCELA KAREŠOVÁ (11935) - JUDR. JIŘÍ VYVADIL (00840)

MGR. ING. LADISLAV MÁLEK (12352) - (SPOLUPRACUJÍCÍ ADVOKÁT)

Vodičkova 41, Palác LIGNA - pasáž Světozor, Praha 1, 110 00

tel: (420) 224 152 200
fax: (420) 224 152 236

...v zajištění rozšíření územního plánu obce, územního rozhodnutí na výstavbu inženýrských sítí i rodinných domků, stavebního povolení na inženýrské sítě a jejich realizaci. Své sliby společnost LIDOVÉ DOMKY nesplnila, ale ani nevrátila klientům vložené prostředky. Na místo toho byl na tuto společnost posléze přejmenovanou na společnost POZEMKY STUPICE s.r.o. prohlášen konkurs.

V průběhu konkursu bylo zjištěno, že drtivá většina finančních prostředků, které společnost LIDOVÉ DOMKY od klientů vybrala, není v konkursní podstatě, přitom vložené prostředky klientům nevrátila, a tyto byly již dávno před prohlášením konkursu vyvedeny ze společnosti za podezřelých okolností!

V právním zastoupení poškozených klientů společnosti LIDOVÉ DOMKY a konkursního správce tímto podávám podnět Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze, aby v rámci svých pravomocí vykonalo dohled nad postupem Městského státního zastupitelství v Praze, které vykonávalo pod sp.zn. 1 KZN 236/2007 dozor nad činností policejního orgánu Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy, Služby kriminální policie a vyšetřování OHK 3. oddělení, kpt. Mgr. Peter Kriška, který svým usnesením čj.: PSP-296/TČ-2008-93 ze dne 24.3.2009 věc podezření ze spáchání trestného činu podvodu dle § 250 odst. 1, 4 trestního zákona, kterých se měli dopustit podezřelí Pavel Hric a Vlastislav Socha, odložil z důvodů, že nejde o podezření z trestného činu. Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze JUDr. Margita Kralická svým usnesením čj. 1 KZN 236/2007 ze dne 19.10.2009 zamítla stížnosti některých poškozených klientů proti uvedenému usnesení policejního orgánu.

S tímto rozhodnutím v zastoupení poškozených klientů a konkursního správce nemohu souhlasit, neboť prostudováním dokumentů, které jsou součástí uvedeného spisu Policie ČR, jsme zjistili závažné skutečnosti, které nasvědčují tomu, že oznámeným skutkem spočívajícím v podvedení a poškození klientů společnosti LIDOVÉ DOMKY, kterým v souvislosti s nerealizováním projektu v lokalitě obce Sibřina nebyly vráceny již zaplacené zálohy na tento projekt, byl spáchán trestný čin podvodu, příp. zpronevěry, poškození věřitele nebo případně další trestný čin.

V právním zastoupení poškozených klientů a konkursního správce proto žádám Vrchní státní zastupitelství v Praze, aby v rámci výkonu dohledu dalo Městskému státnímu zastupitelství v Praze pokyn, aby byl tento případ znovu důkladně prověřen a aby bylo zahájeno trestní stíhání konkrétních osob podle § 160 a násl. tr. řádu, neboť jsou zde skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin podvodu, příp. trestný čin zpronevěry, poškození věřitele a případně další trestné činy, a to ze strany představitelů společnosti LIDOVÉ DOMKY. Jsem přesvědčena, že policejní orgán, ani dozorující státní zástupce neprověřili řádně všechny skutečnosti, nevycházeli při svých závěrech ze všech důkazů uvedených ve spise a **závažná podezření z účelového odčerpávání prostředků ze společnosti LIDOVÉ DOMKY na úkor klientů, a to od samého počátku, kdy začali představitelé této společnosti vybírat zálohy od klientů, ponechali bez povšimnutí.**

Vzhledem k tomu, že policejní orgán si opatřil znalecký posudek společnosti VOX CONSULT, s.r.o., přičemž zadání směřovalo především k otázkám souvisejícím s možnými trestnými činy, a nikoli k otázkám souvisejícím s prověřovaným trestným činem z důvod, příp. zpronevěra, objednal konkursní správce úpadce Michal Edl, MBA, znalecký posudek znalce JUDr. Ing. Josefa Bečváře ze dne 6.9.2010, který přikládám jako nový důkaz.

II.

Nejzávažnější podezřelé skutečnosti a důkazy

Dále jsou uvedeny nejzávažnější podezřelé skutečnosti a důkazy, kterými se policejní orgán a dozorující státní zástupce nezabývali a nehodnotili je z pohledu možného spáchání trestného činu podvodu, příp. zpronevěry či dalších trestných činů. Řadu důkazů policejní orgán i státní zástupce úplně pominuli či učinili závěry přímo odporující provedeným důkazům.

Policejní orgán v usnesení uvádí, že se nepodařilo prokázat, že by podezřelí vybrané zálohy použili k jinému účelu než v souvislosti s plánovanou výstavbou. Dále policejní orgán uvádí, že se rovněž neprokázalo, že by podezřelí již v době uzavírání rezervačních smluv s klienty věděli, že získané peníze použijí k jiným než podnikatelským účelům a že svým závazkům ze smluv nedostojí. Naopak je podle usnesení policejního orgánu evidentní, že do doby přijetí definitivního rozhodnutí ve věci změny územního plánu (tj. rozhodnutí zastupitelstva obce Sibřina dne 19.7.2007), počítali s tím, že výstavbu dokončí. Dozorující státní zástupkyně pak zdůraznila, že podezřelí již měli z minulosti s developerskou výstavbou zkušenosti, když realizovali projekt Květnice, který byl, byť s problémy dokončen. Dle státní zástupkyně byl podnikatelský záměr společnosti LIDOVÉ DOMKY značně riskantní a postavený na předpokladech, které společnost nemohla zcela svojí vůlí ovlivnit (změna územního plánu obce). Podle dozorující státní zástupkyně nebylo zjištěno nic, co by prokazovalo, že podezřelí od samého počátku jednali při uzavírání smluv s poškozenými s úmyslem jim převzaté finanční prostředky nevrátit, a nebyly zjištěny žádné poznatky svědčící o tom, že by si podezřelí část peněz ponechali či je použili pro svoji vlastní potřebu.

Tyto závěry policejního orgánu a státní zástupkyně jsou v naprostém rozporu se zjištěnými skutečnostmi, které uvedl ve svém vyjádření konkursní správce a které vyplývají z dostupných důkazů, a to jak ze znaleckého posudku VOX CONSULT, s.r.o., tak podrobně ze znaleckého posudku znalce JUDr. Ing. Josefa Bečváře. Řada transakcí společnosti LIDOVÉ DOMKY měla velký dopad do finanční situace společnosti, přičemž tyto transakce vůbec nesouvisely s účelem, pro který svěřili klienti své finanční prostředky společnosti, tedy nijak nesouvisely s projektem výstavby rodinných domků včetně výstavby inženýrských sítí na pozemcích v obci Sibřina.

894187
352

... v první etapě (2004-2005), kdy nebylo zřejmé, že společnost LIDOVÉ DOMKY
... územního plánu zastupitelstvem obce Sibřina nastalo až 19.7.2007). představitelé
... činili takové výdaje nesouvisející s činností společnosti na projektu Stupice,
... postupnému odčerpání velké části finančních prostředků, které tvořily příjem
... LIDOVÉ DOMKY na základě smluv s klienty, jimž společnost slibovala ze
... záloh financovat projekt Stupice. Následně i v dalším období (2006-2007), kdy
... pravděpodobnost realizace projektu Stupice, a naopak bylo třeba počítat
... vrátit složené zálohy klientům, představitelé společnosti pokračovali v transakcích
... pro společnost a znemožňujících vrácení finančních prostředků klientům.

Konkrétně se jednalo o tyto transakce, které vedly k odčerpání naprosté většiny
finančních prostředky vybraných na zálohách od klientů:

1. **Smlouva o koupi pozemků v k.ú. Přišimasy** za nadhodnocenou cenu uzavřená dne 10.7.2006; za pozemky společnost LIDOVÉ DOMKY zaplatila **Evě Šnejbergové částku 7.955.800,- Kč**, a to v hotovosti ve splátkách před podpisem kupní smlouvy již v období **červenec 2005-leden 2006**. Na tyto pozemky byl vypracován v době převodu znalecký posudek na podstatně nižší částku 1.008.360,- Kč, přičemž podstatně nižší tržní cena, než byla cena kupní, vyplynula i z provedené dražby. Koupě těchto pozemků **vůbec nesouvisela s projektem slibovaným klientům.**
2. **Smlouva o koupi pozemků v k.ú. Písařov** za nadhodnocenou cenu uzavřená dne 16.11.2005; za pozemky společnost LIDOVÉ DOMKY zaplatila **Janě Veselé částku 5.131.400,- Kč**, a to v hotovosti ve splátkách před podpisem kupní smlouvy již v období **červen-listopad 2005**. Koupě těchto pozemků rovněž **vůbec nesouvisela s projektem slibovaným klientům.**
3. Společnost LIDOVÉ DOMKY zaplatila dle účetních dokladů v dílčích částkách v období **leden 2005-duben 2006 za údajné služby v rámci spolupráce Jaroslavu Peškovi**, podnikajícímu pod názvem H.J.M. MODEL, celkem **částku 13.200.000,- Kč**. Dle sdělení představitel společnosti Pavla Hrice byly vypláceny zálohy v hotovosti a smlouva o provádění prací byla ústní, nevěděl ani, kdy byla uzavřená, žádné písemné výstupy z této činnosti Jaroslava Peška neexistovaly a sám J. Peško již zemřel bez jakéhokoli majetku (!) Tedy kromě tvrzení Hrice neexistuje žádný důkaz, který by potvrdil, že Jaroslav Peško vůbec nějakou práci pro společnost LIDOVÉ DOMKY vykonával. Hric tvrdí, že sám práci zemřelému Jaroslavu Peškovi zadával, sám ji od něj odebíral a že ústní konzultace Jaroslava Peška, z nichž nebyly žádné písemné výstupy, měly hodnotu v průměru 825 tis. Kč měsíčně. Znalecký posudek znalce JUDr. Ing. Josefa Bečváře k tomu uvádí, že dle výpisu z živnostenského rejstříku neměl Jaroslav Pešek ani předmět podnikání, který by odpovídal předmětu plnění pro společnost LIDOVÉ DOMKY, na základě kterého dostal od této společnosti celkem vyplacenu částku 13,2 mil. Kč. Znalec dále uvádí, že se lze domnívat, že eventuelní plnění ve formě ústních výstupů od Jaroslava Peška nemohly v takovéto výši společnosti přinést žádný ekonomický či synergický efekt, a proto lze

konstatovat, že tento druh platby, předmět plnění a způsob vzájemného smluvního zajištění je nestandardní a v zásadě neobvyklý. Z těchto uvedených skutečností je zřejmé, že existuje podezření, že finanční prostředky ve výši 13,2 mil. Kč vyvedl podezřelý P. Hric ze společnosti neoprávněně pro svou vlastní potřebu a činil tak již od začátku r. 2005, tedy v době, kdy nevěděl, že nedojde ke schválení změny územního plánu v obci Sibřina, a kdy společnost vybírala od klientů zálohy. Představitelé společnosti však klienty neinformovali při uzavření příslušné smlouvy o tom, že jimi složené zálohy budou použity způsobem nesouvisejícím se slibovaným projektem. Policejní orgán i dozorcující státní zástupce nechaly bez povšimnutí závěr znaleckého posudku znalce JUDr. Ing. Josefa Bečváře, který policejní orgán nechal vypracovat, podle nějž platby Jaroslavu Peškovi ve výši 13,2 mil. Kč představovaly nejpodstatnější finanční výdaj společnosti LIDOVÉ DOMKY, cca 20% z celkových výdajů za sledované období.

4. Syn společníka Vlastislava Sochy **Jiří Socha**, r.č. 850103/0131, vystavoval **pravidelně společnosti LIDOVÉ DOMKY faktury za zprostředkování prodeje; Kč.** Podle znaleckého posudku znalce JUDr. Ing. Josefa Bečváře jsou pokladní doklady neprůkazné a většinou byly vystaveny bez faktury, nejsou založeny smluvní či jiné dokumenty, které by prokazovaly účel platby a postup nebo jiné určení výše platby.
5. Společnost LIDOVÉ DOMKY zaplatila **Vlastislavu Sochovi v období září-říjen 2005 částku 8.000.000,- Kč** na údajnou koupi pozemků, přičemž však ke koupi pozemků nedošlo, a finanční prostředky tak byly ze společnosti odčerpány. Společnost tuto částku po Vlastislavu Sochovi nevymáhala až do doby prohlášení konkursu. Z uvedeného vyplývá, že finanční prostředky společnosti získané na základě uzavíraných smluv s klienty a vybraných záloh od klientů, byly používány společností v rozporu s účelem, k němuž byly vybírány.
6. Podle údajů hlavní pokladní knihy společnosti její **jednatel Pavel Hric získával finanční prostředky z pokladny společnosti, celkem tak v období 1.1.2005 do 31.12.2007⁶ obdržel z pokladny částku 8.900.000,- Kč,** přičemž údajně naopak do pokladny vložil částku celkem ve výši 15.937.000,- Kč. Přitom v téže době byl na majetek Hrice prohlášen konkurs, nebyl schopen plnit splatné pohledávky svých věřitelů (konkurs byl prohlášen dne 12.1.2006, zahájeno řízení bylo v r. 2005 u Městského soudu v Praze sp. zn. 60 K 20/2005). Pokud by byly pravdivé údaje pokladní knihy, Pavel Hric evidentně dlouhou dobu poškozoval své věřitele a zároveň odčerpával ve svůj prospěch finanční prostředky ze společnosti LIDOVÉ DOMKY na úkor klientů, přičemž tato společnost neměla jiné příjmy než příjmy klientů, kteří skládali zálohy na výstavbu v k.ú. Stupice. P. Hric tvrdí, že společnosti půjčoval a že naopak společnost dluží jemu. I v takovém případě by nebylo zřejmé, z čeho by společnost půjčoval, když v té době nebyl schopen plnit své splatné závazky a neměl žádný majetek, ani žádné takové příjmy, z nichž by mohl společnosti platit tak vysoké

204

... V této souvislosti je evidentní, že buď údaje v hlavní účetní knize nejsou provedeny a žádné takové finanční prostředky nebyly mezi společností LIDOVÉ DOMKY a P. Hricem převáděny anebo P. Hric poškozoval klienty společnosti i své peníze.

7. **Světlanka Helclová koupila od společnosti LIDOVÉ DOMKY osobní automobil Mitsubishi Outlander, rok výroby 2005, kupní cena 400.000,- Kč (bez DPH) zaplacená před podpisem smlouvy (1. záloha 100.000,- Kč dne 25.10.2006); smlouva byla podepsána dne 1.4.2007 a prodávající společnost byla zastoupena Pavlem Hricem. V této době však již byla společnost LIDOVÉ DOMKY ve stavu úpadku, nebyla schopna plnit své splatné závazky a přitom se zbavovala svého majetku. Otázka také je, zda skutečně za tento vůz byla částka zaplacená. Také znalecký posudek znaleckého ústavu VOX CONSULT, s.r.o., konstatoval, že společnost nakupovala a zároveň krátce poté prodávala několik automobilů, prodej nebyl v pokladně dokladově doložen, společnost také nevedla evidenci hmotného majetku. Celkem společnost v období 2005-2006 vynaložila na automobily celkem částku 1.326.025,- Kč.**

8. Společnost LIDOVÉ DOMKY uzavřela dne 13.10.2005 smlouvu o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví k jednotce se společností Finep Harfa k.s., za kterou byla uhrazena záloha ve výši 802.235,- Kč. I tento výdaj společnosti nesouvisel s realizací projektu Stupice a evidentně na něj byly použity finanční prostředky získané od klientů společnosti.

Z výše uvedených skutečností a důkazů, podložených dvěma znaleckými posudky, je evidentní, že představitelé společnosti LIDOVÉ DOMKY odčerpávali z této společnosti průběžně téměř veškeré finanční prostředky, které společnost získala ze záloh od klientů, a to v období, kdy představitelé společnosti nemohli vědět, že se projekt nepodaří uskutečnit a že v r. 2007 nebude schválena změna územního plánu v zastupitelstvu obce Sibřina.

Ve znaleckém posudku JUDr. Ing. Josefa Bečváře je přehledně uvedeno, že

- v r. 2004 měla společnost příjmy ve výši 1.242.950,- Kč a výdaje 95.200,- Kč
- v r. 2005 měla společnost **příjmy ve výši 47.451.674,- Kč a výdaje 43.630.663,- Kč**
- v r. 2006 měla společnost **příjmy ve výši 23.925.761,- Kč a výdaje 25.423.446,- Kč**
- v r. 2007 měla společnost příjmy ve výši 1.514.429,- Kč a výdaje 895.986,- Kč.

V příloze ke znaleckému posudku JUDr. Ing. Josefa Bečváře str. 1-26 jsou podrobně uvedeny v jednotlivých měsících od srpna 2004 do září 2007 příjmy a výdaje. Z tohoto přehledu je naprosto zřejmé, že společnost používala prostředky získané od klientů způsobem odporujícím účelu, kvůli němuž klienti finanční prostředky ve formě záloh skládali. Odčerpávání prostředků ze společnosti bylo prováděno od samého počátku, masivně od začátku r. 2005, přičemž **klientům bylo zatajeno, že finanční prostředky vybrané od nich**

na zálohách bude společnost LIDOVÉ DOMKY používat na úplně jiné podnikatelské či osobní aktivity představitelů společnosti. Představitelé společnosti, kteří jednali s klienty a podepisovali s nimi smlouvy, museli vědět, že společnost nebude schopna dostát závazkům svým klientům, protože v okamžiku případného budoucího schválení změny územního plánu v obci Sibřina společnost LIDOVÉ DOMKY již nebude mít žádné finanční prostředky na realizaci projektu, na vykoupení pozemků od vlastníků a vybudování infrastruktury na těchto pozemcích. Klienti byli průběžně informováni představiteli společnosti o tom, jak se vyvíjí jednání s obcí Sibřina ohledně změny územního plánu, ale vůbec nebyli informováni o tom, že finanční prostředky složené klienty na zálohách jsou vyváděny mimo tuto společnost a že společnost LIDOVÉ DOMKY tak i v případě odsouhlasení změny územního plánu nebude mít finanční prostředky na splnění závazků ze smluv s klienty.

Tyto prostředky byly vydávány v rozporu s účelem, za nímž byly vybrány od klientů, byly vydávány buď z důvodů transakcí naprosto nesouvisejících s projektem slibovaným klientům, nebo byly vydávány bez ekonomického prospěchu pro společnost a okolnosti výplaty těchto prostředků budí podezření, že ve skutečnosti šlo o vyplacení prostředků představitelům společnosti LIDOVÉ DOMKY, kteří za tyto prostředky financovali nákup svých nemovitostí a dalších věcí nebo financovali jiné své podnikatelské či osobní aktivity.

V této souvislosti je důležité uvést **další podezřelé skutečnosti**, kterými se policejní orgán ani dozorující státní zástupkyně vůbec nezabývali:

- **Štěpánka Helclová** založila společnost LIDOVÉ DOMKY a zároveň byla jediným společníkem do října 2006 a do 19.10.2005 byla také jedinou jednatelkou. Byla přítelkyní Pavla Hrice a svůj obchodní podíl převedla na Vlastislava Sochu. Před odvoláním z funkce jednatelky Štěpánka Helclová nabyła nemovitostí v k.ú. Kolín (LV 6945, 12903, 3683). Celkem **vlastní nyní řadu nemovitostí: k.ú. Kolín (LV 3683, 6945, 12903, 13666, 13667, 13181), k.ú. Bohuslavice nad Úpou (LV 241), k.ú. Jažlovice (LV 792, 4663, 4664), k.ú. Rтынě v Podkrkonoší (LV 277)**. Přestože společnost, jejíž byla Štěpánka Helclová společníkem a jednatelkou, nevytvořila zisk, protože projekt Stupice se nezdařil, zřejmě pro Štěpánku Helclovou tento projekt byl velmi ziskový, když si při svém působení ve společnosti i krátce poté mohla pořídit do vlastnictví řadu nemovitostí. Policejní orgán ani dozorující státní zástupce se těmito skutečnostmi nezabývali. Mělo by být prověřeno možné podezření, že tyto nemovitosti mohla nabyt v souvislosti s vyváděním finančních prostředků ze společnosti, ať už přímo nebo prostřednictvím P. Hrice, který vyvedl ze společnosti LIDOVÉ DOMKY finanční prostředky ve velkém rozsahu, jak je uvedeno v předchozích bodech.
- **Pavel Hric** za situace, kdy **na jeho společnosti (i na něj osobně) byly nařízeny exekuce a následně v r. 2006 byl prohlášen konkurs**, nemohl své podnikatelské aktivity vyvíjet na své jméno, ani nemohl pobírat odměnu za svou práci, aniž by jeho zisky byly postiženy exekucí či konkursem. Jak uvedl do policejního protokolu ostatně i Vlastislav Socha, toto byl důvod, proč společnost LIDOVÉ DOMKY nebyla i Vlastislav Socha, toto byl důvod, proč společnost LIDOVÉ DOMKY nebyla oficiálně společností, kterou vlastnil Pavel Hric. Formálně tak za Pavla Hrice vlastnily

...společnosti jiné osoby: jeho přítelkyně Štěpánka Helclová, Vlastislav Socha, Jiří Socha, další osoby, např. Lukáš Amrich, Oldřiška Sýkorová. Proto neobstojí tvrzení policie i státního zastupitelství, že v minulosti své podnikatelské aktivity Pavel DOMKY získával Pavel Hric finanční prostředky, aniž by byl oficiálně jejím majitelem (viz výše uvedené finanční prostředky z pokladny úpadce ve prospěch Pavla Hrice v rozsahu téměř 8,9 mil. Kč v době, kdy je proti němu vedena exekuce a následně na jeho majetek prohlášen konkurs).

Za situace, kdy se začal komplikovat projekt ve Stupicích a kdy bylo evidentní, že společnost LIDOVÉ DOMKY nebude schopna nejen dostát svým závazkům, ale také vrátit zálohy klientům (v roce 2006 byla již většina finančních prostředků ze společnosti odčerpána transakcemi, které nesouvisely s projektem slibovaným klientům), namísto řešení vzniklé situace představitelé společnosti zakládají jiné společnosti a přesouvají své podnikatelské aktivity jinam: LIDOVÉ BYTY s.r.o., HRIC CARS s.r.o. (nový název MINIDOMKY s.r.o.), BYTOVKY a.s., POZEMKY ČESKÉ a.s. Podle znaleckého posudku v úpadku formou insolvence byla společnost LIDOVÉ DOMKY od 15.7.2006. Všechny uvedené společnosti byly založeny po tomto datu, tedy v době, kdy představitelé společnosti LIDOVÉ DOMKY věděli, že nejsou schopni dostát svým závazkům vůči klientům. Tyto společnosti jsou evidentně personálně vzájemně propojené.

Z výše uvedeného je zřejmé, že **nemůže obstát tvrzení policejního orgánu a dozorující státní zástupkyně, že se do poslední chvíle podezřelí snažili projekt Stupice dokončit.** Naopak za situace, kdy bylo již zřejmé, že projekt pravděpodobně nedokončí kvůli změně názoru zastupitelstva obce Sibřina, představitelé společnosti vyvíjeli již jiné podnikatelské aktivity. Je otázkou, z jakých finančních prostředků tyto aktivity vyvíjeli. Existuje proto podezření, že na tyto podnikatelské aktivity použili představitelé společnosti finanční prostředky, které získali formou záloh od klientů.

Ze závěrů znaleckého posudku JUDr. Ing. Josefa Bečváře vyplývá následující:

1. Účetnictví společnosti LIDOVÉ DOMKY je vedeno neprůkazně, nesrozumitelně, nesprávně a byl porušován zákon o účetnictví.
2. Společnost LIDOVÉ DOMKY zakoupila řadu pozemků, ale v jiné lokalitě než v k.ú. Stupice nebo neúčelně vynakládala finanční prostředky, jako např. platby Jaroslavu Peškovi, firma J.H.M. MODEL, a to za situace, kdy z podnikatelského pohledu neměla vyčísleny veškeré náklady na projekt v k.ú. Stupice, ačkoli již uzavírala rezervační smlouvy nebo smlouvy o smlouvách budoucích se zájemci o realizaci výstavby rodinných domků. Společnost tedy neměla dostatek finančních prostředků pro realizaci daného projektu, neboť nakoupila za finanční prostředky, které byly vybrány a určeny jako zálohy na budoucí prodej pozemků v lokalitě Sibřina, zcela jiné pozemky a investovala do jiných aktivit, které neměly s tímto projektem nic společného.

...společnosti jiné osoby: jeho přítelkyně Štěpánka Helciová, Vlastislav Socha, Jan Socha, další osoby, např. Lukáš Amrich, Oldřiška Sýkorová. Proto neobstojí tvrzení policie i státního zastupitelství, že v minulosti své podnikatelské aktivity Pavel Hric úspěšně dotáhl. Naopak všechno nasvědčuje tomu, že ze společnosti LIDOVÉ DOMKY získával Pavel Hric finanční prostředky, aniž by byl oficiálně jejím majitelem (viz výše uvedené finanční prostředky z pokladny úpadce ve prospěch Pavla Hrice v rozsahu téměř 8,9 mil. Kč v době, kdy je proti němu vedena exekuce a následně na jeho majetek prohlášen konkurs).

Za situace, kdy se začal komplikovat projekt ve Stupicích a kdy bylo evidentní, že společnost LIDOVÉ DOMKY nebude schopna nejen dostát svým závazkům, ale také vrátit zálohy klientům (v roce 2006 byla již většina finančních prostředků ze společnosti odčerpána transakcemi, které nesouvisely s projektem slibovaným klientům), namísto řešení vzniklé situace **představitelé společnosti zakládají jiné společnosti a přesouvají své podnikatelské aktivity jinam: LIDOVÉ BYTY s.r.o., HRIC CARS s.r.o. (nový název MINIDOMKY s.r.o.), BYTOVKY a.s., POZEMKY ČESKÉ a.s.** Podle znaleckého posudku v úpadku formou insolvence byla společnost LIDOVÉ DOMKY od 15.7.2006. Všechny uvedené společnosti byly založeny po tomto datu, tedy v době, kdy představitelé společnosti LIDOVÉ DOMKY věděli, že nejsou schopni dostát svým závazkům vůči klientům. Tyto společnosti jsou evidentně personálně vzájemně propojené.

Z výše uvedeného je zřejmé, že **nemůže obstát tvrzení policejního orgánu a dozorující státní zástupkyně, že se do poslední chvíle podezřelí snažili projekt Stupice dokončit.** Naopak za situace, kdy bylo již zřejmé, že projekt pravděpodobně nedokončí kvůli změně názoru zastupitelstva obce Sibřina, představitelé společnosti vyvíjeli již jiné podnikatelské aktivity. Je otázkou, z jakých finančních prostředků tyto aktivity vyvíjeli. Existuje proto podezření, že na tyto podnikatelské aktivity použili představitelé společnosti finanční prostředky, které získali formou záloh od klientů.

Ze závěrů znaleckého posudku JUDr. Ing. Josefa Bečváře vyplývá následující:

1. Účetnictví společnosti LIDOVÉ DOMKY je vedeno neprůkazně, nesrozumitelně, nesprávně a byl porušován zákon o účetnictví.
2. Společnost LIDOVÉ DOMKY zakoupila řadu pozemků, ale v jiné lokalitě než v k.ú. Stupice nebo neúčelně vynakládala finanční prostředky, jako např. platby Jaroslavu Peškovi, firma J.H.M. MODEL, a to za situace, kdy z podnikatelského pohledu neměla vyčísleny veškeré náklady na projekt v k.ú. Stupice, ačkoli již uzavírala rezervační smlouvy nebo smlouvy o smlouvách budoucích se zájemci o realizaci výstavby rodinných domků. Společnost tedy neměla dostatek finančních prostředků pro realizaci daného projektu, neboť nakoupila za finanční prostředky, které byly vybrány a určeny jako zálohy na budoucí prodej pozemků v lokalitě Sibřina, zcela jiné pozemky a investovala do jiných aktivit, které neměly s tímto projektem nic společného.

...když plateb byla prováděna v hotovosti, kdy u naprosté většiny plateb došlo k porušení ust. § 4 zákona č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti.

...společnost LIDOVÉ DOMKY, i kdyby nakonec chtěla koupit pozemky pro výstavbu rodinných domků, které nabízela svým klientům a na něž vybírala zálohy, tak by na jejich nákup vůbec neměla dostatek finančních prostředků, neboť finanční prostředky vybrané od klientů použila na jiný účel nebo je použila neprůkazným způsobem.

III.

Trestní odpovědnost představitelů společnosti LIDOVÉ DOMKY

Policejní orgán a dozorující státní zástupce se při posouzení trestní odpovědnosti představitelů společnosti zaměřili pouze na to, že obec Sibřina neschválila oproti původním předpokladům změnu územního plánu, a tím byla znemožněna výstavba rodinných domků v k.ú. Stupice, a z toho dovodili, že není odpovědností představitelů společnosti LIDOVÉ DOMKY, že projekt nebyl uskutečněn. Policejní orgán a dozorující státní zástupce však vůbec nezjistili (ač to vyplývá jak z listinných důkazů, zejména účetnictví společnosti, tak ze znaleckého posudku VOX CONSULT, s.r.o.), že i v případě schválení změny územního plánu v obci Sibřina by společnost LIDOVÉ DOMKY nemohla splnit své závazky vůči klientům, protože na to neměla žádné finanční prostředky, neboť naprostou většinu finančních prostředků složených jako zálohy od klientů použila na jiné účely s projektem Stupice nesusouvisející.

Policejní orgán zkonstatoval, že způsobem hospodaření a tím, jak podezřelí přistoupili k řešení situace ve společnosti po zamítnutí změny územního plánu, kdy se společnost dostala do úpadku ve formě insolvence, se budou policejní orgány nadále zabývat v samostatném řízení, neboť je zde možné podezření ze spáchání tzv. úpadkových trestných činů. V současnosti není známo, že by toto prověřování mělo nějaký závěr, takže je zřejmé, že ani v těchto věcech nebylo zahájeno trestní stíhání konkrétních osob.

Policejní orgán a dozorující státní zástupce pochybili, když neprovedli v rámci posouzení trestní odpovědnosti představitelů společnosti LIDOVÉ DOMKY analýzu peněžních toků ve společnosti, a to v období 2004 až 2007 – pohyby finančních prostředků na účtu společnosti, příjem záloh od klientů a vydávání finančních prostředků, za jakým účelem, na základě jakých účetních dokladů, zda šlo o převody z účtu společnosti na jiné účty či o výběry peněz v hotovosti, a to v jednotlivých letech, jak v období 2004-2005 (období, kdy se jevila vysoce pravděpodobná výstavba v obci Sibřina), tak v období 2006-2007 (období, kdy se snižovala pravděpodobnost výstavby a kdy došlo již v červenci 2006 ke stavu úpadku společnosti formou insolvence).

Přestože společnost nesplnila závazky vůči klientům podle uzavřených rezervačních smluv a smluv o obstarání věci, peníze složené klienty ve formě záloh představitelé společnosti použili na jiné své aktivity nesusouvisející se slibovaným projektem Stupice:

... na nákupy pozemků za velkou částku 13 mil. Kč, navíc výsoké nadhodnocení, kdy ze
 ... finanční prostředky a prostřednictvím společnosti získala mnohem větší
 ... majetek, přičemž tyto nemovitosti se nacházely v jiných lokalitách - k.ú.
 ... což vůbec nesouviselo s projektem Stupice. Navíc Vlastislav Socha
 ... jiny projekt nepřipravovali. Dále měla společnost velmi podezřelě vysoké
 ... Pavel Hric vyplatil 13,2 mil. Kč Jaroslavu Pettkovi,
 ... a to nemajetný, a který dostával zálohy v r. 2005-2006 v hotovosti za údajně
 ... ve výši v průměru přes 800 tis. Kč měsíčně. Existuje zde důvodné
 ... Pavel Hric ponechal pro svou potřebu. Velké
 ... Jiří Socha (925 tis. Kč), přičemž všechny tyto i další výše uvedené výdaje
 ... Stupice nebo nemohly mít pro realizaci projektu Stupice
 ... význam. Takto **představitelé společnosti LIDOVÉ DOMKY**
 ... rok 2005-2006 **finanční prostředky v rozsahu více než 44 mil. Kč,**
 ... Stupice **slibovaným klientům.** Tyto prostředky přitom
 ... společnost získala od klientů.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že pokud jde o trestní odpovědnost
 představitelů společnosti LIDOVÉ DOMKY (Pavel Hric, Štěpánka Helclová, Vlastimil
 Socha), v úvahu přichází jejich odpovědnost pro trestný čin podvodu, příp. zpronevěry,
 porušení povinnosti při správě cizího majetku, poškození věřitele, zvýhodnění věřitele,
 způsobení úpadku.

Výše uvedení představitelé společnosti jednali s klienty o uzavření rezervačních smluv
 a smluv o obstarání věci a v souvislosti s tím od nich vybírali zálohy na projekt výstavby
 rodinných domků v k.ú. Stupice, přičemž **při uzavírání těchto smluv v období od srpna
 2004 do listopadu 2006 klientům zatajili podstatné informace, při jejichž znalosti by
 poškození klienti tyto smlouvy neuzavřeli.** Klientům zatajili, že finanční prostředky od nich
 vybrané na zálohách bezprostředně poté používají na placení svých aktivit, ať už osobních či
 podnikatelských, které nesouvisí s projektem slibovaným klientům, zejména na nákupy
 pozemků v jiných lokalitách, a že představitelé společnosti za podezřelých okolností vybírají
 z pokladny velké částky v hotovosti opět na účely evidentně nesměřující k realizaci projektu
 Stupice.

Klientům tak představitelé společnosti zatajili, že v době, kdy mělo dojít ke schválení
 změny územního plánu v obci Sibřina, a tedy i realizaci projektu slíbeného klientům, budou
 již prakticky veškeré finanční prostředky získané na zálohách od klientů odčerpány a že
 společnost nebude mít žádné finanční prostředky na realizaci tohoto projektu. To muselo být
 představitelům společnosti zřejmé již v r. 2005, neboť již tomto roce průběžně ze společnosti
 vyváděli peněžní prostředky získané na zálohách od klientů a vlastní prostředky společnost
 neměla, což potvrzuje i znalecký posudek VOX CONSULT, s.r.o., který uvádí, že podíl
 vlastního kapitálu byl záporný a cizí kapitál se skládal převážně ze záloh klientů. Tím uvedli
 představitelé společnosti poškozené klienty v omyl, neboť pokud by výše uvedené informace
 klienti měli, nepochybně by neuzavřeli rezervační smlouvy a smlouvy o obstarání věci se

...společnosti LIDOVÉ DOMKY. Představitelé společnosti v souvislosti s vybíráním záloh od klientů, které se tím staly příjmem společnosti, nevyvíjeli dostatečnou aktivitu k tomu, aby se projekt Stupice realizoval, ale naopak prováděli rozsáhlá, nevyhodná a s projektem Stupice nesouvisící vydání a klienty o těchto svých aktivitách a vydáních neinformovali, a za takové prostředky vydávali na aktivity nesouvisící s realizací projektu. Představitelé společnosti LIDOVÉ DOMKY tak museli při uzavírání smluv s klienty v průběhu roku 2005 a 2006 vědět, že nebudou schopni dostát svým závazkům vůči klientům, a přesto i nadále vybírali zálohy na výstavbu a na koupi pozemků, přitom klienty neinformovali o tom, že jejich peníze používají na jiné účely než na projekt Stupice. Je zde proto důvodné podezření, že se dopustili trestného činu podvodu, neboť sebe či jiné osoby obohatili tím, že od klientů vybírali peníze, přičemž klienty uvedli v omyl a zamlčeli podstatné skutečnosti, a způsobili tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu.

Případ poškozených klientů společnosti LIDOVÉ DOMKY se svými rysy velmi podobá jinému případu, který byl již proti hlavnímu pachateli pravomocně skončen odsouzením za podvod, a to případu H-SYSTÉM, v němž rovněž byly vybírány zálohy na výstavbu rodinných domků od klientů a následně byly tyto finanční prostředky používány na jiné aktivity odsouzeného Petra Smetky, které s projektem H-SYSTÉM nesouvisely. V obou případech (H-SYSTÉM i LIDOVÉ DOMKY) bylo klientům zatajeno, že zálohy od nich vybrané jsou používány průběžně na jiné účely a že společnost nebude schopna dostát svým závazkům, protože již peníze na projekt vyvedla mimo společnost.

U podezřelého Pavla Hrice a Vlastimila Sochy přichází také v úvahu trestný čin zpronevěry a trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku za skutky uvedené výše v bodu II.3., 5., 6. Po vzniku úpadku společnosti se pak představitelé společnosti mohli dopustit trestného činu poškození či zvýhodnění věřitele a trestný čin způsobení úpadku.

IV.

Na základě výše uvedených skutečností a důkazů jsem přesvědčena, že je zde dostatečně odůvodněn závěr, že se představitelé společnosti LIDOVÉ DOMKY dopustili trestného činu podvodu, příp. zpronevěry, poškození věřitele a příp. dalších trestných činů.

Proto se obracím na Vrchní státní zastupitelství v Praze s tímto podnětem k výkonu dohledu nad činností Městského státního zastupitelství v Praze, na základě jehož rozhodnutí byla věc odložena.

V příloze přikládám nový důkaz: znalecký posudek znalce JUDr. Ing. Josefa Bečváře. Dále přikládám seznam poškozených klientů, v jejichž zastoupení podávám tento podnět, a plné moci poškozených klientů a konkursního správce.

Pevně věřím, že Vrchní státní zastupitelství v Praze v souladu s § 12c a násl. zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, uloží příslušnému státnímu zastupitelství, aby tento

...moci důkladně prověřilo a aby došlo k zahájení trestního stíhání konkrétních osob
... 100 a násled. te. řádu. Považuji za nepřijatelné, aby představitelé společnosti, kteří
... klienty o desítky miliónů korun tím, že tyto finanční prostředky vybrali od klientů
... a následně je vyvedli mimo společnost ve prospěch jiných svých aktivit
... s projektem, který klientům slibovali, za toto své jednání nenesli žádnou
... odpovědnost

Děkuji předem za důkladné prověření této věci.

S pozdravem

JUDR. HANA MARVANOVÁ
ADVOKÁTKA
[Signature]
JUDr. Hana Marvanová
advokátka v plné moci
VODIČKOVA 41, 224 001 PRAHA 10
TEL: 224 152 200, FAX 224 152 201

níže uvedených poškozených klientů společnosti LIDOVÉ DOMKY

Příloha:

- znalecký posudek znalce JUDr. Ing. Josefa Bečváře ze dne 6.9.2010
- seznam právně zastoupených poškozených klientů
- plné moci právně zast. poškozených klientů a konkursního správce úpadce

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Služba kriminální policie a vyšetřování
Obor hospodářské kriminality, 3. oddělení
Kongresová 1666/2, 14021 Praha

Č. J. KRPA-5035-2/ČJ-2011-000093

Wend 72
084374
ČJ. PV - 216/10-0008

Praha 25. ledna 2011
Počet listů: 1

Poznatek SKPV OHK P-III - Pozemky Stupice, s.r.o. v likvidaci, IČ: 26758415 - uložení spisového materiálu "ad acta"

Na zdejší součást byla doručena kopie znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, který vyhotovil znalec JUDr. Ing. Josef Bečvář na základě objednávky správce konkursní podstaty úpadce Pozemky Stupice, s.r.o. v likvidaci Michala Edla, MBA s tím, že obsahuje údajně poznatky svědčící o případném podvodném jednání.

K uvedenému znaleckému posudku policejní orgán pouze uvádí, že se nejedná o nový důkaz, jeho obsah byl pečlivě analyzován za účasti znalce spol. VOX Conslut, s.r.o. (původní znalec ve věci) a důkazně posuzován za osobní účasti znalce, policejního orgánu a dozoru státního zástupce. Ve věci bylo konstatováno, že se NEJDNÁ o nový důkaz opravňující zahájení nového řízení, popř. doplnění řízení stávajícího. O těchto závěrech bylo také informováno Vrchní státní zastupitelství - JUDr. Jiří Kubát, který ve věci vykonal přezkum postupu Městského státního zastupitelství v Praze a policejního orgánu SKPV OHK hl.m. Prahy. VSZ neshledalo v postupu MSZ a závěrečném rozhodnutí policejního orgánu (usn. § 159a odst. 1 tr. řádu) žádných závad. VSZ dále konstatovalo, že prověřování, které předcházelo odložení věci, bylo úplné a pokud jde o skutková zjištění, tak tato jsou podrobně popsána v odůvodnění zmíněného usnesení včetně uvedení důkazů, na jejichž základě byla učiněna. VSZ dále konstatuje, že závěry MSZ a policejního orgánu o nenaplnění znaků skutkové podstaty trestného činu zpronevěry podle § 248 tr. zákona je správný.

Vzhledem ke shora uvedenému tímto zasláný poznatek ze strany PČR SKPV OHK Praha III ukládám AD ACTA jako obsahově nevyužitelný.

Současně navrhuji založit spisový materiál k **PSP-296/TČ-2008-93.**

zpracoval:

kpt. Mgr. Peter KRIŠKA

vrchní komisař

mjr. Mgr. Pavel KLUČKA

vedoucí 3. oddělení



Městské státní zastupitelství v Praze

nam. 14. října 9, Praha 5, 150 00; tel.: +420 257 111 611, fax: +420 257 111 682

KAZN 236/2007

V Praze dne 2. listopadu 2010

Úř ední z á z n a m

Dnešního dne ve 12.00 hod. se ke státní zástupkyni MSZ v Praze dostavili kpt. Mgr. Peter Kriška a kpt. Patrik Keseli, kteří prováděli prověřování trestní věci „Lidové domky“, a Ing. Pavel Ušel za zpracovatele znaleckého posudku společnost VOX Consult s.r.o. (nyní Arpia s.r.o.), která zpracovala ve věci znalecký posudek na účetnictví této společnosti. Ing. Ušel upozorňuje, že je asistentem soudního znalce Ing. Douchy, se kterým se na zpracování tohoto posudku podílel. Policejnímu orgánu i Ing. Ušelovi jsem předem předložila na vědomí kopii znaleckého posudku zpracovaného znalcem JUDr. Ing. Josefem Bečvářem.

K tomuto znaleckému posudku Ing. Ušel uvedl:

Závěry nového znaleckého posudku se v podstatě nerozcházejí se závěry dřívějšího posudku, pouze se účelově zaměřují na některé obchodní operace společnosti, avšak bez širšího kontextu. Navíc není běžné, že znalec při zpracování posudku neporovná účetní záznamy v účetním deníku se záznamy z výpisů z bankovních účtů a s dalšími účetními doklady, jak uvádí v posudku na straně 8.

K jednotlivým otázkám a odpovědím znalce JUDr. Bečváře na ně Ing. Ušel uvedl následující:

k bodu 1.

Skutečnosti, které byly předmětem znaleckého zkoumání, bylo možno z předloženého účetnictví společnosti zjistit. Odpověď JUDr. Ing. Bečváře lze akceptovat v případě, že budeme zkoumat jednotlivé účetní doklady a jejich náležitosti.

k bodu 2.

Přestože v rámci této otázky měl znalec provést finanční analýzu situace společnosti, tuto neprovedl, a pouze konstatuje, že společnost neměla dostatek prostředku pro realizaci projektu. Tento závěr dovozuje z toho, že společnost koupila pozemky v jiných lokalitách, aniž by zvážil možnost investic

společnosti za účelem zisku a jeho následného použití k realizaci daného projektu. Tato realizace, pokud by k ní došlo, by totiž vyžadovala investice daleko vyšší, než činí souhrn částek vybraných od klientů.

k bodu 3.

Znalec JUDr. Ing. Bečvář nemůže předjímat, zda společností vynaložené prostředky na reklamu, mohly společnosti přinést ekonomický či synergický efekt, neboť toto nedoložil žádným relevantním propočtem vycházejícím z účetnictví společnosti, je to v podstatě subjektivní závěr znalce. OSVČ měla reklamní činnost v předmětu činnosti, tedy odpovídají předmětu plnění. I v případě koupě pozemku od pí. Marešové znalec dochází k závěru, který není ničím konkrétně podložen (např. kontrolou v katastru nemovitostí). Je zřejmé, že znalec při zpracování posudku vycházel více z trestního spisu než z vlastního účetnictví společnosti. K tomu uvádí kpt. Mgr. Kriška, že koupě tohoto pozemku byla předmětem prověrování PČR, SKPV, OHK Správa Středočeského kraje - Zbraslav, jako podezření z tr. činu podvodu podle § 250/1,4 tr. zákona, spáchaného neznámým pachatelem vystupujícím pod jménem Miroslav Knot, který údajně jednal jménem majitelky pozemku paní Dagmar Marešové. Tr. věc byla podle § 159a/4 tr. řádu odložena. P. Hric byl v této tr. věci poškozeným.

k bodu 4.

I v tomto případě znalec nevzal v úvahu nutnost zhodnocení investic společnosti za účelem dosažení zisku, který by mohl být použit na realizaci nákladného projektu společnosti, omezuje se pouze na jednostranné konstatování již známých faktů.

k bodu 5.

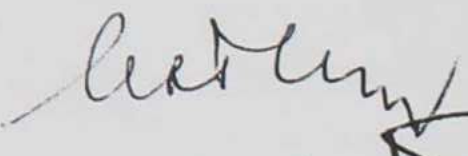
Zde znalec pouze konstatuje situaci kolem postoupení pohledávky. Ing. Ušel k tomu uvádí, že v době zpracování posudku společností VOX neměl k dispozici všechny podklady k rozklíčování této pohledávky a její oprávněnosti, zejména pak doklady od OÚ Sibřina.


Závěrem Ing. ^Ušel uvedl, že nový znalecký posudek nepřinesl vůči původnímu znaleckému posudku žádné nové skutečnosti, a je účelově zaměřen na hodnocení vynakládání finančních prostředků společnosti. Nebere vůbec v úvahu, že peníze vybrané od jednotlivých klientů společnosti by vůbec nepostačovaly na úhrady všech nákladů spojených s realizací projektu, aniž by společnost neinvestovala do projektu i peníze z jiných zdrojů.

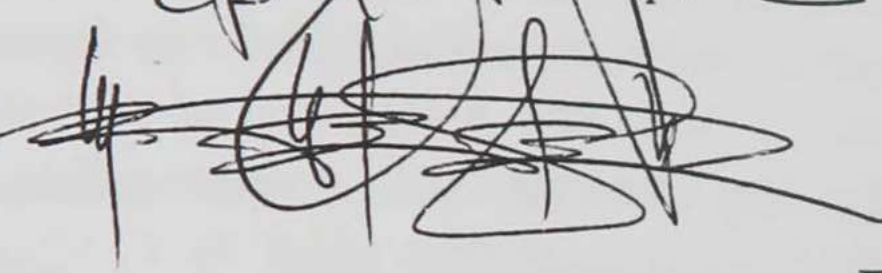
Kpt. Mgr. Kriška k osobě znalce JUDr. Ing. Bečváře uvedl, že JUDr. Bečvář jej kontaktoval dne 29.6.2010 a představil se jako právní zástupce Michala Edla, správce konkurzní podstaty spol. Lidové domky a právního

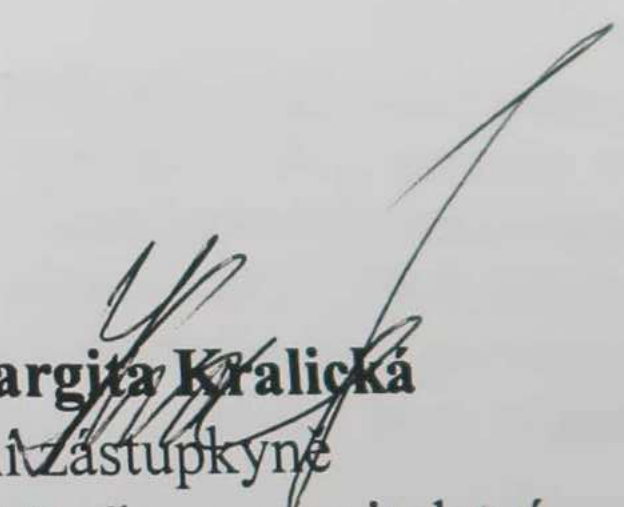
zastupce poškozených. Požadoval nahlédnutí do vyšetřovacího spisu, což mu bylo policejním orgánem odmítnuto. Podruhé požádal o nahlédnutí do vyšetřovacího spisu dne 3.8.2010, kdy vystupoval jako substitut JUDr. Marvanové, která zastupuje část poškozených v této tr. věci, a doložil substituční plnou moc ze dne 26.7.2010. Proto bylo této žádosti policejním orgánem vyhověno, JUDr. Bečvářovi bylo umožněno nahlédnout do vyšetřovacího spisu a na jeho žádost dostal na flash disku kompletní kopii znaleckého posudku spol. VOX v digitální podobě včetně příloh.

Kpt. Mgr. Kriška současně předkládá originál vyšetřovacího spisu - 7 svazků s tím, že ve svazku č. 1 je založena i korespondence a úřední záznamy o jednáních s JUDr. Bečvářem. Podle názoru policejního orgánu, i s ohledem na závěry znalce Ing. Ušela, není dalšího prověřování v této trestní věci třeba.

Ing. Pavel Ušel 

kpt. Mgr. Peter Kriška 

kpt. Patrik Keseli 


JUDr. Margita Kralická
 státní zástupkyně
 Městského státního zastupitelství
 v Praze



004338 5

VRCHNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V PRAZE

odbor trestního řízení
náměstí Hrdinů 1300 - 140 65 Praha 4
e-mail: podatelna@vsz.pha.justice.cz - tel.: 261196111, fax: 261196750
datová schránka: uzcaety

AP2

1 VZN 1600/2010 - 21

V Praze dne 29. 11. 2010

Paní
JUDr. Hana Marvanová
Advokátní kancelář
Vodičkova 41
110 00 Praha 1

K Vašemu podnětu ze dne 29. 9. 2010 sděluji, že jsem na jeho podkladě přezkoumal postup dozorové státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze při vydání usnesení ze dne 19. 10. 2009, kterým byly podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuty jako nedůvodné stížnosti některých poškozených proti usnesení policejního orgánu ze dne 24. 3. 2009, kterým bylo podle § 159a odst. 1 tr. řádu odloženo podezření ze spáchání trestného činu podvodu a dalších trestných činů proti podezřelému Pavlu Hricovi a spol., a neshledal jsem v jejím postupu závad.

Přezkoumání bylo provedeno na základě spisu policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství hl. m. Prahy, SKPV ČTS:PSP-296/TČ-2008-93 a obsahu dozorového spisu MSZ v Praze sp. zn. 1 KZN 236/2007. Vzhledem k tomu, že přílohou Vašeho podnětu ze dne 29. 9. 2010 byl i znalecký posudek z oboru ekonomiky, odvětví účetní evidence, ze dne 6. 9. 2010, který jste označila za nový důkaz a na který jste se rovněž ve svém podnětu z větší části odkázala, byl před přezkoumáním věci v rámci výkonu dohledu u VSZ v Praze tento posudek postoupen dozorové státní zástupkyni MSZ v Praze s pokynem, aby byl rovněž předložen policejnímu orgánu k prostudování a k eventuálnímu zjištění, zda neobsahuje tento posudek takové skutečnosti, které by odůvodňovaly doplnit prověřování, které bylo v době zpracování tohoto znaleckého posudku již ukončeno. Zároveň jsem uložil dozorové státní zástupkyni přezkoumat závěr policejního orgánu učiněný ve vztahu ke znaleckému posudku. Z obsahu dozorového spisu MSZ v Praze zjišťuji, že oba jmenované orgány se skutečnostmi uvedenými v posudku skutečně zabývaly, včetně konzultace s pracovníkem, který se podílel na zpracování původního posudku znaleckého ústavu VOX Consult, s.r.o. Vzhledem k tomu, že ani policejní orgán, ani dozorová státní zástupkyně neshledali na základě znaleckého posudku ze dne 6. 10. 2010, zpracovaného JUDr. Ing. Josefem Bečvářem, důvod k doplnění prověřování, přezkoumal jsem tento jejich závěr i ohledem na obsah citovaného posudku.

Předně je nutno uvést, že Vámi předložený posudek byl zpracován na základě objednávky správce konkurzní podstaty úpadce POZEMKY STUPICE, s.r.o. a jeho účelem mělo být posouzení případných občanskoprávních nebo trestněprávních závěrů vyplývajících ze

MSZ 008 (restal)

1002
004329

10

znaleckého posudku. K tomuto účelu je nutno uvést, že učinění trestně právních závěrů je
v souvislosti s ostatními zjištěnými skutečnostmi ve smyslu ust. § 2 odst. 6 tr. řádu.
Podkladem k takovému postupu byl i původní posudek VOX Consult, s.r.o. s tím, že jeho
nepřesné závěry ohledně nedostatků zjištěných ve vedení účetnictví a obecně i v hospodaření
společnosti LIDOVÉ DOMKY, s.r.o. byly posuzovány v kontextu dalších zjištěných
skutečností. Tuto okolnost zdůrazňuji proto, že z obsahu znaleckého posudku ze dne
8. 10. 2010 zjišťuji, že vycházel v podstatě ze stejných podkladů jako původní znalecký
posudek VOX Consult, s.r.o. Zpracovatel nového posudku JUDr. Ing. Bečvář dokonce
nahlížel do vyšetřovacího spisu, přičemž obdržel kompletní kopii znaleckého posudku VOX
Consult, s.r.o. v digitální podobě.

V souvislosti s původním znaleckým posudkem VOX Consult, s.r.o. konstatuji rovněž, že se
neztotožňuji s Vaším tvrzením, že by původní znalecký posudek směřoval především
k otázkám souvisejícím s úpadkovými trestnými činy, neboť odpovědi na otázky č. 11 a 12
v opatření o přibrání znalce ze dne 14. 5. 2005 poskytují podklady orgánům činným
v trestním řízení i pro posouzení případné trestní odpovědnosti pro podezření z trestného činu
podvodu podle § 250 tr. zákona, event. zpronevěry podle § 248 tr. zákona. Prověřování, které
bylo ukončeno vydáním usnesení podle § 159a odst. 1 tr. řádu a navazujícím usnesením
dozorové státní zástupkyně podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu bylo totiž vedeno na základě
záznamu o zahájení úkonů ze dne 12. 2. 2007 a usnesení státní zástupkyně OSZ pro Prahu 9
ze dne 28. 5. 2007 pro podezření z trestného činu podvodu podle § 250 tr. zák., eventuelně
zpronevěry podle § 248 tr. zák. Pokud tedy ve svém podnětu ze dne 29. 9. 2010 uvádíte, že je
dáno i podezření z naplnění tzv. úpadkových trestných činů, uvádím, že již v usnesení podle
§ 159a odst. 1 tr. řádu je konstatováno, že podezřením z těchto trestných činů se budou
policejní orgány nadále zabývat v samostatném řízení. Tuto skutečnost pak konstatuje
dozorová státní zástupkyně i v usnesení podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu s tím, že k
provedení společného řízení ohledně těchto trestných činů nejsou dány podmínky podle § 20
tr. řádu. K uvedenému proto ukládám dozorové státní zástupkyni MSZ v Praze, aby znalecký
posudek JUDr. Ing. Bečváře ještě postoupila i policejnímu orgánu, který se prověřováním,
event. šetřením podle § 158 odst. 1 tr. řádu ve vztahu k úpadkovým trestným činům zabýval.
Samozřejmě budete o výsledku tohoto řízení ještě vyrozuměna s tím, že přezkoumání postupu
policejního orgánu musí provést k Vaší eventuelní následné žádosti věcně a místně příslušný
státní zástupce.

Jak již uvedeno shora, neshledal jsem v postupu dozorové státní zástupkyně MSZ v Praze při
vydání usnesení podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu závad. Předně prověřování, které
předcházelo odložení věci bylo úplné, a pokud jde o skutková zjištění, konstatuji shodně jako
dozorová státní zástupkyně MSZ v Praze, že tato jsou podrobně popsána v odůvodnění
usnesení podle § 159a odst. 1 tr. řádu včetně důkazů, na jejichž základě byla učiněna. Proto i
byl odkaz dozorové státní zástupkyně na tato zjištění zcela namístě.

Pokud jde o podezření z trestného činu podvodu podle § 250 tr. zákona, klíčovou otázkou
skutečně je, zda podezřelí uváděli poškozené v omyl, respektive využívali jejich omylu či
zamlčovali podstatné skutečnosti. Tímto úmyslem by museli být podezřelí vedeni již
v okamžiku uzavírání zprostředkovatelských smluv s klienty a při převzetí záloh. Toto se však
prokázat nepodařilo, neboť při jednání s klienty je pravdivě informovali o skutečné situaci
ohledně pozemků včetně probíhajících jednání o změně územního plánu. Rovněž tak podnikli
příslušné kroky k rezervaci nabízených pozemků a je dostatečně prokázáno, že k zamítnutí
změny územního plánu obce došlo bez jejich zavinění, resp. dokonce přes veškerou vyvíjenou

1581111881
MSZ DOK TRSTOI
2002
004330
APY

... z strany podezřelých. Navíc znak určité rizikovosti celého projektu musí být
... zřejmý právě na základě nezkreslených informací o současném stavu vlastnictví
... v době uzavírání smluv.

Kromě tak závěr dozorové státní zástupkyně o nenaplnění znaků skutkové podstaty trestného
činu zpronevěry podle § 248 tr. zákona je správný. Podmínkou použití této kvalifikace je totiž
naplnění znaku svěřeni, když je nutná přesná specifikace použití poskytnutých prostředků.
V případě právnické osoby pak platná judikatura (např. nález Ústavního soudu sp. zn. IV.ÚS
438/2000) nepovažuje za zpronevěru použití záloh jí poskytnutých k jejímu podnikání,
samozřejmě za předpokladu, že prostředky jsou zaúčtovány jako příjem a použity
v souvislosti s jejím podnikáním. Ostatně jednotlivé smlouvy žádnou podmínku omezující
použití prostředků v rámci podnikání právnické osoby neobsahují, což je nutno dát i do
souvislosti se znaleckým zjištěním, že peníze vybrané na zálohách samy o sobě nepostačovaly
na úhradu nákladů spojených s realizací projektu, naopak bylo nutno pro úspěšnou realizaci
projektu počítat i s prostředky pocházejícími ze zisku podnikatelské činnosti společnosti
LIDOVÉ DOMKY, s.r.o. Vytvoření tohoto zisku pak logicky předpokládalo vynaložení
prostředků, jako byly náklady na reklamu a další. Samozřejmě lze zpochybňovat účelnost
nákladů vynaložených na dosažení předpokládaného zisku z hlediska jejich objemu, ale tato
okolnost je pro naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu zpronevěry podle § 248 tr.
zákona nerozhodná, když, jak správně konstatovala dozorová státní zástupkyně, se nepodařilo
prokázat, že by si podezřelí část prostředků přímo ponechali nebo je použili pro vlastní
potřebu. Proto v podrobnostech odkazuji na její závěry, uvedené v odůvodnění usnesení podle
§ 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu.

Vzhledem ke shora uvedenému nezbylo, než Váš podnět ve vztahu k prověřování podezření
ze spáchání shora uvedených trestných činů odložit. Ohledně tzv. úpadkových trestných činů
budete o dalším postupu vyrozuměna, jak uvedeno shora. Závěrem přijmete, prosím, poučení
podle § 1 odst. 4 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státních zastupitelství, zřízení
poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními
čekateli, ve znění pozdějších předpisů, že případné další obsahově shodné podněty v této věci
nebudou již státním zastupitelstvím vyřizovány a jejich příjem nebude potvrzován.

Státní zástupce
JUDr. Jiří Kubát, v.r.

Za správnost vyhotovení:



p. Kríša
jud.

*posudek o smlouvě z
na předání č. 1331*

ČESKÉ REPUBLIKY
Ředitelství policie Praha III
odbor pro boj s hospodářskou kriminalitou, 3. odd.
Kobylská 16, 186 21 PRAHA 8 - Karlín
IČ: CR III-5662/TC-2009-001393

ČESKÉ REPUBLIKY
ŘEDITELSTVÍ POLICIE HL. M. PRAHY
SKPV OHK
140 00 KONGRESOVÁ 2, PRAHA 4

POŠTOVNÍ Mrazák
Datum: 24-01-2011
Číslo: KRPA - 503J-1/01-2011-000093
Podání listů: 1 1/61

V Praze dne 12.1.2011

Zaslání poznatku - Pozemky Stupice, s.r.o., IČ: 267 584 15

Na zdejší oddělení OHK byla z Městského státního zastupitelství v Praze pod sp. zn. 1 KZN 236/2007 doručena kopie znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, který vyhotovil znalec JUDr. Ing. Bečvář pro správce konkurzní podstaty spol. Pozemky Stupice, s.r.o. - Michala Edla, MBA s tím, aby byl tento znalecký posudek, považovaný za nový důkaz prostudován, zda neobsahuje nové skutečnosti, které by odůvodňovaly doplnění prověřování.

Na základě shora uvedeného byl předmětný znalecký posudek prostudován, kdy nebyly zjištěny takové skutečnosti, které by v případě spáchání tzv. „úpadkových deliktů“ opravňovaly postup dle ustn. § 158/3 TŘ a rovněž neobsahuje nová zjištění odůvodňující zahájení dalšího šetření, které bylo již zdejší oddělením OHK ukončeno. Ze závěru znaleckého posudku však vyplývá poznatek na případné podvodné jednání.

Na základě shora uvedeného vám tímto zasílám kopii znaleckého posudku k prostudování, zda neobsahuje nová zjištění týkající se případného podvodného jednání, kterého se mohli dopustit statutární zástupci spol. Pozemky Stupice, s.r.o, dříve Lidové domky, s.r.o..

O výše uvedeném byla písemně vyrozuměna JUDr. Hana Marvanová, AK Vodičkova 41, Praha 1 - zmocněnec poškozených.

vyřizuje: por. Ing. Lenka Šuttýová
tel: 974 858 856

Mgr. Bc. Dan Brumovský
vedoucí odboru OHK SKPV Praha III