

Vrchní státní zastupitelství  
k rukám vrchního státního zástupce  
JUDr. Ivo Ištvána  
Ulice: 17. listopadu 909/44  
779 00 Olomouc

V Ostravě dne  
16. 5. 2020

**Stěžovatel/obviněný/obžalovaný:**

**Ing. Marek Gába**, nar. 8. 7. 1977, trvale bytem Za Školou 2840/10, 700 30 Ostrava

**Věc: Odvolání proti vyřízení mé stížnosti KSZ a OSZ v Ostravě na státní zástupkyni Mgr. Andreu Roztomilou z Okresního státního zastupitelství v Ostravě**

Vážený pane doktore,

u Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. 71T121/2018 probíhá trestní řízení ve věci:

- I. přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,
  - II. přečinu pomluva podle § 184 odst. 1 trestního zákoníku,
- z čehož jsem byl obviněn dne 11. 4. 2018 a následně i obžalován dne 2. 6. 2018. Proti trestnímu příkazu ze dne 10. 7. 2018 jsem se odvolal, neboť jsem se ničeho, co je mi kladeno za vinu, nedopustil.

**Jelikož se mi ze strany KSZ a OSZ v Ostravě nedostalo uspokojivých odpovědí na moji stížnost na dozorující státní zástupkyni Mgr. Andreu Roztomilou v mé trestní věci, své námítky v rámci odvolání pokládám ještě jednou formou dotazů.**

I.

Vyrozumění KSZ v Ostravě ze dne 8. 4. 2020

*„Po seznámení se s obsahem tohoto podání však zdejší krajské státní zastupitelství dospělo k závěru, že co se týká **trestní věci** vedené proti Vaši osobě (Ing. Marku Gábovi) u OSZ v Ostravě pod sp. zn. 7 ZT 61/2018, nemá dané podání charakter podnětu k výkonu dohledu nad činností OSZ v Ostravě ve věci sp. zn. 7 ZT 61/2018, tudíž v tomto směru nebyla shledána příslušnost KSZ v Ostravě. S ohledem na aktuální stav vedeného trestního řízení (projednání obžaloby OSZ Ostrava před soudem I. stupně), jakož i obsah Vašich námítek, bylo zapotřebí dospět k závěru, že **Vaše podání ze dne 27.3.2020 je nutno vyhodnotit jako součást Vaší obhajoby v trestní věci** aktuálně vedené u Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. 71 T 121/2018.“*

**S vyřízením a ani s vyhodnocením mých námitek KSZ v Ostravě zásadně nesouhlasím. Od samého počátku policejního vyšetřování se děly nestandardní věci ze strany vyšetřovatelky Bc. Moniky Rybářové, které pokračují i během probíhajícího hlavního líčení, vše za dozoru státní zástupkyně Mgr. Andrey Roztomilé, která nekoná.**

Dotazy:

1. Je nebo není Bc. Monika Rybářová, vrchní inspektorka z OOP v Ostravě - Vítkovicích v nějakém příbuzenském vztahu s advokátem „poškozené“ Mgr. Vadimem Rybářem z advokátní kanceláře Rybář & Vepřek?
  - **Dva a půl roku mi nikdo kompetentní z řad OOP Ostrava – Vítkovice, OSZ v Ostravě a ani z Okresního soudu v Ostravě, nebyl ochoten jednoznačně odpovědět!**
  - Pokud ano, jak je možné, že mohla dotyčná vrchní inspektorka Bc. Monika Rybářová provádět policejní vyšetřování?
  - Pokud ano, jak to, že toto připustila státní zástupkyně Mgr. Andrea Roztomilá?
2. Může soudní znalec MUDr. Igor Dvořáček, jakožto znalec z oboru zdravotnictví odvětví soudního lékařství, posuzovat správnost či nesprávnost postupu lékařky klinického oboru viz vyjádření ČLK uvedené v mé stížnosti?
3. Je povinností státního zástupce stíhat všechny trestné činy, o nichž se během hlavního líčení dozví?
  - Soudní znalec MUDr. Igor Dvořáček ve svém znaleckém posudku ze dne 12. 2. 2018 uvedl 6 nepravdivých skutečností. Toto bylo formou mého vyjádření zasláno soudu dne 7. 1. 2020 a je to založeno ve spisu.
  - Soudní znalec MUDr. Igor Dvořáček ve svém doplnění znaleckém posudku ze dne 27. 8. 2019 uvedl další nepravdivé skutečnosti a nesplnil svoji povinnost vůči soudu, když nevyhodnotil OPG snímek na fólii z 25. 9. 2017 vyhotovený společností PRO-DENTAL. Toto bylo formou mého vyjádření zasláno soudu dne 27. 3. 2020 a je to založeno ve spisu.
  - Dne 29. 11. 2019 Fakultní nemocnice Ostrava doložila Okresnímu soudu v Ostravě pozměněný Přijímací protokol poškozené ze dne 22. 9. 2017. Provedli v něm celkem 9 úprav. Důkaz založen ve spisu.

## II.

### Vyrozumění KSZ v Ostravě ze dne 11. 5. 2020

*„Krajské státní zastupitelství sděluje, že **dozorová státní zástupkyně Mgr. Andrea Roztomilá neposkytla médiím** v souvislosti s danou trestní věcí žádné informace, tudíž v tomto směru ze strany Krajského státního zastupitelství v Ostravě nebyla přijímána žádná opatření.“*

**Jak to, že dozorová státní zástupkyně neposkytla médiím žádné informace, když v denících Blesk a AHA je výslovně uvedeno:**

- **Blesk (27. 5. 2019):** „*Nejméně dvěma údery pěstí pravé i levé ruky ji udeřil do levé i pravé lícní kosti obličeje. Udeřil ji i pěstí do nosu,*“ **uvedla žalobkyně Andrea Roztomilá.**

- **AHA** (28. 5. 2019): „Způsobil jí zlomeninu dolní čelisti, otřes mozku a podvrtnutí krční páteře,“ řekla žalobkyně **Andrea Roztomilá**.

Dotaz:

4. Kde, kdy a komu tyto věty dozorová státní zástupkyně řekla, když je to takto napsáno v těchto médiích?

### III.

#### Vyrozumění OSZ v Ostravě ze dne 14. 5. 2020

*„K části Vaší „stížnosti“, týkající se nespokojenosti stran nevedení trestního řízení ohledně fyzického napadení Vaší osoby bývalou manželkou a poškození notebooku, kterou vyhodnocuji jako žádost o přezkum postupu policejního orgánu dle § 157a tr. řádu, která byla doručena zdejšímu státnímu zastupitelství z Krajského státního zastupitelství Ostrava spolu s přestupkovým spisem ÚMOB Ostrava-Jih č.j. R-2348, 2349, 2501/17To dne 13. 5. 2020, sděluji následující.“*

**Je nepochopitelné, že přezkum mé stížnosti na OSZ v Ostravě provádí sama na sebe dozorující státní zástupkyně Mgr. Andrea Roztomilá! Proto není divu, že si moji stížnost sama vyhodnotila (účelově) jako žádost o přezkum postupu policejního orgánu v jiné byt' související přestupkové věci. Nemohu to popsat jinak, než úmyslné odvádění pozornosti.**

Já jsem si ale stěžoval na to, že vyšetřovatelka Bc. Monika Rybářová nedala do mého trestního spisu 71T121/2018 ... 7 úředních záznamů policistů zasahujících v mém bytě (Tomáše Mučky a Petra Mima) a mé nahlášené napadení „poškozenou“ na policii viz moje stížnost a vedla jej jen jako přestupek (Č. j. KRPT - 209875 - PŘ - 2017 - 070716), který předala k vyřízení přestupkové komisy na ÚMOB Ostrava - Jih. Tento chybějící spisový materiál čítající 7 úředních záznamů policie jsem soudu doložil až já 23. 1. 2020, tj. až po 1,5 roce. Přestupkové komisi na ÚMOB Ostrava - Jih dotyčná vyšetřovatelka Bc. Monika Rybářová nepředala ani Žádost o odborné vyjádření ke zranění mé osoby „poškozenou“ ze dne 16. 10. 2017 a ani Odborné lékařské vyjádření ke zranění mé osoby „poškozenou“ ze dne 25. 10. 2017.

Dotazy:

5. Je standardním postupem na státním zastupitelství, že stížnost na sebe vyřizuje sama dotyčná dozorující státní zástupkyně?
6. Jak vykonávala dozor státní zástupkyně, když 9 klíčových úředních záznamů policie nebylo založeno v trestním spisu?
7. Jak vykonávala dozor státní zástupkyně, když do trestního spisu byla založena jen jedna výpověď zasahujících policistů, která byla učiněna až po 4 měsících od incidentu, navíc bez klíčových poznatků, které učinili oba dva policisté v dřívějších výpovědích (úředních záznamech policie)?

**Prosím o prověření vyřízení mé stížnosti na KSZ a OSZ v Ostravě a zodpovězení mých otázek.**

Přílohy:

- 27. 3. 2020 – stížnost na státní zástupkyni Mgr. Andreu Roztomilou
- 2. 4. 2020 – odpověď z NSZ v Brně
- 8. 4. 2020 – odpověď z KSZ v Ostravě
- 11. 5. 2020 – odpověď z KSZ v Ostravě
- 14. 5. 2020 – odpověď z OSZ v Ostravě
- Články z deníků Blesk a Aha

V úctě

Ing. Marek Gába

