

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě jednal v neveřejném zasedání konaném dne 13. srpna 2020 o stížnosti **obžalovaného Ing. Marka Gáby**, narozeného 8. 7. 1977, proti usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 19. 6. 2020 č. j. 71T 121/2018 – 749 a rozhodl

takto:

Podle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu se stížnost obžalovaného Ing. Marka Gáby jako nedůvodná **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud podle § 31 tr. ř. z důvodů uvedených v § 30 odst. 1 tr. ř. rozhodl, že samosoudkyně JUDr. Jana Bochňáková není vyloučena z projednávání a rozhodnutí ve věci vedené u Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 71 T 121/2018, neboť nejsou dány podmínky k jejímu vyloučení z provádění úkonů v předmětné věci, kdy z obsahu námítky podjatosti je zřejmé, že obžalovaný namítá poměr samosoudkyně k projednávané věci, avšak tato neměla do doby podání obžaloby Okresnímu soudu v Ostravě k projednávané věci jakýkoliv poměr, osoba obžalovaného, případně zúčastněné osoby v dané trestní věci jí nebyly známy a veškerý její poměr k věci vyplývá toliko z povinnosti poté, co jí věc byla přidělena k projednání a rozhodnutí, tuto řádně a nestranně rozhodnout.
2. Usnesení napadl obžalovaný včas podanou stížností. V odůvodnění stížnosti se vyjadřuje k jednotlivým bodům usnesení a provádí jejich podrobný rozbor. V jeho rámci uvádí, že od samého počátku policejního vyšetřování se děly nestandardní věci ze strany vyšetřovatelky Bc. Moniky Rybářové, které pokračují i během probíhajícího hlavního líčení, vše za dozoru státní zástupkyně Mgr. Andrey Roztomilé, která nekoná. Stížnost na státní zástupkyni Mgr. Andreu Roztomilou z OSZ v Ostravě podal dne 27. 3. 2020 na Nejvyšším státním zastupitelství ČR k rukám nejvyššího státního zástupce JUDr. Pavla Zemana a odvolání proti vyřízení jeho stížnosti Krajským státním zastupitelstvím a Okresním státním zastupitelstvím v Ostravě dne 16. 5. 2020 podal na vrchní státní zastupitelství k rukám vrchního státního zástupce JUDr. Ivo Ištvána. Nesouhlasí se způsobem vyřizování jeho námitek proti protokolaci, které byly usnesením Okresního soudu v Ostravě zamítnuty, a to samotnou samosoudkyní. Uvedla-li samosoudkyně, že v případě ústavního znaleckého posudku LF FN Olomouc, který nechce připustit jako důkaz, tzn. jeho čtení a provedení dokazování u soudu výsledkem zpracovatelů předmětného posudku, toliko rozvádí svůj náhled na přípustnost a relevantnost provedení takového důkazu v rámci předmětné trestní věci a uvádí, že se jedná o hrubé porušení jeho práv na spravedlivý soud. Součástí uvedeného posudku jsou klíčové důkazy proti vznesené obžalobě. Pokud v námítce podjatosti, kterou vznesl, měl vytýkat samosoudkyni, že nepředvolala k výsledku některé jím navržené svědky, nevytýkal tuto skutečnost, ale to, že předvolání svědci soudem k výsledku na 23. 1. 2020, tj. MUDr. Artur Wiktoruk a MUDr. Anna Ščerbová nebyli ke dni podání stížnosti vyslechnuti. Neví, z čeho samosoudkyně dovozuje, že namítá její poměr k projednávané věci, neboť on sám pouze chce upozornit na skutečnost, že manželkou zmocněnce „poškozené“ Mgr. Vadima Rybáře je Mgr. Kateřina Rybářová, soudkyně na stejném Okresním soudě v Ostravě, u něhož je také soudkyní Mgr. Lucie Vepřková, manželka Mgr. Jakuba Vepřeka, advokátního kolegy Mgr. Vadima Rybáře z téže advokátní kanceláře. K řádnému a nestrannému rozhodování

namítá, že protokol z hlavního líčení ze dne 23. 1. 2020, který vznikl přepisem z pořízeného zvukového záznamu, neodpovídá sděleným skutečnostem, neboť tam, kde soud uvedl, že nebylo na zvukovém záznamu rozumět v případě svědecké výpovědi MUDr. Jířího Stránského, se toto nezakládá na pravdě. K odlišnému názoru na způsob vedení řízení podotýká, že které znalecké závěry mají být předmětem přezkumu znaleckým ústavem, když ještě nebyl čten ani důkazně proveden ústavní znalecký posudek LF FN Olomouc ze dne 20. 11. 2018 a jeho doplnění ze dne 11. 3. 2020, na jehož dokazování před soudem trvá od 10. 12. 2018, kdy byl založen do spisu během hlavního líčení a jak může soud zadat přezkum, když stále existují pochybnosti o pravosti obou OPG snímků. Pokud jde o odlišný názor na provádění důkazů, poukazuje na to, že dva roky nebyl důkazně proveden ani čten znalecký posudek LF FN Olomouc ani jeho doplněk a stejně tak nebylo důkazně provedeno ani čteno odborné vyjádření soudního lékaře MUDr. Igora Fargaše k předloženým fotografiím poškozené. Zato znalecký posudek MUDr. Igora Dvořáčka, který obsahoval šest nepravdivých skutečností, na základě kterého byl obviněn a následně i obžalován a jeho doplněk byl čten u soudu a i dvakrát byl proveden výslech MUDr. Igora Dvořáčka. Soudu byly předloženy důkazy o podvodu lékařů KUČOCH FN Ostrava i návrhy na provádění dokazování, avšak ani samosoudkyně ani státní zástupkyně v této věci nekonaly. Samosoudkyní nařízená součinnost nebyla ze strany FN Ostrava akceptována, přesto samosoudkyně v této věci nekoná. Samosoudkyně si do dnešního dne neověřila věrohodnost výpovědi poškozené. Pokud samosoudkyně uvedla, že vznesl nejen vůči ní závažná obvinění, učinila tak v podstatě pouze na základě skutečností dovozovaných jen ze subjektivních názorů, ničím nepodložených předpokladů a domněnek a proti tomu se musí bránit. Odůvodnění v usnesení proti zamítnutí jeho námítky proti protokolaci Okresního soudu v Ostravě ze dne 28. 5. 2020, viz. bod 9., pokládá za nepravdivé.

3. Krajský soud podle § 147 odst. 1 písm. a), b) tr. řádu přezkoumal správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel podat stížnost a řízení napadenému usnesení předcházející a po té dospěl k závěru, že je nutno rozhodnout výrokem shora.
4. Z obsahu spisu Krajský soud zjistil, že proti obžalovanému Ing. Marku Gábovi je u Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. 71 T 121/2018 vedeno trestní stíhání na podkladě obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ostravě sp. zn. 7 ZT 61/2018 pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a přečin pomluvy podle § 184 odst. 1 tr. zákoníku. Dle pracovního rozdělovníku připadla předmětná věc k vyřízení senátu 71 T, potažmo samosoudkyni JUDr. Janě Bochnákové.
5. Podáním ze dne 11. 6. 2020 vznesl obžalovaný proti samosoudkyni JUDr. Janě Bochnákové námítku podjatosti, kterou odůvodnil tím, že obdobně jako soudce JUDr. Alexandr Sotolář manipuloval s výpověďmi svědků v kauze Opencard, tak i v jeho případě dochází k podobným „manipulačním soudem“ a porušení práva na spravedlivý proces, kdy se sám Okresní soud v Ostravě dopouští porušování zákona a dobrých mravů. Konkrétně se jedná o nesprávný přepis protokolu z hlavního líčení ze dne 23. 1. 2020 z pořízeného zvukového záznamu, který obsahuje zjevné nesprávnosti. Za ještě větší porušení jeho práva na spravedlivý soud je, že samosoudkyně nechce připustit jako důkaz ústavní znalecký posudek vypracovaný LF FN Olomouc, kdy do dnešního dne nepřistoupila ke čtení tohoto znaleckého posudku ani neproběhl jako důkaz před soudem a přímo dne 1. 6. 2020 se rozhodla zadat revizní znalecký posudek s odůvodněním, že znalecký ústav LF FN Olomouc skončil svou činnost k 30. 5. 2020, ačkoliv dle metodiky Ministerstva spravedlnosti ČR nemůže znalec od okamžiku vydání rozhodnutí o pozastavení výkonu již nově podat posudek, ale byl-li jeho posudek odevzdán před vydáním rozhodnutí o pozastavení výkonu jeho znalecké činnosti, může jej i nadále při výslechu před soudem vysvětlit či stvrdit, a to i když už není znalcem nebo má pozastavenou činnost. Dokud tedy není tento důkaz proveden, nelze uvažovat o vadě posudku a vyžadovat další ústavní, slovy soudu, revizní znalecký posudek. Ani samosoudkyně, ani státní zástupkyně nijak nekonají ve věci podvodu KUČOCH FN Ostrava, který popsal dne 8. 6. 2020 a podal v tomto směru návrh na doplnění

dokazování. Nijak nereaguje na skutečnost, že nebyla akceptována ze strany FN Ostrava soudem nařízením součinnost, tuto neurčuje, neuložila pořádkovou pokutu přesto, že dotaz na soud, jak v této věci postupuje, posílal 27. 3., 11. 5., 11. 6. 2020 a dosud neobdržel žádnou odpověď. Do dnešního dne okresní soud nevyslechl svědka MUDr. Artura Wiktoruka, o němž zjistil, že v současné době pracuje v Českém Těšíně. Do dne podání stížnosti také nebyla předvolána jako svědek MUDr. Anna Ščerbová, která vypsala 29. 5. 2017 žádanku na OPG. Uvedený OPG snímek MUDr. Igor Dvořáček, který vypracovával znalecký posudek, již dvakrát nevyhodnotil a soud nic neudělal, hodnocení neurgoval apod. Do dnešního dne samosoudkyně neověřila věrohodnost výpovědi poškozené, když příčinou podání trestního oznámení na něho sestrou poškozené Mgr. Olgou Kupkovou, byla pomsta za to, že zjistil o poškozené skutečnosti týkající se její dlouholeté nevěry a chtěl se s ní nechat v klidu formou dohody rozvést.

6. Ze skutečností namítaných obžalovaným je zjevné, že obžalovaný Ing. Marek Gába neakceptuje plně ust. § 203 a násl. tr. ř. vztahujících se na řízení hlavního líčení a celý průběh dokazování až po závěr hlavního líčení. Z ust. § 203 odst. 1 tr. ř. vyplývá, že hlavní líčení řídí a nestanoví-li zákon jinak, dokazování provádí předseda senátu, potažmo samosoudce. I o důkazech, které budou v hlavním líčení provedeny a v jakém pořadí, rozhodne předseda senátu či samosoudce. Hodnocení všech provedených důkazů pak soud provádí před vynesemím rozhodnutí, kdy současně rozhodne i o tom, zda budou provedeny další navrhované důkazy či zda vyvstala potřeba další navrhované důkazy provést. Ustálení skutkových okolností a vyhodnocení provedených důkazů, na jejichž základě k tomu došlo, pak provede v odůvodnění rozsudku. Stejným způsobem rozhodne i o důkazech navrhovaných obžalovaným či státním zástupcem. Není povinností soudce provádět tzv. bezbřehé dokazování, ale soud ve smyslu ust. § 2 odst. 5 tr. ř. postupuje v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v trestním řádu a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí. Tím, zda bylo dokazování provedeno a vyhodnoceno v souladu s ust. § 2 odst. 5, 6 tr. řádu se krajský soud jako soud odvolací může zabývat až v rámci přezkumného řízení na základě odvolání oprávněných osob.
7. Důvodem pro vyloučení soudce podle § 30 odst. 1 trestního řádu z vykonávání úkonů trestního řízení je, lze – li u něho mít pochybnosti, že pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, k jejich obhájcům, zákonným zástupcům a zmocněncům, nebo pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení, nemůže nestranně rozhodovat.
8. Pochybnosti o nestrannosti soudce musejí vyplývat z faktických a zřejmých okolností svědčících o jeho neobjektivním přístupu. Za podjatost soudce pro poměr k věci nemůže být považována každá skutečnost dovozovaná jen ze subjektivních názorů obviněného či jiných ničím nepodložených předpokladů a domněnek. Na podjatost lze usuzovat jen tehdy, pokud existují skutečné a konkrétní okolnosti svědčící o tom, že soudce není schopen spravedlivě a nestranně rozhodovat.
9. Odlišný právní názor soudce nelze považovat za poměr k projednávané věci podle § 30 odst. 1 trestního řádu a nelze za něj považovat ani poměr abstraktního rázu, který se promítá v právním názoru a z něj vycházejícím přístupu k projednávané věci, protože nejde o osobní poměr k věci samé, ale toliko o odlišný názor na právní posouzení skutku. Přípuštění tohoto důvodu vyloučení soudce není možné ani v obecné rovině, neboť trestní řád v celé řadě ustanovení (§ 264 odst. 1, § 265s odst. 1, § 270 odst. 4, § 314h odst. 1) přímo předpokládá, že ve věci bude rozhodovat i soudce, jehož právní názor je odlišný, a to bez ohledu na to, zda se s právním názorem soudu vyššího stupně, eventuálně Ústavního soudu vnitřně ztotožní (srov. NS 13/2002-T 339.).
10. Subjektivní přesvědčení procesních stran o tom, jak mělo být soudem rozhodnuto, nemůže být důvodem pro závěr podjatosti soudu. Soud musí kolizní situace řešit objektivně a bez ohledu na to, zda objektivita konvenuje tomu či onomu z účastníků kolize, a zda se kryje s jeho subjektivním přesvědčením o tom, jak mělo být rozhodnuto. Podjatost soudu nelze dovozovat

ani z toho, že tento soud nedal průchod takovému dokazování, jakého se obviněný domáhá. Současně je nutné zdůraznit, že důvodem pochybností o nepodjatosti soudce nikdy nemohou být okolnosti, které spočívají buď v jeho postupu v projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. (NS 4 Tz 43/2004).

11. Na základě výše uvedených skutečností krajský soud shledal stížnost obžalovaného Ing. Marka Gáby nedůvodnou a jako takovou ji dle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Ostrava 13. srpna 2020

JUDr. Vladislav Topiarz v. r.
předseda senátu

Vypracovala:
JUDr. Danuše Teschlerová v. r.