**Důkazy pro veřejné zasedání dne 5.3.2020 č.j. 4 To 9/2020**

Podle Rozsudku části A) byla Obžalovaným JUDr. Ing. Petrem Měchurou způsobena značná škoda, čímž dle Městského soudu v Praze došlo ke spáchání

* jednak zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku,
* a zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. c) tr. zákoníku.

Na důkaz chybného Rozsudku žádám o přečtení přiloženého **vyjádření Svazu účetních ČR,** které soudkyně Městského soudu v Praze přes žádost Obžalovaného nepřečetla na HL a z něhož jasně vyplývá nezákonnost postupu orgánů činných v trestním řízení a následně i Rozsudku Městského soudu v Praze *(z Vyjádření Svazu účetních stačí přečíst jen vyznačené části)*.

Přestože v trestním řízení **důkazní břemeno nese státní zástupce**, tak ani po 7,5 letech tohoto procesu dosud nijak věrohodně neprokázal, že Obžalovaným byla způsobena škoda ve výši udělené první splátky dotace, tedy **764 588.08** Kč:

1. Ani prostým součtem všech v Rozsudku uváděných částek vyplacených Obžalovaným v období od 1.8. do 15.8. 2012 se není možné dostat na výše uvedenou částku, protože chybí několik set tisíc korun.

2) Navíc všechny v Rozsudku uváděné částky byly vyplaceny plně v souladu s dotačními pravidly schváleného projektu, případně se Zákonem o účetnictví, jak nakonec potvrdily všechny znalecké posudky včetně výslechu svědků z ministerstva práce a sociálních věcí.

3) Některé z těchto částek jsou k dovršení všeho uváděny v Rozsudku dokonce s DPH, přestože o její vrácení ČAOH ihned požádala finanční úřad a v říjnu 2012 ji od něj dostala zpět, takže zde už ze strany ČAOH i státního zástupce jde zcela jasně o žádost za účelem bezdůvodného obohacení, když ne přímo o pokus o podvod.

4) Ale především každý žák 2. třídy základní školy hravě spočítá, že když dostane od maminky v pondělí dotaci 10 Kč na zmrzlinu, ale pak si to rozmyslí a v pátek ji mamince v plné výši 10 Kč vrátí, tak že jí nic nedluží a žádná škoda nikomu nemohla nastat, což potvrdilo i vyjádření ministerstva práce a sociálních věcí (č.l. 2286). Naopak připsáním získané první splátky dotace 1.8.2012 ve výši 764 588.08 Kč Obžalovaný získal pro ČAOH významné finanční prostředky, které, jak vyplynulo z dokazování, nebylo vůbec nutné v prosinci 2012 ze lživých důvodů uváděných ČAOH v žádosti MPSV vracet a dotační projekt tím protiprávně bezdůvodně ukončit.

5) A v neposlední řadě o nesprávnosti uvedené částky svědčí i to, že každá, i ta nejméně schopná účetní během několika vteřin po letmém pohledu na výpis účtu ČAOH (viz příloha) od 1.8., kdy na účet ČAOH byla připsána částka 764 588.**08** Kč, do 15.8.2012 kdy Obžalovanému skončilo dispoziční právo nakládat s účtem ČAOH, se automaticky ihned zeptá, kam se podělo těch 8 haléřů, které nemohly být vyplaceny jinak, než převodem z účtu a na výpisu u žádné odchozí částky z tohoto období nikde nejsou???

Výše uvedenými skutečnostmi je nejen **prokázáno nade vší pochybnost, že Obžalovaný nemohl způsobit komukoliv, a už vůbec ne státnímu rozpočtu ČR či Evropskému sociálnímu fondu,** jak potvrdilo ministerstvo práce a sociálních věcí (č.l. 2286**) jakoukoli, natož značnou škodu**, ale ČAOH naopak tím, že zaúčtovala fakturu č. 2012218 v původní vyšší částce 422 400 Kč (č.l. 2571) a současně nevrátila Obžalovanému rozdílovou částku 139 200 Kč, která byla Obžalovaným vrácena a připsána na účet ČAOH 3.9.2012, tak mu způsobila větší škodu, o kterou se nejen bezdůvodně obohatila, ale spáchala tím i trestný čin podvodu a zpronevěry, a je na státním zástupci, aby konal svojí povinnost a podal návrh na zahájení trestního stíhání České asociace odpadového hospodářství.

Tím vším je i dána jasná odpověď na otázku, proč ani za 7,5 roku ČAOH nikdy účetně nedoložila údajně vzniklou škodu ve výši 764 588.08 Kč a odvolávala se stále jen na znalecký posudek Ing. Kondyskové, kde ale nic takového uvedeného není (viz č.l. 850, 2217), stejně jako není ani v žádném z ostatních posudků – ať už účetní firmy Equity Consulting, či 2 revizních posudků znaleckého ústavu BDO Appraisal Services – znalecký ústav, nebo Mendelovy univerzity, a dokonce ani v nezákonném posudku „znalce“ Ing. Dvořáčka, takže se prokazatelně jedná o lživé tvrzení zmocněnkyně Poškozeného JUDr. Oberfalcerové. Proto **pokud Poškozený či státní zástupce** přesto **trvají na vrácení těchto prostředků**, o které se Obžalovaný údajně neoprávněné obohatil, tak **nechť jsou v plné výši odkázáni na občansko-právní řízení**, jak o to Obžalovaný marně žádá již přes 7 let.

Z uvedených důvodů je tedy zcela jasné, že neustálé odkazování Poškozeného a následně i státního zástupce na způsobení značné škody Obžalovaným, původně dokonce nesmyslné škody velkého rozsahu přes 5 mil. Kč, slouží jen jako **falešný podpůrný argument pro lživou a neprokazatelnou obžalobu na něj z dotačního podvodu.** Proto zarputile odmítají odkázání na občansko-právní řízení, takže je evidentní, že v tomto případě vůbec nejde o uvedené peníze, těch si obě firmy Navrhovatelů ASA resp. FCC a AVE CZ Odpadové hospodářství nakradly prokázanými kartelovými podvody již dost, ale o společenskou či fyzickou likvidaci Obžalovaného, aby nemohl jako novinář již nijak škodit Navrhovatelům v dalších prokázaných podvodech při provozování jejich skládek komunálního odpadu a vystupovat na veřejnosti a v parlamentu při projednávání nového zákona o odpadech proti dalšímu zbytečnému oddalování konce skládkování o několik let, což by způsobilo uvedeným oběma firmám s jejich více jak 50 skládkami nižší „zisky" ve výši mnoha miliard Kč, o které by naši občané mohli za své odpady platit méně nebo by se s nimi mohla podpořit recyklace.