

USNESENÍ

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem JUDr. Tomášem Štindlem ve věci

žalobců: **a) Mgr. Jana Gavlasová**, narozená 6. 12. 1970
bytem Západní 449, Chýně
 b) Bc. Petra Kubíková, narozená 17. 7. 1987
bytem Křivatcová 504/13, Praha 5
 c) Martin Michal, narozený 1. 4. 1959
bytem Sportovní 122, Řitka
 d) Helena Vondráčková, narozená 24. 6. 1947
bytem Sportovní 122, Řitka
žalobci b) – d) zastoupeni advokátkou Mgr. Janou Gavlasovou
sídlem Západní 449, Chýně

proti
žalovanému: **Jan Šinágl**, narozený 9. 12. 1952
bytem Bří Nejedlých 335, Žebrák

o náhradu nemajetkové újmy

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
- III. Žalobkyni a) bude po právní moci tohoto usnesení vrácen soudní poplatek ve výši 5 467 Kč z účtu Okresního soudu v Berouně.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 15. 7. 2020, která byla téhož dne soudu doručena, se žalobci domáhali proti žalovanému náhrady nemajetkové újmy v celkové výši 546 659 Kč. Žalobu odůvodnili tím, že žalovaný je svým jednáním dlouhodobě uráží, pomlouvá a dehonestuje.
2. Žalovaný s žalobou nesouhlasil. Tvrdil, že o žalobcích uvádí jen veřejně známé informace, které nejsou s to, přivodit jim újmu.
3. Podle ustanovení § 109 odst. 1 písm. a) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, dále jen „zákon“, se zahájením insolvenčního řízení se spojuje tento účinek: pohledávky a jiná práva týkající se majetkové podstaty nemohou být uplatněny žalobou, lze-li je uplatnit přihláškou.
4. Podle ustanovení § 141a zákona, po právní moci rozhodnutí o úpadku zastaví soud nebo jiný k tomu příslušný orgán řízení o pohledávkách nebo jiných právech, která byla zahájena v rozporu s omezeními podle § 109 odst. 1 písm. a) a podle § 140c.
5. Soud ve věci postupoval podle výše citovaných zákonných ustanovení a řízení zastavil. V jeho průběhu totiž vyšlo najevo, že v případě žalovaného byl rozhodnutím Krajského soudu v Praze č. j. KSPH 67 INS 14267/2020-A-7 ze dne 3. 7. 2020, které v příslušné části téhož dne nabylo právní moci, zjištěn úpadek žalovaného a bylo mu povoleno řešit úpadek oddlužením. Žalobci však své nároky uplatnili až žalobou ze dne 15. 7. 2020, kterou soudu téhož dne doručili. Svůj nárok tak

uplatnili v rozporu s ustanovením § 109 odst. 1 písm. a) zákona a jejich nárok tak není možné v občanském soudním řízení projednat, neboť bylo nutné takový nárok uplatnit přihláškou v insolvenčním řízení. Soud proto řízení v návaznosti na ustanovení § 141a zákona zastavil.

6. O nákladech řízení soud rozhodl podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, když řízení bylo zastaveno a pro jiné rozhodnutí ohledně nákladů řízení soud neshledal podmínky. Je totiž zjevné, že procesně úspěšnému žalovanému žádné náklady řízení dosud nevznikly.
7. Výrokem III. usnesení bylo rozhodnuto o vrácení soudního poplatku žalobkyni a), neboť ta k jeho úhradě nebyla povinná (§ 10 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Byla to přitom ona, kdo soudní poplatek v řízení uhradil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Beroun 23. prosince 2020

JUDr. Tomáš Štindl v. r.
samosoudce