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 V Žebráku dne 17. 4. 2020

Dobrý den,

dle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podávám odvolání Ministerstvu spravedlnosti České republiky, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně, v zákonné lhůtě 15 dnů.

1. Od soudů ČR jsem za poslední roky jako občanský novinář obdržel stovky rozsudků bez jakýchkoliv problémů. Nyní je mi zaslání rozsudku odepřeno z důvodů jeho možného zneužití? Jak potom může soud zabránit zneužití rozsudku veřejností, která je přítomna jeho vyhlášení, může si pořídit jeho zvukový, nebo videový záznam a jak často slyšíme a vidíme na obrazovkách televizí? Ptají se snad soudy po oznámení zvukového a povolení obrazového záznamu předem co a jak se bude se záznamy dělat?
2. Cituji z rozhodnutí: *„Výkon těchto svobod, protože zahrnuje i povinnosti a odpovědnost, nicméně může podléhat takovým formalitám, podmínkám, omezením nebo sankcím, které stanoví zákon a které jsou nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, územní celistvosti nebo veřejné bezpečnosti, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky, ochrany pověsti nebo jiných práv, zabránění úniku důvěrných informací nebo zachování autority a nestrannosti soudní moci.“* Jak mohu civilním rozsudkem v demokratické společnosti konkrétně ohrozit národní bezpečnost, územní celistvost, veřejnou bezpečnost, zdraví, morálku, pověst, důvěrné informace, autoritu a nestrannost soudní moci, atd.? Vítěz soudního sporu zveřejnění vítá. Poražený vítá nezveřejnění. Je smyslem zákona zatajit „špatnou pověst“ pod záminkou úniku „důvěrných informací? Má snad občan na ulici zdravit lumpy, protože mu soudy jejich minulost zatajily?
3. Zákon zaručuje zaslání rozsudku v jakémkoliv stupni a nepožaduje zdůvodnění z jakého důvodu.
4. Cituji z rozhodnutí: *„Současně je zřejmé, že požadované informace se bezprostředně dotýkají osobního soukromí účastníků řízení, s nimiž by nemělo být nakládáno libovolně.“* Jak si může soud dovolit předjímat a vynášet „rozsudek“ předem?
5. Cituji z rozhodnutí: *„Povinný subjekt podrobil právo žadatele na informace a právo účastníků řízení na soukromí tzv. testu proporcionality, jehož kritérii jsou vhodnost, potřebnost a závažnost obou v kolizi stojících základních práv. Za situace, kdy žadatel nespecifikoval důvod své žádosti, dospěl povinný subjekt k závěru, že cílem získání kopie rozsudku je získat informace týkající se konkrétní fyzické osoby, na jejichž poskytnutí však nelze spatřovat žádný širší význam pro společnost. Pro tento závěr svědčí skutečnost, že žadatel označil konkrétní účastníky řízení a nezajímal se například o určitý typ řízení, případně o rozhodnutí vydaná jedním soudním senátem, ale pouze o rozhodnutí vydané v konkrétní věci žadatelem označených účastníků řízení. Ačkoliv jsou soudní rozhodnutí vyhlašována veřejně, nelze v obecné rovině dovodit paušálně právo kohokoliv na zaslání písemného vyhotovení rozsudku ve věci konkrétních účastníků řízení, a to tím méně, jde-li o řízení, které dosud nebylo pravomocně skončeno. Ochranu osobního soukromí účastníka řízení přitom v takovéto situaci, kdy žádost je směřována na věc konkrétních účastníků, nelze zajistit ani anonymizací žádaného rozsudku.“*  Jedná se o žalobu řidičů, kdy jejich zaměstnavatel porušil zákon, tedy jedná se o eminentní, více než *„širší společenský zájem“*. Pokud žadatel nezná spisovou značku, jak jinak má soud poznat o jaký rozsudek se jedná než uvedením jmen účastníků?
6. O tuto kauzu jsem se zajímal roky, psal o ní v němčině i angličtině, abych řidiče v jejich boji za právo a spravedlnost podpořil. Bohužel změna informování veřejnosti o konání soudních jednání prakticky znemožnila účast veřejnosti a kontrolu veřejných soudních jednání, zaručené Ústavou ČR, protože se o nich nedozvěděla.
7. Žádám, aby Ministerstvo spravedlnosti ČR toto nezákonné, absurdní rozhodnutí OS Beroun, zcela v rozporu i s dobrými mravy zrušilo, a nařídilo zaslání rozsudku žadateli.
8. Na okraj si dovoluji Ministerstvu spravedlnosti ČR navrhnout, aby iniciovalo změnu zákona a bylo povinné odpovídat na stížnosti a odvolání v zákonné lhůtě, jako je tomu u zákona o informacích. Jinak hrozí, že se mnozí občané, čekající na odpovědí roky nedočkají. Děkuji vám.

 S pozdravem

 Jan Šinágl v.r.

Příloha:

Rozhodnutí OS Beroun ze dne 14. dubna 2020