

# OKRESNÍ SOUD V OSTRAVĚ

U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

**NAŠE ZNAČKA:** 0 St 24/2020  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Mgr. Ing. David Blaheta  
**DNE:** 29. října 2020

Sodales Solonis z.s.  
k rukám předsedy Jana Šinágla  
Ulice bratří Nejedlých 335  
267 53 Žebrák

## **Stížnost na soudkyni JUDr. Janu Bochnákovou v řízení pod spisovou značkou 71T 121/2018 - odpověď**

Vážený pane předsedo,

dne 5. 10. 2020 obdržel Okresní soud v Ostravě stížnost, prostřednictvím které upozorňujete za spolek Sodales Solonis z.s. na postup předsedkyně senátu JUDr. Jany Bochnákové v řízení vedeného zdejším soudem pod sp. zn. 71 T 121/2018. Vhodné je poznamenat, že se jedná o Vaši v pořadí již druhou stížnost na předsedkyni senátu, která souvisí s jejími reakcemi na Vaše chování v jednací síni. Již v rámci odpovědi na Vaši první stížnost v této věci Vám přitom bylo vysvětleno, že je v kompetenci předsedkyně senátu využívat opatření k zajištění důstojného průběhu soudních jednání.

Aktuálně namítáte, že při hlavním líčení konaném dne 1. 10. 2020 Vám předsedkyně senátu adresovala poznámku, že při příštím jednání nebudete do jednací síně vpuštěni. Připouštíte, že jste do jednání soudu vstupoval, nicméně odvoláváte se na čl. 23 Listiny základních práv a svobod.

K prošetření Vaší stížnosti jsem si vyžádal předmětný spisový materiál a seznámil se zejména s protokolem z hlavního líčení konaného dne 1. 10. 2020. Dospěl jsem přitom k jednoznačnému závěru, že chování předsedkyně senátu nelze označit za nevhodné, a stížnost je proto v celém rozsahu nedůvodná.

Z protokolu o hlavním líčení jsem předně zjistil, že nedošlo k pořízení zvukového záznamu, neboť v danou dobu docházelo k instalaci nového nahrávacího zařízení ve věch trestních jednacích síních soudu. Tato okolnost představuje nepochybně důležitý důvod ve smyslu ustanovení § 55b odstavec 1 trestního řádu, který využití nahrávacího zařízení vylučuje. I přesto je v protokolu zaznamenána celá řada Vašich nevhodných výstupů v rámci daného soudního jednání. Poprvé jste do jednání bez vyzvání vstoupil v rámci výslechu svědkyně MDDr. Anny Ščerbové, kdy jste vyžadoval vyjádření od státní zástupkyně. Předsedkyně senátu Vás v souladu s procesními předpisy upozornila, abyste svého jednání zanechal, neboť v opačném případě budete muset opustit jednací síň. Následně probíhala diskuze stran o protokolaci, do čehož jste začal opětovně vstupovat a tím jste donutil předsedkyni senátu k tomu, aby za účelem zklidnění situace a zajištění důstojnosti přerušila jednání. Z protokolu je přitom zřejmé, že jste se nevhodně vyjadřoval i ve vztahu k přítomné státní zástupkyni.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, nejedná se o první incident, při němž svým neukázněným přístupem rušíte jednání soudu. Lze poznamenat, že průběh hlavních líčení v této věci bývá narušován nemístným chováním osob, které se z pozice veřejnosti snaží prosadit svou představu o vedení jednání a za tímto účelem nerespektují ani výzvy předsedkyně senátu. Poprvé se tyto problémy objevují u hlavního líčení dne 27. 5. 2019, kdy musela být dokonce jedna z osob vystupujících na straně veřejnosti vyvedena z jednací síně, neboť jinak nebylo možné důstojný

průběh jednání zajistit. Následně u hlavního líčení dne 19. 9. 2019 jste se osobně pustil do nemístné polemiky s předsedkyní senátu, ačkoli Vám důvody svého postupu jasně vysvětlila. Do jednání soudu jste během výslechu svědka MUDr. Rese bez vyzvání zasáhl rovněž u hlavního líčení dne 23. 1. 2020. Napomenutí ve vztahu k veřejnosti za účelem zajištění pořádku v jednacích síních musela předsedkyně senátu učinit rovněž u hlavního líčení dne 1. 6. 2020. Konečně jste výzvu předsedkyně senátu, abyste do jednání soudu nevstupoval, neuposlechl u hlavního líčení dne 1. 10. 2020. Z uvedeného je zřejmé, že předsedkyně senátu čelí v dané věci všemu problematickému chování soustavně, a musí proto postupovat tak, aby zajistila důstojnost jednání. Nejinak tomu bylo i v průběhu hlavního líčení dne 1. 10. 2020, kdy Vás nejprve vyzvala k tomu, abyste zanechal vyrušování, a díky tomu, že jste ignoroval její výzvu, musela jednání přerušit. Vaše počínání tak narušilo kontinuitu probíhajícího jednání.

Přístup předsedkyně senátu lze opět označit za profesionální, neboť pořádek v jednacích síních zajistila a nakonec mohl výslech svědkyně proběhnout. I v tomto posledním případě projevila předsedkyně senátu velkou dávku trpělivosti s Vaším nemístným chováním, neboť neužila některé z pořádkových opatření, které jí procesní předpis nabízí. Jestliže Vám sdělila, že u příštího jednání nebudete vpuštěni do jednacích síní, nejedná se o vyjádření, které by mohlo být označeno jako nevhodné chování ve smyslu zákona o soudech a soudcích. Naopak se jednalo o adekvátní reakci založenou na předchozích zkušenostech, neboť je zřejmé, že upozornění předsedkyně senátu zcela ignorujete. Je totiž nutné si uvědomit, že zásada veřejnosti soudního jednání slouží ke kontrole soudní moci ze strany veřejnosti a nikoli k tomu, aby veřejnost soudní jednání rušila, snižovala autoritu soudce a v konečném důsledku svým nevhodným počínáním přispívala k protahování jednání.

Pokud ve stížnosti poukazujete na skutečnost, že jednáte na podkladě čl. 23 Listiny základních práv a svobod – tedy práva na odpor, jedná se o Vaši subjektivní představu založenou pravděpodobně na nepochopení tohoto institutu (blíže o něm se lze dovědět např. v komentářové literatuře k Listině základních práv a svobod). Zcela jistě totiž předsedkyně senátu nepostupuje v dané věci tak, že by snad svým profesionálním postupem odstraňovala demokratický řád lidských práv a základních svobod.

Vaši stížnost jsem tedy neshledal důvodnou.

K dotazu, který jste vznesl nad rámec své stížnosti uvádím, že soudkyně Okresního soudu v Ostravě JUDr. Jana Bochňáková byla rozhodnutím tehdejšího kárného senátu Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16. 12. 2005 č.j. 1Ds 17/2005-48 uznána vinnou ze spáchání kárného provinění. Ve smyslu ustanovené § 88 odst. 2 zákona 6/2002 Sb., o soudech a soudcích v tehdejší znění bylo od uložení kárného opatření upuštěno.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Kamradek v. r.  
předseda okresního soudu