**Vážená paní**

**Mgr. Marie Benešová,**

**ministryně spravedlnosti**

**Ministerstvo spravedlnosti ČR**

**Vyšehradská 424/16**

**128 10 Praha 2**

V Praze, dne 21.4.2020

**Věc: podnět ke stížnosti pro porušení zákona ve věci p. Pavla Hrice – 4 T 10/2015**

Na základě ustanovení § 266, zákona 141/1961 Sb. – o trestní řízení soudním (trestní řád), Vás žádám o přezkoumání zákonnosti pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze  ve věci Pavla Hrice, nar. 8. 5. 1965, č. j. 4 T 10/2015, proti němuž můžete jako ministryně spravedlnosti podle trestního řádu podat u Nejvyššího soudu stížnost pro porušení zákona (§ 266 a násl. tr. ř.).  Tím je podle mého názoru nezákonnost postupu řízení, na jehož podkladě bylo toto rozhodnutí učiněno (§ 31 odst. 1 vyhlášky č. 23/1994 Sb.), které je dále v rozporu s ustálenou judikaturou a narušuje tak jednu ze zásad právního řádu, kterou je předvídatelnost možného soudního rozhodnutí a tím i ochrany legitimního očekávání účastníků. Shledávám v tomto porušení Listiny základních práv a svobod, a to v otázce ochrany spravedlivého procesu dle čl. 36 odst. 1 Listiny..

Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 10.6.2016 byl obviněný Pavel Hric shledán vinným ze zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. A) trestního zákoníku. Zásadním důvodem k podání tohoto podnětu je způsob vedení soudního řízení a hlavně závěr, ke kterému Městský soud dospěl a rozhodl. V průběhu řízení Policie ČR několikrát věc odložila z důvodu, že při vyšetřování shledala, že se trestný čin nestal. Dne 30.10.2013 PČR – Krajské ředitelství policie hl. města Prahy, služby kriminální policie a vyšetřování, odbor hospodářské kriminality, 3 oddělení překvalifikoval podezření ze spáchání trestného činu původně šetřeného na trestný čin zpronevěry. Jak již však ve svém vyjádření Vrchního státního zastupitelství č.j. 1 VZN 1600/2010-21 ze dne 29.11.2010 uvádí státní zástupce JUDr. Jiří Kubát v souladu s názorem dozorové státní zástupkyně, že tento čin nebylo možno naplnit. I přes toto byl Pavel Hric následně obžalován a odsouzen. Toto považuji za pochybení, kdy není jasné, co narušilo shodný názor obou zainteresovaných státních zastupitelství a proč tedy v rozporu s těmito názory MSZ a VSZ došlo k obžalobě a následnému odsouzení.

Dalším důvodem, který mne vede k názoru, že došlo k porušení zákona je faktický rozpor s dlouhodobě ustálenou judikaturou.

Dle našeho názoru a dle judikatury Nejvyššího soudu ze dne 19.12.2007, sp. zn. 7 Tdo 1437/2007 nelze kvalifikovat čin popsaný v usnesení jako trestný čin zpronevěry spáchaný panem Pavle HRICEM. Jak je uvedeno ve výše uvedeném rozhodnutí Nejvyššího soudu – cituji – „**Platba, kterou objednatel díla poskytl na podkladě smlouvy o dílo jeho zhotoviteli jako zálohu na cenu provedení díla, přechází do vlastnictví (resp. do majetku) zhotovitele díla. Proto i když ji zhotovitel použije na jiný než k provedení díla, nemůže spáchat trestný čin zpronevěry, a to ani tehdy, jestliže zhotovitel nesplnil svůj závazek provést dílo.“**

Dále uvádím rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 9.4.2003 sp. zn. 5 Tdo 216/2003 který uvádí shodné hodnocení věci a právní názor: „**Převzal-li obviněný na podkladě kupní smlouvy peníze v podobě zálohy na kupní cenu za věc, kterou měl jako prodávající dodat kupujícímu, nemohl spáchat trestný čin zpronevěry podle příslušného paragrafu trestního zákoníku, i když zálohu použil pro svou potřebu, věc kupujícímu neopatřil a ani mu zálohu nevrátil.**

Dále uvedu jen další nález tentokráte Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 438/200O.

**O zpronevěru by se mohlo jednat v případě, že záloha nebyla poskytnuta na podkladě kupní smlouvy, ale smlouvy jiného typu (např. smlouvy zprostředkovatelské, o obstarání věci apod.), podle níž nepřešla do vlastnictví obviněného.“**

Ze zjištění Policie ČR, jak je patrno, že se zcela jistě jednalo o částky vybírané jako zálohy na plnění z jednotlivých smluv.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že přijaté platby panem Pavlem HRICEM přešly jejich předáním do majetku společnosti Lidové domky s.r.o. (IČ: 26758415) – vlastnictví právnické osoby, a ta s nimi dále nakládala. Odpovídá tomu i zanesení do účetních evidencí společnosti jako příjmy použitelné k úhradě nákladů spojených s podnikatelskou činností. Toto uvádí i ve výše zmiňovaném vyjádření VSZ. Z přijatých plateb byla dále financována realizace podnikatelského projektu.

Důležitým faktem však zůstává, že dle výše uvedených judikátů se v tomto případě nemůže jednat o trestný čin zpronevěry, neboť se **nejednalo o prostředky svěřené** a v tomto shledáváme pochybení Policie ČR.

Dále nemohu souhlasit s výše uvedenou kvalifikací, a to s přihlédnutím k hodnocení objektivní a subjektivní stránky trestného činu. V tomto případě, jak prokazuji judikáty, se v žádném případě nejedná o věc svěřenou, nýbrž o zcela běžný příjem společnosti – právnické osoby z její podnikatelské činnosti na základě uzavřených smluv.

Nelze ani souhlasit s tím, že byly naplněna subjektivní stránky trestného činu zpronevěry, neboť zde zcela chybí důkaz o úmyslném chování Pavla HRICE či jeho obohacení. Finanční prostředky byly vloženy prokazatelně do majetku společnosti a investovány do jednotlivých částí developerského projektu.

Z výše uvedených skutečností Vás tímto žádám o zvážení přezkoumání zákonnosti pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze  ve věci Pavla Hrice, nar. 8. 5. 1965, č. j. 4 T 10/2015.

Děkuji Vám.

Mgr. Jiří Bušek

Advokát

U Bulhara 3

110 00 Praha 1

Email: [jiri.busek@elegals.cz](mailto:jiri.busek@elegals.cz)
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