

## Spolek na podporu nezávislé justice v ČR Šalamoun

sídlo: Praha 4 – Záběhlice, U Mlýna 2232/23

poštovní adresa: 111 21 Praha 1, P. O. Box 383

IČ 63837714

registrace pod sp. zn. L 6401 u Městského soudu v Praze

[www.spoleksalamoun.com](http://www.spoleksalamoun.com)

ID datové schránky: g4kvibk

e-mail: spoleksalamoun@spoleksalamoun.com

---

### Nejvyšší soud

Vážený pan

JUDr. Petr Angyalossy Ph.D.

předseda Nejvyššího soudu

datovou schránkou

V Praze dne 8. září 2020

Vážený pane předsedo Nejvyššího soudu,

jsme si vědomi, že Spolek na podporu nezávislé justice v ČR Šalamoun (dále „Spolek Šalamoun“) není stranou řízení ve věci 50 T 5/2015 ods. Petra Kramného a jeho podnětu k obnově řízení ze dne 30. 7. 2018.

Spolek Šalamoun je občanské sdružení, které se již 26 let zabývá nespravedlivě stíhanými, obžalovanými či odsouzenými a vězněnými oběti orgánů činných v trestním řízení (dále také „OČTŘ“). Během šestadvaceti let naší činnosti jsme dokázali, ač jsme povětšinou v oblasti práva laici, pomoci desítkám obětí zvláště a nedbalosti OČTŘ. Tak jako Výbor na obranu nespravedlivě stíhaných (VONS) v době totality, tak i Spolek Šalamoun se dnes zabývá případy, kdy došlo ze strany státu, prostřednictvím jeho orgánů, k projevům zvláště a porušování lidských a občanských práv, a tedy ke zneužití úřední moci (a pravomoci) a poškození jednotlivců.

Mezi řadou případů, které Spolek Šalamoun monitoruje, je i trestní věc vedená u Krajského soudu v Ostravě pod spisovou značkou 50 T 5 / 2015 ods. Petra Kramného, který si podal dne 30.7. 2018 podnět k obnově řízení ve smyslu ust. § 278 trestního řádu.

### **NESPRÁVNÝ PROCESNÍ POSTUP PŘEDSEDKYNĚ SENÁTU**

Je nám známa skutečnost, že předsedkyně senátu 50 T 5/2015 JUDr. Renata Gilová požádala přípisem ze dne 14. 6. 2019 oddělení soudního lékařství, Nemocnice České Budějovice a.s., o **doplnění** ústavního znaleckého posudku, který tento znalecký ústav zpracoval v trestní věci Petra Kramného dne 14. 12. 2015.

- 1) Předně je nutno namítnout nesprávný procesní postup předsedkyně senátu, protože trestní věc Petra Kramného byla pravomocným rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci skončena dne 1. 6. 2016.

Jedná se tedy o řízení pravomocně skončené, kdy z procesního hlediska již nelze vypracovávat dodatky ke znaleckému posudku znaleckého ústavu. Tímto postupem non lege artis byla zkrácena práva Petra Kramného, jako např. vyslovení námitky podjatosti znaleckého ústavu.

- 2) Dále je nutno namítnout, a to zejména s přihlédnutím k nálezu Ústavního soudu ČR II. ÚS3020/08 „znalecký posudek vypracovaný na návrh strany, v němž chybí znalecká doložka, lze v řízení před soudem číst jen jako listinný důkaz (například jako odborné vyjádření)“, že nelze procesně požádat o dodatek ke znaleckému posudku, když tento posudek nesplňuje elementární kritéria znaleckého posudku, ač nese označení znaleckého posudku
- 3) Předsedkyně senátu 50 T JUDr. Renata Gilová naprosto rezignovala na přezkum formálních náležitostí tohoto „znaleckého posudku“ a při zásadě *lura novit curia* zcela pominula skutečnost, že:
  - a) znalecký posudek, který vypracoval tento znalecký ústav, neobsahuje znaleckou doložku;
  - b) znalecký posudek nese špatné označení znaleckého subjektu;
  - c) znalecký posudek má znaleckou pečeť jiného znaleckého ústavu;
  - d) znalecký posudek vůbec neobsahuje osobu zpracovatele;
  - e) znalecký posudek je podepsán osobami, které v době zpracování tohoto znaleckého posudku podle výpisu z obchodního rejstříku neměli podpisové právo za znalecký ústav;
  - g) u soudu znalecký posudek obhajovala osoba bez jakéhokoliv pověření za znalecký ústav vystupovat.

Tyto zcela zásadní vady „znaleckého posudku“ předsedkyně senátu nezhojila ani při hlavním líčení a Vrchní soud v Olomouci, opět vázán povinností soudů přezkoumávat zákonnost důkazů, se o alespoň částečné zhojení ve veřejném zasedání ani nepokusil.

## **POCHYBNOSTI O OSLOVENÉM ZNALECKÉM ÚSTAVU**

Spolek Šalamoun vyslovuje zcela důvodné pochybnosti o vůbec vzniku toho znaleckého ústavu a to i ve světle organizačního pokynu Ministerstva spravedlnosti ze dne 1. 1. 2011 důkaz: <http://datalot.justice.cz/justice/znust.nsf/OrgPokyn?OpenPage>, kde se m.j. v § 8 uvádí:

### **§ 8**

*O zapsání do seznamu znaleckých ústavů i rozsahu zápisu (včetně změny těchto údajů a výmazu znaleckého ústavu ze seznamu) rozhoduje ve správním řízení ministr spravedlnosti.*

V této souvislosti je nutno zásadně akcentovat, že konstitutivní rozhodnutí o vzniku znaleckého ústavu není a nikdy nebylo vydáno. Toto rozhodnutí nemá k dispozici ani Ministerstvo spravedlnosti ani znalecký ústav a ani Krajský soud v Českých Budějovicích.

Dále dle § 9 pokynu se uvádí:

### **§ 9**

*Zapsání znaleckého ústavu do seznamu se zveřejní obvyklým způsobem jednak v Ústředním věstníku, jednak způsobem umožňujícím dálkový přístup, zejména prostřednictvím webových stránek [www.justice.cz](http://www.justice.cz). Stejnopis rozhodnutí, jímž bylo návrhu vyhověno, je třeba zaslat na vědomí též krajskému soudu příslušnému podle sídla ústavu.*

Oslovený znalecký ústav, tedy oddělení soudního lékařství, Nemocnice České Budějovice a.s., **NIKDY** nebyl zapsán v Ústředním věstníku ČR a tento znalecký ústav se již nenachází ani v internetovém orientačním seznamu Msp.

Dle sdělení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3. 9. 2020 pod č.j. Si 309/2020 Krajský soud v Českých Budějovicích stejnopisem rozhodnutí (viz § 9 pokynu) **nedisponuje a nemá jej vůbec k dispozici.** (sic !!!)

Oslovený znalecký ústav odd. II seznamu kvalifikovaných znaleckých ústavů, tedy oddělení soudního lékařství, Nemocnice České Budějovice a.s., IČ 26068877 se v orientačním seznamu znaleckých ústavů vedený Ministerstvem spravedlnosti na adrese [http://datalot.justice.cz/justice/znust.nsf/\\$\\$Search?OpenForm](http://datalot.justice.cz/justice/znust.nsf/$$Search?OpenForm) již nenachází. V mezidobí došlo k jakémusi sloučení, které však zákon 36 / 1967 Sb. (Zákon o znalcích a tlumočnících) vůbec nezná.

Odkaz na Ústřední věstník ČR, který vydává opět Msp a který je v elektronické podobě od roku 2000 k dispozici zde: <https://justice.cz/web/msp/ustredni-vestnik-cr>

Ústřední věstník ČR je shodný jako Sbírka zákonů, která jako jediná nabízí originální znění právních norem. Z toho důvodu nelze vycházet pouze z orientační internetové verze. Tak stejně **neuvedení Znaleckého ústavu v Ústředním věstníku ČR znamená, že znalecký ústav nemohl legálně působit jako znalecké pracoviště.**

Dle našeho názoru tři esenciální podmínky pro vznik znaleckého ústavu, tedy:

- a) konstitutivní rozhodnutí ministra spravedlnosti
- b) zapsání do Ústředního věstníku ČR
- c) stejnopis rozhodnutí vedený u Krajského soudu v Českých Budějovicích

**nebyly** splněny a je zásadní otázkou, zda *de iure* a i *de facto* vůbec tento znalecký ústav vznikl?

Není-li možné dohledat rozhodnutí, tedy zakládající listinu znaleckého ústavu, asi jen stěží lze prokázat jeho existenci, zvláště absentuje-li zápis v Ústředním věstníku ČR. Soud by měl k této skutečnosti přihlížet.

Dnes již neexistující „znalecký ústav“ oddělení soudního lékařství, Nemocnice České Budějovice a.s., byl osloven z toho důvodu, že se jedná o zvláště závažný případ, hodný vědeckého posouzení s tím, že se tento znalecký ústav na podobné případy specializuje.

Jedná se opět o zcela zavádějící závěr, protože tento znalecký ústav, který sám konstatuje, že vznikl v roce 2011, avšak zcela záhadné potvrzení o zápisu do orientačního seznamu znaleckých ústavů získal až v roce 2012, se před případem Petra Kramného zabýval **pouze 3** znaleckými posudky a to ve zcela bagatelních věcech, kde horní hranice trestní sazby nepřesáhla 5 let. Je nutno zásadně zdůraznit, že předchozí znalecké posudky, které tento „znalecký ústav“ vypracoval na žádost Okresního soudu v Příbrami (2 T 132/2008), Obvodního soudu pro Prahu 5 (3 T 17/2014) a opět Okresního soudu v Příbrami (2 T 44/2016) jsou již subjektem zadavatele bagatelní trestní věci a historicky první vyšší soud než okresní a obvodní, který tento znalecký ústav oslovil byl právě Krajský soud v Ostravě ve věci právě 50 T 5/2015 ods. Petra Kramného, což je informace se zásadní vypovídací

hodnotou.

Znalecký ústav Nemocnice České Budějovice a.s. a osoby, které se podíleli na vypracování inkriminovaného znaleckého posudku (nelze je nazvat zpracovatele, protože sdělení, kdo je zpracovatel ústavního znaleckého posudku, tento posudek vůbec neobsahuje) jsou nadále prověřováni pod č.j. KRPT-257839-156/TČ- 2017 -070779-0966 – Policie ČR – Ostrava z důvodného podezření dle § 346 trestního zákoníku. Prověrování trvá více jak dva roky a přes skutečnost, že se jedná o marginální argument, je nutno jej k dokreslení celé věci uvést.

Osoba, která se podílela na vyhotovení znaleckého posudku (nelze ji označit za zpracovatele, protože informaci, kdo je zpracovatel, tento znalecký posudek vůbec neobsahuje) a to **doc. MUDr. František Vorel, CSc., se opakovaně ve veřejném prostoru vyjádřil, že vraždu elektrickým proudem „na stole ještě neměl“ a histologickým preparátům nerozumí.**

Byl to právě opět doc. MUDr. František Vorel, CSc., který nikdy nebyl zbaven mlčenlivosti a přesto poskytoval v rámci oběda hodnotící stanoviska soudci Nejvyššího soudu JUDr. Františku Veselému, což mělo za následek vyloučení celého senátu Nejvyššího soudu. Již sama tato skutečnost, že poskytoval soukromě a neformálně hodnotící stanoviska (tedy ovlivňoval), má za následek pochybnost o nepodjatosti a osobním zájmu doc. MUDr. Františka Vorla, CSc., dle ust. § 11 zákona 36/1967 Sb.

Důkaz: [usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. 12. 2016 sp.zn. 6 Tdo 1593/2016](#) a dále usnesení opět [Nejvyššího soudu ze dne 19. 1. 2017 o vyloučení zbývajících členů senátu 6 Tdo](#).

Doc. MUDr. František Vorel, CSc., který, ač spisový materiál **vůbec neobsahuje** zproštění znaleckého ústavu mlčenlivosti, a samozřejmě neobsahuje ani zproštění mlčenlivosti doc. MUDr. Františka Vorla, CSc., viz § 10a, poskytoval médiím před pravomocným skončením věci interview a rozhovory, včetně přátel Rotary klubu České Budějovice.

Důkaz: <https://tn.nova.cz/clanek/muz-ktery-dostal-kramneho-za-mrize-ptejte-se-ho-i-na-dalsi-kauzy.html>

[Přednáška o kauze Kramný pro civilní osoby v Rotary Clubu České Budějovice](#)

Důkaz – bulvární deník Blesk ze dne 8. 2. 2016 (tedy před pravomocným skončením věci) s podtitulem: [O Vraždě v Egyptě hovořil velmi otevřeně \(sic !!!\)](#)

K argumentaci předsedkyně senátu, že znalec doc. MUDr. František Vorel, CSc., postupoval v intencích stanoviska OJD MSP a analytického odboru NSZ ohledně povinné mlčenlivosti znalců (zdroj <https://1url.cz/tzdm1>) je nutno uvést následující:

a) Protokol o hlavním líčení ze dne 17. 12. 2015 žádné zproštění mlčenlivost znaleckého ústavu vůbec neobsahuje. (Důkaz <https://1url.cz/DzdmW>)

b) Ve zvukovém záznamu z hlavního líčení ze dne 17. 12. 2015, ve zcela nesrozumitelné části, zaznívají slova předsedkyně senátu „můžete se vyjádřit“, což ale nepochybně nelze považovat za zproštění mlčenlivosti znaleckého ústavu.

c) Stanovisko OJD MSP není vůbec závazný právní předpis.

d) Znalec doc. MUDr. Vorel, CSc. porušil i toto nezávazné stanovisko.

Důkaz: <https://1url.cz/szdmj>

e) V ust. § 10a zák. č. 36/1967 je uvedeno: *Znalec (tlumočník) je povinen zachovávat mlčenlivost o skutečnostech kterých se dozvěděl v souvislosti s výkonem své znalecké (tlumočnické) činnosti, a to i po jejím skončení; to neplatí, použije-li informace o těchto skutečnostech přiměřeným způsobem pro vědecké nebo vzdělávací účely.* V daném případě nelze hovořit o vědeckých a vzdělávacích účelech pro naprosto bulvární média, jako je deník Blesk s podtitulem „Velmi otevřeně hovořil“, kdy se údaje získané výkonem své znalecké činnosti nesnažil ani anonymizovat, uváděl případ plným jménem a to před pravomocným skončením věci:

Důkaz: <https://tn.nova.cz/clanek/muz-ktery-dostal-kramneho-za-mrize-ptejte-se-ho-i-na-dalsi-kauzy.html>

Důkaz – bulvární deník Blesk ze dne 8. 2. 2016 (tedy před pravomocným skončením věci) s podtitulem: [O Vraždě v Egyptě hovořil velmi otevřeně \(sic !!!\)](#)

Je tedy zcela zřejmé, že osoba doc. MUDr. Františka Vorla, CSc., zcela zjevně porušila nejen mlčenlivost ve smyslu zákona 36/1967 Sb., ale i nepochybně etická pravidla lékaře, který je též vázán mlčenlivostí.

Bohužel Doc. MUDr. František Vorel své odborné závěry, tzv. výhled, staví na základě fotografií, což je v soudnělékařské praxi zcela neprofesionální přístup, s odkazem na autoritu pana prof. Pekka Saukka a publikaci: Knight's Forensic Pathology ([www.inventati.org/.../6/6e/7856e6154d66b52cc0886ea3b75767d3.pdf](http://www.inventati.org/.../6/6e/7856e6154d66b52cc0886ea3b75767d3.pdf)), jako jedinou patognomickou známkou pro vstup el. proudu do těla. Tento tzv. výhled je dnes jediným důkazem o údajné vraždě elektrickým proudem.

Důkaz: [Knight's Forensic Pathology, Pekka Sauko, Taylor & Francis Ltd 2015](#)

Spolek Šalamoun oslovil autora knihy Knight's Forensic Pathology, pana prof. Pekka Saukka z University of Turku, za skvělé pomoci a přimluvy pana prof. Bernard Knighta s Univerzity v Cardiffu, který přezkoumal totožné fotografie, které měl k dispozici Doc. MUDr. František Vorel a konstatoval, že **nemůže** výhled na krku Moniky Kramné potvrdit. Jsme v soudnělékařské praxi laici a totožně jako soud, nemůžeme hodnotit odborné závěry znalců, ale konstatování pana prof. Pekka Saukka považujeme za odborné selhání Doc. MUDr. Františka Vorla.

Dle sdělení Okresního soudu v Prachaticích ze dne 1. 9. 2020 pod sp.zn. 22 Si 74/2020 ve věci 20 C 823/2010, kde opět zpracovával tento „znalecký ústav“ ústavní znalecký posudek se konstatuje, že znalecký posudek **nemá** určenu osobu zpracovatele, **nemá** znovu znaleckou doložku a opět **nemá** a ani mít nemůže znaleckou pečeť znaleckého ústavu.

Důkaz: poslední strana „ústavního znaleckého posudku“ <https://1url.cz/Czdmn+>

Dle sdělení Okresního soudu v Benešově ze dne 8. 9. 2020 ve věci 1 T 65/2010 kde opět zpracovával tento „znalecký ústav“ ústavní znalecký posudek se konstatuje, že znalecký posudek **nemá** určenu osobu zpracovatele, **nemá** znovu znaleckou doložku a opět **nemá** a ani mít nemůžeznaleckou pečeť znaleckého ústavu.

Důkaz: poslední strana „ústavního znaleckého posudku“ <https://1url.cz/nzdyF>

Dle sdělení Okresního soudu v Prachaticích je zřejmé, že tento ústavní znalecký posudek byl vypracován dne 27. 7. **2011**, podepsán doc. MUDr. Františkem Vorlem, CSc., kdy dle sdělení ministerstva spravedlnosti byl tento znalecký ústav potvrzením zapsán do orientační internetové verze seznamu znaleckých ústavů až dne 3. 5. **2012**, kdy znaleckou pečeť znaleckého ústavu převzal tento znalecký ústav, dle potvrzení opět ministerstva spravedlnosti, až dne 18. 12. **2013** (sic !!!). Toto vše v nás vzbuzuje naprosto oprávněné pochybnosti o legitimitě tohoto „znaleckého ústavu“ a jím vyhotovených znaleckých posudků, kdy je zcela zřejmé, že nejen ve věci Petra Kramného, ale i další tyto posudky vůbec a absolutně nesplňují naprosto základní kritéria znaleckého posudku.

**Důležitá je dikce § 11 zák. 36 /1967 Sb.** "Znalec (tlumočník) nesmí podat posudek (provést tlumočnický úkon), jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti" **a s přihlédnutím k 6 Tz 4/86** - *"U osoby, která pronáší výroky, z nichž vyplývá, že osobu hmotně odpovědnou za svěřené prostředky považuje již předem za vinnou, lze mít pochybnosti o její nepodjatosti ve smyslu § 11 odst. 1 ZnalZ, a proto ji nelze ustanovit znalcem v trestní věci této odpovědné osoby."*

O všech těchto, dle našeho zásadních, skutečnostech informoval Spolek Šalamoun dne 4. 9. 2020 předsedu Krajského soudu v Ostravě s žádostí o dohled nad postupem předsedkyně senátu 50 T viz příloha.

Z veřejné aplikace infosoud Spolek Šalamoun zjistil, že totožného dne, tedy 4. 9. 2020 byl odeslán spisový materiál v trestní věci Petra Kramného 50 T 5/2015 k rukám doc. Vorla a Nemocnice České Budějovice a.s. k vypracování dodatku znaleckého posudku. Jsme zcela zděšeni tímto postupem předsedkyně senátu, neboť zaslala nové znalecké posudky k vypracování doplňku znaleckému ústavu, který ve svých závěrech nové znalecké posudky napadají, či je zpochybňují. Jsme svědky stavu, že doc. MUDr. František Vorel, CSc. a znalecký ústav **bude hodnotit správnost a pravdivost svých vlastních znaleckých závěrů. (sic !!!)**

**Opravdu takto postupuje soudce, který se ani po opakovaných námitkách necítí být podjatý?**

Další neméně důležitou okolností je ta skutečnost, že nové znalecké posudky jsou z odvětví soudního lékařství, patologie, forenzní biomechaniky a oboru elektrotechniky a je stěžejní otázkou proč pro přezkum v těchto odvětvích byl vybrán **JEN** znalecký ústav Nemocnice České Budějovice a.s., který "má" znaleckou činnost jen v odvětvích soudního lékařství a určování otcovství na základě krevní zkoušky?

Jsme zcela šokováni, že závěry prof. MUDr. Ivo Šteinerja, Csc., (zdroj <https://www.fnhk.cz/fingerland/osobni-stranky/ivo-steiner>) z oboru zdravotnictví, odvětví

specializace patologická anatomie, autora více jak 250 impaktovaných odborných článků po celém světě, váženého evropského odborníka s mezinárodním přesahem) bude hodnotit doc. Vorel a kol., když dle vlastního vyjádření doc. Vorla patologii nerozumí.

Sám primář oddělení soudního lékařství doc. MUDr. František Vorel, CSc. se veřejně vyslovuje k úrovni histologie na pracovišti ZÚ, a to úryvky z knihy:

P. Nečas, ed.: Advokáti mrtvých. Rozhovory se soudními lékaři. Galén, 2017, ss. 451-489:

*„Nikdy jsme neměli vlastní histologii, a proto nám preparáty dělala patologie.“*

*„Držet si vlastní laborantky pro pár sklíček nemá cenu.“*

*„Když jsme si s něčím nebyli jisti, mohli jsme se kdykoli na pathology obrátit.“*

*„Koukám na sklíčka a najednou zjistím, že vlastně nevím co to je. Tak zajdu o patro níž (na patologii).“*

Nad rámec je nutno uvést, že "znalecký ústav" Nemocnice České Budějovice a.s. není autorem ani jedné vědecké, či odborné publikace natož impaktovaného článku zveřejněného v odborném tisku v odvětví soudního lékařství. (sic !!!)

Jak již bylo shora uvedeno, vůči "znaleckému ústavu" a osobám podepsaným pod inkriminovaným "znaleckým posudkem", tedy proti Doc. MUDr. Františku Vorlovi, MUDr. Zdeňku Šenkýřovi a MUDr. Evě Tomáškové je několik let vedeno prověřování pod č.j. KRPT-257839-156/TČ-2017 -070779-0966 – Policie ČR – Ostrava. Je zásadní otázkou, zda postupem předsedkyně senátu 50 T JUDr. Renaty Gilové nedošlo ke zmaření tohoto prověřování, když těmto osobám tyto znalecké posudky, které jsou stěžejním a základním pilířem prověřování **zaslala**, tak aby se mohly se závěry těchto znaleckých posudků seznámit a případně připravit na jejich argumentaci před orgány Policie ČR. Považujeme to za zcela bezprecedentní postup.

**Vážený pane předsedo, vycházíme z předpokladu, že i v řízení o povolení obnovy řízení platí zásada *in dubio pro reo* a soud by měl být otevřený tomu, že předložený důkaz může dosavadní rozhodnutí zvrátit. Zejména s přihlédnutím k nálezu i ÚS 4068/14 ze dne 31.3. 2016 "Pro posuzování návrhu na povolení obnovy řízení jsou relevantní takové skutečnosti nebo důkazní prostředky, kterými jsou zpochybňovány usvědčující důkazy provedené v původním řízení. Znalecký posudek obsahující nové skutečnosti, které vedou k jinému skutkovému závěru, je třeba považovat za vhodný důkazní prostředek".**

Po šesti letech "boje" za spravedlivý proces ods. Petra Kramného, po mnoha set konzultacích nejen s odborníky v České republice ale i v Evropě, je nám zcela zřejmý důvod, proč byl i přes neuvěřitelné množství pochybností o "znaleckém ústavu Nemocnice České Budějovice a.s." a jeho primáři doc. MUDr. Františku Vorlovi, CSc. a jejich poměru a nepodjatosti k posuzované věci, osloven znovu a **JEN** tento znalecký ústav. S maximální jistotou totiž můžeme konstatovat, že by se pod závěr o údajné vraždě elektrickým proudem žádný jiný znalec či renomovaný a uznávaný znalecký ústav **NIKDY nepodepsal. !!!**

**Vážený pane předsedo, zákony slouží lidem a nikoliv lidé zákonům, aplikace práva je hledání spravedlnosti a dobra, nikoliv zcela nekontrolovatelné a bezbřehé libovůle a zlovůle předsedkyně senátu 50 T JUDr. Renaty Gilové.**

Ač jsme si vědomi hraniční situace, necháváme na Vašem, jistě bedlivém uvážení, zda není na místě postup dle zákona 412/ 1991 Sb. O karné odpovědnosti soudců, protože dle našeho názoru zcela jednoznačně předsedkyně senátu Krajského soudu v Ostravě JUDr. Renáta Gilová svým chováním narušuje důstojnost své funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů, přesně dle dikce § 2 zák. č. 412/ 1991 Sb.

**S veškerou úctou**

**Spolek na podporu nezávislé justice v ČR Šalamoun:**

**John Bok, předseda spolku**

**JUDr. PhDr. Miroslav Špadrna, Ph.D., místopředseda spolku**

**Václav Peričevič, místopředseda spolku**